

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – заменик претседател, Елита Шуки – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „НЕКСТСЕНС“ ДОО Скопје, наш број 09-463/1 од 20.07.2018 година, изјавена против Тендерската документација изготвена по Огласот со Барање за прибирање на понуди бр.08/2018, за набавка на услуги за зонско паркирање, на договорниот орган Јавно претпријатие за јавни паркиралишта и зеленило Гостивар, врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 и став 3 и 4, а во врска со член 211 и член 228 став 2 и 7 од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015 и бр.78/2015, 192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 37^{-та} Седница одржана на ден 01.08.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „НЕКСТСЕНС“ ДОО Скопје, изјавена против Тендерската документација изготвена по Огласот со Барање за прибирање на понуди бр.08/2018, за набавка на услуги – набавка на услуги за зонско паркирање, на договорниот орган Јавно претпријатие за јавни паркиралишта и зеленило Гостивар, **СЕ УВАЖУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Постапката по Огласот со Барање за прибирање на понуди бр.08/2018, за набавка на услуги – набавка на услуги за зонско паркирање, на договорниот орган Јавно претпријатие за јавни паркиралишта и зеленило Гостивар.

3. СЕ ЗАДОЛЖУВА договорниот орган на жалителот да му ги надомести трошоците на жалбената постапка во висина од 250 денари на име административна такса и надомест за водење на постапка во висина од 6.150,00 денари, во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.

4. Договорниот орган е должен да постапи по решението на Државната комисија, во спротивно ќе се смета дека не е спроведена постапката за доделување на договор за јавна набавка согласно со Законот за јавните набавки.

5. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „НЕКСТСЕНС“ ДОО Скопје, изјавена против Тендерската документација изготвена по Огласот со Барање за прибирање на понуди бр.08/2018, за набавка на услуги за зонско паркирање, на договорниот орган Јавно претпријатие за јавни паркиралишта и зеленило Гостивар, бидејќи смета дека договорниот орган тендерската документација не ја усогласил со Законот за јавните набавки, што довело до дискриминација на економските оператори и ограничување на пазарната конкуренција.

Во писмениот одговор на жалбата бр.05-573/23 од 23.07.2018 година, договорниот орган наведува дека изјавената жалба во целост е неоснована и поради тоа бара да биде одбиена како таква

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, писмениот одговор на жалбата, одлуката за јавна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, како и останатата документација прикачена на ЕСЈН, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган спровел постапка за јавна набавка со Барање за прибирање на понуди бр.08/2018 за набавка на услуги за зонско паркирање за што претходно донел Одлука за спроведување на јавна набавка во електронска форма бр.05-573/1 од 04.07.2018 година. Во однос на критериумите за утврдување на способност, договорниот орган предвидел единствено докажување на личната состојба и способноста за вршење на професионална дејност, а кон тендерската документација била приложена и техничка

спецификација. Предметот на постапката за доделување на договор за јавна набавка не бил делив, постапката се спроведувала со користење на електронски средства и завршила со спроведување на електронска аукција како последна фаза на постапката. Во тендерската документација договорниот орган предвидел критериум за избор – најниска цена, а од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда и Изјава за сериозност на понудите.

До крајниот рок за поднесување на понудите 16.07.2018 година во 10:00 часот пристигнале вкупно две (2) понуди на следните понудувачи: „ЕЛЕКТРО СОФТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДОО Скопје и „БИЗНИС ИНФОРМАЦИОНИ СИСТЕМИ“ ДОО Скопје, за што бил изготвен Записник од отворањето на понудите бр.05-573/17 од 16.07.2018 година. По отворањето на понудите навремена и дозволена жалба против содржината на Тендерската документација изјавил економскиот оператор „НЕКСТСЕНС“ ДОО Скопје кој не поднел своја понуда на јавната набавка, но договорниот орган продолжил со спроведување на постапката, при што Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на пристигнатите понуди и утврдила дека сите понудувачи доставиле прифатливи понуди и биле поканети да учествуваат на е-Аукцијата, која се одржала на ден 19.07.2018 година во периодот од 13:00:00 до 13:30:00 часот, а по нејзиното завршување, врз основа на електронски генерираниот Извештај од спроведената е-Аукција бил изготвен Извештај од спроведена постапка бр.05-573/19 од 20.07.2018 година со кој до одговорното лице на договорниот орган бил поднесен предлог за избор на најповолна понуда. Предлогот бил прифатен и била донесена Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-573/20 од 20.07.2018 година со која како најповолен понудувач бил избран економскиот оператор „БИЗНИС ИНФОРМАЦИОНИ СИСТЕМИ“ ДОО Скопје.

Незадоволен од содржината на Тендерската документација, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки изјави економскиот оператор „НЕКСТСЕНС“ ДОО Скопје.

Проверувајќи ги жалбените наводи на жалителот, Државната комисија за жалби по јавни набавки го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган сторил битни повреди на законот, односно Тендерската документација не била усогласена со Законот за јавните набавки, што довело до дискриминација на економските оператори и ограничување на пазарната конкуренција. Имено, со незаконски формираната тендерска документација како и со суштествено погрешното водење на постапката за поднесување на понудите, сторени биле законски

повреди од материјална и управно - процесна природа кои директно и недвосмислено влијаеле врз можноста за еднакво достапно конкурирање на економските оператори, кое според член 2 од Законот за јавните набавки, договорниот орган кој објавува постапка за јавна набавка, мора да го обезбеди при спроведувањето на постапката. Според жалителот, направени биле непочитувања на Законот за јавните набавки од страна на договорниот орган при спроведувањето на постапката, во однос на дејствијата или пропуштањата за преземање дејствија поврзани со спроведувањето на постапката, т.е. објавената тендерска документација и постапката на поднесување на понудите. Имено, огласот и тендерската документација за предметната постапка во целина, биле објавени како постапка за Барање за прибирање на понуди за јавна набавка на услуги, но согласно дадените барања наведени во техничка спецификација, иницијално и во основа се работи за набавка на стоки. Со доставените одговори на поставените прашања од страна на економските оператори за појаснување на тендерската документација (со кои се укажало дека дефинираните технички спецификации наведуваат на набавка на стоки, а не на услуги), договорниот орган се обидел да направи дообјаснување со кое укажал дека сепак се работи за набавка на услуги, но при тоа не ги направил соодветните измени во тендерската документација и не го продолжил рокот за доставување на понудите. Дополнително, договорниот орган не дал целосни одговори на поставените прашања, со што ги оневозможил заинтересираните понудувачи точно и прецизно да ја толкуваат објавената тендерска документација, како истите би можеле да направаат соодветна проценка на трошоци и да поднесат соодветна и прифатлива понуда. Како доказ дека предметот на набавка со вака дефинираната тендерска документација е набавка на стоки, а не набавка на услуги, како што била спроведена оваа постапка, се бараните услови и бараните функционалности наведени во објавените и вака дефинираните тендерска документација и техничките спецификации, кои по несоодветно и нецелосно дадените одговори на пристигнатите прашања од економските оператори за појаснување на документацијата, не биле соодветно изменети, со што не биле почитувани одредбите од Законот за јавните набавки (за измена на тендерска документација и за продолжување на рокот за поднесување на понудите, предвидено по направени измени во тендерската документација - член 38 од Законот за јавните набавки). Согласно искуството и мислењето на Бирото за јавни набавки, вака дефинираните постапки би требало да се спроведуваат како постапки за јавна набавка на стоки, дотолку повеќе што во тендерската документација не била содржана одредба со која ќе се објасни дека се работи за набавка на услуга за користење на систем без негова купопродажба. Доколку договорниот орган имал реална намера да спроведе набавка на услуги со точно дефинирани услови, тогаш истиот би требало во целост да ги разгледа

пристигнатите предлози и прашања од економските оператори за појаснувања на тендерската документација, по што би требало да ја измени и во најмала рака да ја дополнел наведената тендерска документација, но и да го продолжел рокот за достава на понуди, како би постапил согласно сите одредби од Законот за јавните набавки при спроведувањето на постапката. Сите погоре наведени забелешки, жалителот подетално ги објаснува, а во согласност со одговорите на прашањата за појаснување на тендерската документација, дадени од страна на договорниот орган: 1. согласно објавената тендерска документација, односно техничката спецификација од истата, наведено е следното: „ЈП има потреба за изработување на систем за зонско паркирање и наплата на паркинг места преку СМС порака“, како и „Системот за управување и контрола на зонско паркирање, треба да ги исполнува следните функционалности“, што *de facto* наведува дека се работи за набавка на стока, без притоа да биде наведено во спецификацијата дека предмет на испорака се услуги за користење на систем кој би ги задоволил сите наведени барања во спецификацијата. Поврзано со се наведено погоре, договорниот орган по поставени прашања морал да ја измени техничката спецификација (а со тоа и тендерската документација) и да го продолжел рокот за поднесување на понуди. 2. Целото барање во техничките спецификации наведувало функционалности кои системот за зонско паркирање требало да ги исполнува, без при тоа да ја наведе спецификацијата, обемот и/или типот на минимум потребната опрема за негово функционирање, која треба да ја испорача економскиот оператор или евентуално да ја изнајми за потребите за користење на системот (без што не би можело да се креира финансиска понуда за постапката), ниту пак да дефинира дали таа опрема е воопшто дел од оваа набавка. Поврзано со ова економските оператори поставиле соодветни прашања на што договорниот орган дал нецелосни и несоодветни одговори, при што дал појаснување со кое требало да ја измени тендерската документација и да го продолжел рокот за поднесување на понуди, но истото повторно не го направил. 3. На крајот од техничките спецификации била дадена можност економските оператори да вметнат само вкупна цена без ДДВ, ДДВ и вкупна цена со ДДВ, што *de facto* значи дека предмет на набавка е некаква стока, а не услуги. Ова нешто можеби договорниот орган го појаснил со своите одговори на пристигнати прашања, но не направил соодветни измени на тендерската документација и не го продолжил рокот за доставување на понуда, со што дополнително направил забуна кај економските оператори и придонел за дискриминација на истите. 4. По поставено прашање на економски оператор, со кое се објаснуваат сите претходни контрадикторности кои ги направил договорниот орган, наместо да ја измени тендерската документација и да го продолжи рокот за поднесување на понуди, тој повторно дал уште по контрадикторен одговор, обидувајќи се да прикаже дека бараните стоки треба да бидат испорачани како услуга. Со дадениот одговор на ова прашање,

договорниот орган повторно направил промена на техничката спецификација, а при тоа не ја изменил истата и не го продолжил рокот за поднесување на понудите. Исто така, иако истите биле побарани од економските оператори, договорниот орган не ги доставил бараните спецификации за сите хардверски компоненти спомнати погоре, со што нецелосно одговорил на поставените прашања, а со тоа го прекршил и Законот за јавните набавки. Согласно се погоре наведено, со објавената тендерска документација, а уште повеќе со дадените одговори на прашања за појаснување на тендерската документација, Договорниот орган постапил спротивно на Законот за јавните набавки и составил нејасна, двосмислена, контрадикторна, непрецизна и спротивна на закон тендерска документација, која е дискриминирачка и ја намалува конкуренцијата, кршејќи ги основните начела на Законот за јавните набавки. Дополнително, ако се земат предвид дадените одговори од страна на договорниот орган, на поставените прашања од страна на економските оператори, покрај софтверското решение се бара испорака (па макар и изнајмување) и на хардверски компоненти кои се стоки. Според жалителот, а и согласно одредбите од член 16 став (1) од Законот за јавните набавки, оваа набавка наместо како набавка на услуги, требало да биде спроведена како набавка на стоки, бидејќи по дефиницијата дадена во овој член од Законот за јавните набавки, предмет на договорот за јавна набавка на стоки претставува набавка на една или повеќе стоки, преку купување веднаш, купување со одложено плаќање или изнајмување со или без опција за купување на стоката, што е и побарано во техничките спецификации на предметната тендерска документација. Согласно одредбите од Законот за јавните набавки, наведени во член 15 став (2), договорниот орган, доколку сакал (а според дадените одговори на прашања се подразбира дека сакал) со една постапка да спроведе ваква комбинирана набавка на стоки и услуги, каде набавката на софтверското решение би ја третираше како услуга согласно дефинициите од Законот за јавните набавки, тогаш истиот требало оваа постапка да ја оформи во повеќе посебни истоветни делови, при што за секој дел ќе можел да се склучи посебен договор, а согласно став 3, 4 и 5 од член 15 од Законот за јавните набавки, понудувачот ќе можел да поднесе понуда за еден, повеќе или за сите делови, каде понудата ќе морала да опфати најмалку еден целосен дел, а понудувачот ќе требало во својата понуда да наведе дали истата се однесува на целокупниот предмет на договорот за јавна набавка или само на одредени делови, при што ако понудувачот поднел понуда за два или повеќе делови, истата ја поднесува на начин што ќе овозможи секој дел да се евалуира посебно. На овој начин би се усогласила постапката со одредбите од Законот за јавните набавки, а би се добила и поголема конкуренција, квалитет и најверојатно пониски цени за секој дел од набавката, што е и основно начело на Законот за јавните набавки, а би требало да биде и главна цел на договорниот орган. Имајќи го предвид

наведеното погоре жалителот смета дека договорниот орган со цел усогласување и почитување на одредбите од Законот за јавните набавки со објавената техничка спецификација, морал да ги земе предвид упатените прашања и забелешки од страна на жалителот и од страна на останатите економски оператори во целост и да постапи соодветно по истите, а во согласност со Законот за јавните набавки, да ја измени првично доставената тендерска документација и да го продолжи рокот за доставување на понудите согласно законски утврдените одредби во Законот за јавните набавки. Со ваквото постапување на договорниот орган, би се изготвила соодветна, точна, јасна и законски издржана тендерска документација, со која би се обезбедила конкуренција, а жалителот како понудувач би имал еднаква можност со другите понудувачи да достави прифатлива понуда и да конкурира на понатаму потенцијално спроведената е-аукција за оваа постапка. Без разлика што станува збор за јавна набавка при што се применува Законот за јавни набавки, жалителот ја замолува Државната комисија за жалби по јавни набавки да внимава и на другите релевантни општи и посебни прописи кои се применуваат на конкретниот случај и кои обврзуваат. Ова пред се, се однесува на Уставот на Република Македонија како највисок акт, водејќи сметка дека истиот по својата важност и примена е над законите и дека истите треба да се применуваат и толкуваат во согласност со Уставот. Согласно ова треба да се има предвид уставното начело на еднаквост, во чија заштита покрај Уставот влегуваат (помеѓу другите) и Законот за јавни набавки и Законот за заштита на конкуренцијата. Покрај ова, во член 55 од Уставот јасно стои дека се гарантира слободата на пазарот и претприемништвото и дека се обезбедува еднаква правна положба на сите субјекти на пазарот. Покрај споменатото уставно начело кое е повредено со тендерската документација, повредени се и членот 1, 3 и 7 од Законот за заштита на конкуренцијата. Имено, оспорената Тендерска документација недвосмислено претставувала спречување, ограничување и нарушување на конкуренцијата. Член 3 став 3 точка 1 и 2 јасно укажуваат дека договорниот орган потпаѓа под овој закон, односно членот 4 посочува дека Огласот и Тендерската документација не се исклучени од примената на овој закон. Покрај сите погоре забележани прекршувања на Законот за јавните набавки, жалителот напоменува дека согласно член 2 од Законот за јавните набавки, овој закон треба да обезбеди конкуренција помеѓу економските оператори и еднаков и не дискриминаторски третман на истите. Конкретната тендерска документација и условите под кои била спроведена оваа постапка ниту формално ниту фактички во конкретниот случај не биле такви.

Договорниот орган во одговорот на жалбата дава краток хронолошки тек на постапката и наведува дека жалбата е неоснована. Имено, ниеден од жалбените наводи не преставувале доказ дека биле направени повреди на Законот за јавните набавки, бидејќи тендерската документација е формат која е пропишана од Бирото за јавните набавки и истата е усогласена со Законот за јавните набавки и изработена по потребите на договорниот орган во врска со постапката. Значителен факт дека не била ограничена пазарната конкуренција е дека во постапката биле пристигнати две прифатливи понуди со која била обезбеден условот за минимален број на конкуренција. Втор значителен доказ дека не бил повреден член 2 од Законот за јавните набавки е дека договорниот орган во тендерската документација предвидел само документи за лична состојба и документ за професионална дејност со цел да не ја ограничи конкуренцијата. Жалителот континуирано упорно тврди и мисли дека тендерската документација би требало да биде набавка на стоки, а не набавка на услуги, со што економскиот оператор влијае во одлуката на договорниот орган врз основа на тоа како треба/требало да се спроведе постапката. Можностите на договорниот орган и условите предвидуваат дека најповолно и најекономски е да се спроведе набавка на услуги за систем за зонско паркирање кое нешто не е спротивно одредбите од Законот за јавните набавки. Исто така, во спецификацијата не била ограничена конкуренцијата бидејќи сите економски оператори од оваа природа на предмет и кои нудат ваков вид на услуги ги исполнуваат условите. Економскиот оператор навел дека според искуството и мислењето на Бирото за јавни набавки вака дефинираните постапки би требало да се спроведуваат како постапки за јавна набавка на стоки. Жалителот пак дал мислење како би требало да се спроведе постапката но не била прекршена ниедна законска одредба во врска со овој факт. Договорниот орган одговорил на сите поставени прашања пристигнати од страна на економските оператори и на сите прашања јасно и прецизно одговорил, иако некои прашања биле предвидени во техничката спецификација, односно тендерската документација и немало недостатоци во тендерската документација, за договорниот орган го измени рокот за доставување на понуди. Според горенаведеното од страна на жалителот јасно кажува дека условите кои биле предвидени во техничката спецификација не му одговарале и истото требало да се изработи според мислењето на жалителот. По разгледување на жалбата доставена од страна на жалителот на поголемиот дел од жалбата тврди/дава мислење како требало да се направи набавката и истиот економски оператор незаконски побарал од договорниот орган да му достави записник од јавно отворање на понуди со цел да го успори процесот на постапката и мисли дека била направена некоја повреда и да го види бројот на поднесени понуди и вредноста на набавката и да има што повеќе елементи за жалба, но и во тој дел на постапката не била направено ниедна повреда на

Законот за јавните набавки. Член 139 став 3 јасно кажува дека: „Копија од записникот за јавното отворање на понудите ќе биде доставена до сите понудувачи кои тоа ќе го побараат и чии понуди се отворени на јавното отворање на понудите во рок од пет дена од денот на приемот на барањето за доставување на записникот“. Во случајот жалителот не бил понудувач во постапката 08/2018. Ако се разгледаат прашањата ќе се заклучи дека не требало да се направи измена во тендерската документација на поставено прашање од стана на економски оператор побарал цените на услугите за паркирање за да ја дефинира финансиската понуда, но за истото прашање не влијае во формирањето на вкупната цена затоа што на економскиот оператор ќе му следи месечен надомест за услугата која ќе ја даде и требало само да ја наведе вкупната цена за 12 месеци. Договорниот орган наведува дека во овој случај јасно се гледа дека жалителот не сакал да конкурира во постапката, туку само со прашања кои биле поставени да има основ само да ја успорува постапката, иако истите прашања биле наведени во тендерската документација и техничка спецификација. Согласно наведеното жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки жалбата на жалителот да ја одбие како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, одговорот на жалбата како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е основана.

Имено, во член 2 од Законот за јавните набавки е предвидено: „Со овој закон особено се обезбедува: -конкуренција меѓу економските оператори, -еднаков третман и недискриминација на економските оператори, -транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и -рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“.

Во член 3 точка 11 од Законот за јавните набавки е утврдено дека: „Тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата“, додека во истиот член во точка 24 е наведено: „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите“. Точка 25. „Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го

утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон.

Согласно член 17 став (6) од Законот за јавните набавки: „(6) Тендерската документација и договорот за јавна набавка на услуги за изработка и дизајнирање на софтверско решение за потребите на договорниот орган задолжително содржи одредба со која ќе се предвиди сопственост на договорниот орган врз изворниот код на софтверското решение.

Согласно со член 32 став (1) од Законот за јавните набавки: „Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка“.

Согласно член 140 став (3) од Законот за јавните набавки: „Комисијата задолжително бара од понудувачите да ги појаснат или дополнат документите за утврдување способност во рокот од ставот (2) на овој член. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (4) Никакви промени во техничката и финансиската понуда не смеат да се бараат, нудат или да се допуштаат од страна на комисијата, освен појаснување на понудата по претходно писмено барање на комисијата и исправка на аритметички грешки. (5) Комисијата го утврдува рокот за доставување на дополнителното појаснување и дополнување кој не смее да е покус од пет работни дена, односно три работни дена кај постапката со барање за прибирање понуди од денот на приемот на барањето од страна на понудувачот. (6) Комисијата може директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, да бара превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (7) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“

Согласно член 210 од Законот за јавните набавки: „Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: - постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без одлука за јавна набавка со елементите пропишани во членот 28 ставови (2) и (3) на овој

закон, -постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без да се спроведе технички дијалог во случаите каде што неговото спроведување е задолжително согласно со овој закон, -тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, -не е постапено согласно со член 54 став (2) од овој закон, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на отворањето на понудите, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, -не е постапено согласно со членот 140 ставови (11) и (12) од овој закон, -не е постапено според членот 215, а во врска со членот 222 став (4) од овој закон, -е објавен оглас за доделување договор за јавна набавка без да се обезбеди согласност во случаите каде што добивањето согласност е задолжително согласно со овој закон, -не е постапено согласно со решението на Државната комисија, -е извршен избор на понуда која не е најповолна и -е извршен избор на неприфатлива понуда“.

Во член 211 од Законот за јавните набавки е наведено: „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон“.

Државната комисија ги прифати жалбените навод според кои договорниот орган при изработката на тендерската документација и техничките спецификации сторил битна повреда на законот во постапката за доделување на договор за јавна набавка од член 210 став (1) алинеја 3 – тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција.

Имено, Државната комисија од увидот во Тендерската документација утврди дека договорниот орган спровел постапка за набавка на услуги - Систем за зонско паркирање преку постапка со Барање за прибирање понуди, кој се базира на софтверско решение, а притоа не се придржувал до обврските од член 17 став (6) од Законот за јавните набавки кој предвидува: „Тендерската документација и договорот за јавна набавка на услуги за изработка и дизајнирање на софтверско решение за потребите на договорниот орган задолжително содржи одредба со која ќе се предвиди сопственост на договорниот орган врз изворниот код на софтверското решение.“

Понатаму, договорниот орган во Точка 2. Потточки 2.1.2 и 2.1.3 договорниот орган предвидел управување со приватни и со два затворени паркинзи каде се предвидени електронски подвижни рампи, при што не е јасно наведено дали рампите се веќе поставени или треба дополнително да се поставуваат, односно дали истите треба да се сервисираат и одржуваат, што преставува изведување градежни работи, односно услуги на тековно одржување на веќе постоечка опрема и сето тоа не е предвидено како можност понудувачите да запознаат со нивните карактеристики и да го изразат како посебен трошок, односно да дадат цена за таквите активности. За сето ова треба договорниот орган да ја разгледа можноста да се издвојат како посебни делови од набавката или ако е тоа пососветно, за нив да се спороведат и посебни набавки.

Договорниот орган исто така во Точка 8 од Техничките спецификација која била составен дел од Тендерската документација предвидел и користење на (ПДА уреди или мобилни телефони) кои претставуваат хардвер, односно опрема за контрола на паркираните возила кои што преставуваат пак набавка на стока, истите најчесто не ги поседуваат економските оператори кои се бават со услуги на изработка на софтвер, а во техничката спецификација не бил наведен ниту нивниот број, ниту нивните технички карактеристики, како и можноста понудувачите да дадат цени за нив. Исто така, и за ова треба да се разгледа можноста да биде посебен дел од набавката или да биде набавен преку посебна јавна набавка.

Од тие причини Државната комисија смета дека договорниот орган сторил битни повреди на законот во постапката за доделување на договор за јавна набавка од член 210 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки, односно такви повреди на законот во постапката кои со никакво дополнително постапување не ќе може да ги исправи и од тие причини Државната комисија одлучи да ја уважи жалбата и да ја поништи целокупната постапка за доделување на договор за јавна набавка.

При евентуално идно спроведување на постапка за доделување на договор за јавна набавка, договорниот орган би требало да ги има предвид сите укажувања и забелешки на Државната комисија, при што ќе изготви тендерската документација и технички спецификации кои се во целост согласно Законот за јавните набавки и притоа ќе им овозможи на сите потејцијални понудувачи да земат рамноправно учество во набавката со свои прифатливи и конкурентни понуди.

Со оглед на фактот што жалителот успеал во спорот, трошоците на постапката за правна заштита ќе му бидат надоместени во целост, согласно со член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-463/7
01.08.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- „НЕКСТЕНС“ ДОО Скопје, Бул.„Партизански одреди“ бр.62, Скопје
- ЈП Градски паркинг и зеленило Гостивар, ул.„Светозар Пепоски“ бр.59, 1230 Гостивар