

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – заменик претседател, Елита Шуки – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ЕНЕРЏИ ДЕЛИВЕРИ СОЛУШНС ЕДС“ ДООЕЛ Скопје, наш бр.09-448/1 од 16.07.2018 година, изјавена против содржината на тендерската документација изготвена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.10/2018 за набавка на стоки – електрична енергија на договорниот орган АД Градски Трговски Центар - Скопје, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 36<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 25.07.2018 година го донесе следното:

## **РЕШЕНИЕ**

**1. Жалбата** на жалителот „ЕНЕРЏИ ДЕЛИВЕРИ СОЛУШНС ЕДС“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против содржината на тендерската документација изготвена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.10/2018 за набавка на стоки – електрична енергија на договорниот орган АД Градски Трговски Центар - Скопје, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

**2. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки е **конечно.**

## ***Образложение***

Економскиот оператор „ЕНЕРЏИ ДЕЛИВЕРИ СОЛУШНС ЕДС“ ДООЕЛ Скопје, изјавил жалба против содржината на тендерската документација изготвена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.10/2018 за набавка на стоки – електрична енергија на договорниот орган АД Градски Трговски Центар - Скопје, бидејќи смета дека договорниот орган изготвил тендерска документација која е неразбирлива и довела до нееднаков третман на економските оператори, заради што предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја поништи постапката за јавна набавка.

Во одговорот на жалбата бр.1311-2774/1 од 18.07.2018 година, договорниот орган АД Градски Трговски Центар - Скопје наведува дека жалбените наводи се неосновани и предлага жалбата да биде одбиена како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата, одлуката за јавна набавка, записникот од технички дијалог, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е неоснована.***

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган, започнал постапка за јавна набавка со Отворена постапка бр.10/2018 за набавка на електрична енергија, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.1302-1712/1 од 15.05.2018 година. Со оглед на висината на проценетата вредност на набавката, договорниот орган спровел технички дијалог, за што изготвил Записник од технички дијалог бр.1306-1902/1 од 29.05.2018 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службено гласило на Европската унија. Набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе во електронска форма и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Гаранција на понудата (3.00%) и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (5.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 12.07.2018 година, пристигнале вкупно 3 (три) понуди од понудувачите „ЕВН Македонија Електроснабдување“ ДООЕЛ Скопје, „МИСТ ЕНЕРЏИ“ ДООЕЛ Скопје и „ЕНЕРЏИ АКТИВЕ“ ДООЕЛ Скопје, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.1306-2692/1 од 12.07.2018 година.

Незадоволен од содржината на тендерската документација, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ЕНЕРЏИ ДЕЛИВЕРИ СОЛУШНС ЕДС“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган во точка 4.3.2 од тендерската документација навел дека понудената цена на еден (1MWh) требало да ги вклучува сите трошоци и попусти на економскиот оператор, вклучувајќи и трошоци за балансирање да биде искажана без данок на додадена вредност кој се искажува посебно. Балансно одговорна страна потребно било да биде економскиот оператор. Понудената цена требало да ги вклучува и увозните царини доколку ги имало, а истите требало да бидат искажани и посебно. Оттука, предмет на евалуација ќе била вкупната понудена цена со вклучени увозни царини без ДДВ. За ниту една позиција од листата на финансова понуда не било дозволено единечната цена да биде изразена со 0,00 денари. Согласно ваквата формулација на точка 4.3.2 нејасно било дали понудената цена за 1 MWh требало да ги содржи и трошоците за енергија од обновливи извори, кои согласно член 100 од Законот за енергетика (Службен весник на Република Македонија број 96/2018) требало да бидат вклучени во фактурата за испорачана електрична енергија. Жалителот наведува дека согласно рокот пропишан со член 39 од Законот за јавните набавки и точка 4.11.2 од тендерската документација до договорниот орган преку Електронскиот систем за јавни набавки биле поставени прашања и договорниот орган дал одговор на истите во кои навел дека во точка 4.3. од тендерската документација, цена на понудата, односно 4.3.2 било дека понудената цена на 1MWh требало да ги вклучува сите трошоци и попусти на економскиот оператор. Како одговор на второто прашање договорниот орган навел дека истата ги опфаќа сите трошоци и попусти како што било наведено во точка 4.3.2 од тендерската документација. Поради тоа што договорниот орган во своите одговори се повикал на точка 4.3.2, за која што биле поставени двете прашања, односно не дал јасен одговор на поставените прашања, жалителот како заинтересиран економски оператор не знаел дали понудата требало да ги содржи трошоците за обновлива енергија. Бидејќи овие трошоци претставувале голем товар во крајната цена на електричната енергија кој ако не се зел предвид при поднесувањето на понудата би претставувале голема загуба за економските оператори и воедно непредвидлив трошок за економските оператори од причина што и количината на мандаторно преземената енергија од обновливи извори од страна на крајните потрошувачи, како и нејзината цена секој месец ги одредува операторот на пазарот на електрична енергија (МЕПСО АД), жалителот не бил во можност да поднесе понуда во рокот согласно тендерската документација. Поради горенаведеното и бидејќи рокот за поднесување на понудите бил веќе изминат, сметано од 12 јули 2018 година во 12.00 часот, жалителот бара Државната комисија за жалби по јавни набавки да го задолжи договорниот

орган, согласно член 162 став (2) од Законот за јавните набавки, да донесе одлука за поништување на постапката и при новото објавување на тендерската документација точно да наведе кои елементи треба да ги содржи понудата, а особено дали во понудата треба да бидат содржани трошоците за обновлива енергија.

Во одговорот на жалбата договорниот орган во поглед на жалбените наводи на жалителот дека договорниот орган не дал јасен одговор и поради тоа истиот не бил во можност да поднесе понуда, договорниот орган наведува дека сите економските оператори кои се занимавале со оваа дејност (набавка на електрична енергија) ги знаеле сите трошоци и давачки кои биле регулирани со закон и правилници, а од кои произлегувала конечната цена на 1mWh во конкретниов случај. Договорниот орган пред објавувањето на огласот за доделување на договор за јавна набавка, а согласно Законот за јавните набавки имал објавено технички дијалог со што тендерската документација била достапна на јавноста и се овозможувало секој заинтересиран економски оператор да даде свои предлози и коментари на објавената тендерска документација. Жалителот, како економски оператор не преземал никакви дејствија во тој дел, ниту пак реагираше по било кој друг основ за некои нејаснотии во тендерската документација или техничката спецификација во понатамошниот тек на постапката. Оттука можело да се заклучи дека тендерската документација била премногу јасна и прецизна, а во смисла на утврдувањето на крајната цена во точка 4.3.2 каде било наведено дека понудената цена требало да ги вклучува сите трошоци и попусти на економскиот оператор што ги опфаќала и трошоците за кои биле поставени прашањата во текот на постапката, а наведени во жалбата. Договорниот орган навел дека жалителот не поставил прашање во текот на постапката. Прашањата ги имал поставено друг економски оператор, а жалителот не учествувал во истата, односно немал доставено понуда. Според договорниот орган само жалителот не ги разбрал одговорите на прашањата, кои биле точни, јасни и прецизни и поради тоа економскиот оператор, кој ги поставил прашањата имал доставено понуда, како и уште две понуди од други понудувачи. Во поглед на жалбените наводи кои одредби договорниот орган ги имал прекршено или немал преземено дејствија, а согласно Законот за јавните набавки врз основа на кои ја поднел жалбата. Согласно горенаведеното според договорниот орган, поднесената жалба била тенденциозна и намерно се саќало да се одолговлечи постапката, а поради што договорниот орган трпел огромни финансиски загуби, заради што предлага жалбата на жалителот да биде одбиена како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на економскиот оператор „ЕНЕРЏИ ДЕЛИВЕРИ СОЛУШНС ЕДС“ ДООЕЛ Скопје е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки не го прифати жалбениот навод според кој договорниот орган постапил спротивно на Законот за јавните набавки со објавената тендерска документација за предметната јавна набавка поради што жалителот не учествувал со своја понуда. Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки не го прифати жалбениот навод според кој не било јасно наведено во точка 4.3 потточка 4.3.2 на тендерската документација дали понудената цена за еден 1MWh требала да ги содржи трошоците за енергија од обновливи извори. Со увидот во тендерската документација, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека во точка 4.3 потточка 4.3.2 од истата е предвидено понудената цена за еден 1MWh да ги вклучува сите трошоци и попусти на економскиот оператор, вклучувајќи и трошоци за балансирање и да биде искажана без ДДВ. Исто така, Државната комисија за жалби по јавни набавки ги имаше предвид и поставените прашања и дадените одговори на договорниот орган во врска со цената на 1MWh во текот на рокот за поднесување на понудите, како и записникот од спроведениот технички дијалог бр.1306-1902/1 од 29.05.2018 година.

Во согласност со член 2 од Законот за јавните набавки, „Со овој закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори, - транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“

Во член 3 став 1 точка 1, 10, 11, 24 и 25 од Законот за јавните набавки е наведено: Одредени поими употребени во овој закон го имаат следново значење: 1. „Договор за јавна набавка“ е договор од финансиски интерес кој ги вклучува и секторските договори, склучен во писмена форма меѓу еден или повеќе договорни органи од една страна и еден или повеќе економски оператори од друга страна, а чиј предмет е изведување на работи, испорака на стоки или обезбедување на услуги согласно со овој закон; 10. „Електронска аукција“ е повторлив процес на негативно наддавање кој се реализира по првична целосна евалуација на понудите, во кој понудувачите имаат можност, исклучиво со користење на електронски средства, да ги ревидираат дадените

цени, така што рангирањето се врши автоматски со помош на електронски средства; 11. „Тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата; 24. „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите; и 25. „Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон.

Согласно член 32 став 1 од Законот за јавните набавки, „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.“.

Во член 39 од Законот за јавните набавки е наведено: „(1) Договорниот орган е должен да одговори на сите дополнителни прашања кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов прашањата да бидат поднесени најмалку шест дена пред крајниот рок за поднесување на понуди или пријави за учество, односно три дена кај постапката со барање за прибирање на понуди (2) Договорниот орган во најкус можен рок, во писмена форма, одговара на прашањата, а одговорот без надоместок, го доставува до сите економски оператори кои подигнале тендерска документација, при што не смее да го наведе името на економскиот оператор кој побарал појаснување или, ако тендерската документација е објавена со користење на електронски средства заради директен и целосен пристап, одговорот го објавува на ист начин како што ја објавил тендерската документација.“.

Во согласност со член 211 од Законот за јавните набавки, „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 228 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-448/6  
25.07.2018 год.  
Скопје

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- „ЕНЕРЏИ ДЕЛИВЕРИ СОЛУШНС ЕДС“ ДООЕЛ Скопје, Бул. Свети Климент Охридски бр.30, Скопје
- „Градски Трговски Центар“ АД Скопје, Кеј 13 Ноември, кула 2/4, Скопје