

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – заменик претседател, Елита Шуки – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ИН ПУМА“ ДОО Скопје, наш број 09-446/1 од 16.07.2018 година, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.09-3027/9 од 11.07.2018 година за доделување на договор за јавна набавка - Изработка на детален урбанистички план Градска Четврт ЦС 01 - Француски гробишта, Парк 2 и Тетовска трошарина со површина од 42,4 Ха (според позиција 3 над 15 Ха според Листа на цени), донесена врз основа на Рамковна спогодба бр. 09-81/29 од 29.03.2018 година со повеќе економски оператори, на договорниот орган Општина Центар, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, 120/2016, 165/2017 и бр.83/2018), на 37<sup>та</sup> Седница одржана на ден 01.08.2018 година го донесе следното:

## **РЕШЕНИЕ**

**1. Жалбата** на жалителот „ИН ПУМА“ ДОО Скопје изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.09-3027/9 од 11.07.2018 година за доделување на договор за јавна набавка - Изработка на детален урбанистички план Градска Четврт ЦС 01 - Француски гробишта, Парк 2 и Тетовска трошарина со површина од 42,4 Ха (според позиција 3 над 15 Ха според Листа на цени), донесена врз основа на Рамковна спогодба бр. 09-81/29 од 29.03.2018 година со повеќе економски оператори, на договорниот орган Општина Центар, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

**2. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

## ***Образложение***

Економскиот оператор „ИН ПУМА“ ДОО Скопје, изјавил жалба против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.09-3027/9 од 11.07.2018 година за доделување на договор за јавна набавка - Изработка на детален урбанистички

план Градска Четврт ЦС 01 - Француски гробишта, Парк 2 и Тетовска трошарина со површина од 42,4 Ха (според позиција 3 над 15 Ха според Листа на цени), донесена врз основа на Рамковна спогодба бр. 09-81/29 од 29.03.2018 година со повеќе економски оператори, на договорниот орган Општина Центар, бидејќи смета дека договорниот орган сторил битни пропусти кои се однесуваат на отворањето на понудите како и дека сторил битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, поради што предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата, да ја поништи постапката како и да го задолжи договорниот орган со трошоците на постапката.

Во писмениот одговор на жалбата бр.22-3027/12 од 23.07.2018 година, договорниот орган наведува дека изјавената жалба во целост е неоснована и поради тоа бара да биде одбиена како таква.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, писмениот одговор на жалбата, барањето за спроведување постапка за јавна набавка, поканата за поднесување на понуди, записникот од отворањето на понудите, електронски генерираниот извештај за текот на е-Аукцијата, извештајот од спроведена постапка, одлуката за избор на најповолна понуда, известувањата за изборот доставени до понудувачите, понудите, како и останатата документација, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е неоснована.***

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган спровел постапка за набавка на услуги - Изработка на детален урбанистички план Градска Четврт ЦС 01 - Француски гробишта, Парк 2 и Тетовска трошарина со површина од 42,4 Ха (според позиција 3 над 15 Ха според Листа на цени), донесена врз основа на Рамковна спогодба бр.09-81/29 од 29.03.2018 година со повеќе економски оператори за што било поднесено Барање за спроведување на постапка за јавна набавка бр. 22-3027/1 од 26.06.2018 година.

До економски оператори кои биле страна на Рамковната спогодба бр.09-81/29 од 29.03.2018 година била испратена Покана за поднесување понуди бр. 22-3027/2 од 28.06.2018 година со прилог услови за доделување на договорот за јавна набавка со рок за поднесување понуди до 04.07.2018 година до 10:00 часот на адреса на договорниот орган.

До крајниот рок за поднесување на понудите пристигнале вкупно четири (4) понуди на следните понудувачи: „ИН ПУМА“ ДОО Скопје, „БИЛД УРБАН“ ДООЕЛ Скопје, „ТАЈФА-ПЛАН“ ДОО Скопје и Градежен институт Македонија АД Скопје за што бил изготвен Записник од отворањето на понудите бр.22-3027/3 од 04.07.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на пристигнатите понуди, при што утврдила дека понудувачот „ИН ПУМА“ ДОО Скопје доставил понуда за друга постапка за јавна набавка, а останатите понудувачи имале прифатливи понуди и биле поканети да учествуваат на е-Аукцијата, која се одржала на ден 09.07.2018 година во периодот од 14:00:00 до 15:15:00 часот и по нејзиното завршување, врз основа на електронски генерираниот Извештај од спроведената е-Аукција бил изготвен Извештај од спроведена постапка бр.22-3027/8 од 10.07.2018 година со кој до одговорното лице на договорниот орган бил поднесен предлог за избор на најповолна понуда. Предлогот бил прифатен и била донесена Одлука за избор на најповолна понуда бр.09-3027/9 од 11.07.2018 година со која како најповолен понудувач бил избран економскиот оператор „БИЛД УРБАН“ ДООЕЛ Скопје.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки изјави економскиот оператор „ИН ПУМА“ ДОО Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган сторил битни повреди на постапката. Имено, врз основа на Рамковната спогодба бр.09-81/29 од 29.03.2018 година со повеќе економски оператори, склучена врз основа на повик бр.48/2017 година, со и со доставените покани за повторно прибирање на понуди со бр.22-3025/2; 22-3026/2; 22-3027/2 сите со дата од 28.06.2018 година, жалителот бил поканет да учествува во втората фаза, да достави понуда за секој предмет поединечно согласно годишниот негов ценовник, со кој учествувал на објавената јавна набавка со краен рок на достава и отворање на истите на ден 04.07.2018 година во 10:00 часот. Во утврдениот рок жалителот доставил понуди за сите делови, вклучително и за постапката со број 22-3027/2 која била уредна

и во целост соодветствува со предметната набавка, видно од доставената понуда и нејзината содржина. По доставувањето на понудата, иако жалителот очекувал да бидеме поканет за да учествува на електронската аукција, сепак тоа не се случило. Од страна на договорниот орган на ден 11.07.2018 година по е-маил на жалителот му била доставена Одлука за избор на најповолна понуда број 09-3027/9 од 11.07.2018 година и Известување за избор на најповолна понуда број 22-3027/10 од 11.07.2018 година. Во наведената одлука во образложението стоело дека од пристигнатите 4 понуди, само 3 биле прифатливи и на прифатливите понуди им била испратена покана за учество на е-Аукција, без притоа воопшто да се образложат причините во врска со отфрлањето на понудата на жалителот. Во Известувањето за избор на најповолна понуда број 22-3027/10 од 11.07.2018 година стоело дека понудата на жалителот била отфрлена поради формален недостаток, односно понудата не соодветствувала со предметната јавна набавка, без притоа согласно член 168 став 1 алинеја 2 од Законот за јавните набавки да бидат наведени причините за отфрлање на понудата на жалителот, со детално образложение зошто понудата е неприфатлива. Во отсуство на причините за отфрлање на неговата понуда, без да биде наведен формалниот недостаток за отфрлањето, жалителот наведува дека не можеме детално да се произнесе во врска со таа околност и да истакне соодветен жалбен навод и единствено истакнува дека понудата била во согласност со барањата на договорниот орган и во потполност ги исполнувала сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговарала на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите, односно истата не можела да биде третирана како неприфатлива понуда. Жалителот смета дека Комисијата за јавни набавки на договорниот орган постапила спротивно на член 140 и сторила повреда утврдена во член 210 став 1 алинеи 5 и 6 од Законот за јавните набавки при отворањето на понудите и вршењето на евалуацијата на понудите, односно неевалуирањето на неговата понуда заради постоење на некаков формален недостаток на истата. Согласно наведеното жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата, да ја поништи постапката како и да го задолжи договорниот орган со трошоците на постапката.

Договорниот орган во одговорот на жалбата врз основа на Барањето со број 28-3027/1 од 26.06.2018 година за доделување на договор за јавна набавка на услуги - Изработка на Детален урбанистички план Градска четврт ЦС 01 - Француски гробишта, Парк 2 и Тетовска трошарина со површина од 42,4 хектари според позиција бр.3 (над 15 ха) од Листата на цени, а врз основа на Рамковна спогодба со повеќе економски оператори со повторно прибирање на понуди со бр.09-81/29 од 29.03.2018 година за изработување на детални урбанистички планови. Секторот за јавни набавки за доставената Техничка

спецификација доставена од секторот барател на набавката (Сектор за уредување на градежно земјиште и заштита на животната средина) изготви и испрати Покана за поднесување на понуди со број 22-3027/2 од 28.06.2018 година до сите економски оператори во рамковната спогодба. Во образложението на постапувањето на Комисијата за јавни набавки договорниот орган се задржува само на две постапки, односно Постапките за прибирање понуди со бр.22-3026/2 и бр.22-3027/2, со оглед дека превидот на жалителот бил направен при изготвување и комплетирање на овие две понуди, односно при пакување во соодветните пликоа во кои се доставуваат понудите во архивата на договорниот орган. Во втората постапка, со бр.22-3026/2 пристигнале 4 понуди и сите биле прифатени од страна на Комисијата за јавни набавки, вклучително и понудата на жалителот. Сите биле уредно заверени и бил изготвен Записник од отворањето на понудите во кој бил даден предлог од Комисијата за јавни набавки да се спроведе електронска аукција. По спроведувањето на електронската аукција, Секторот за јавни набавки констатирал дека Комисијата за јавни набавки направила превид во евалуацијата на понудите, односно забележа дека понудата на жалителот била поднесена за постапката со покана бр.22-3027/2 (Надворешниот коверт доставен од страна на Жалителот бил со назнака „НЕ ОТВАРАЈ“ за Оглас: 22-3026/2, што значи дека била за предметната јавна набавка. Но внатрешниот коверт во кој била запечатена понудата и вклучително и понудата биле со назнака за покана бр.22-3027/2, што значи дека понудата не била за предметната јавна набавка со бројот на поканата како што било наведено во Извештајот од спроведената постапка). За истото жалителот добил навремени телефонски информации во време на самото одржување на електронската аукција, кога од страна на жалителот бил истакнат телефонски приговор дека истите биле поканети на аукција со финансиска понуда која се однесувала за постапката 22-3027/2, при што Секторот за јавни набавки при проверка на целокупната документација за оваа постапка утврдила дека сите понуди од економските оператори се однесуваат на Изработка на ДУП за Ц08 - Ново Маало 2, освен понудата на жалителот кој во Образецот на понуда доставил понуда која се однесува за Ц01 - Француски гробишта, Парк 2 и Тетовска трошарина. При проверката на документацијата утврдено било дека пликоата со понудите на жалителот за овие два ДУП-ови (22-3026/2 и 22-3027/2) при пакување од страна на жалителот бил направен превид и како такви биле доставени во погрешни пликоа и се однесувале за две различни постапки. Истото можело да се потврди и од архивската заверка на самите понуди од страна на договорниот орган со оглед дека за секоја постапка, понудите се отвораат согласно Правилникот за постапката на отворањето на понудите и образецот за водење записник за отворањето на понудите, при што по секое отворање понудите се заверуваат архивски кај договорниот орган. Видно од архивската заверка кај договорниот орган која се однесува на понудата на

жалителот стои број 22-3026/5, но истата видно од воведот на самата понуда стои дека се однесува за ДУП ЦС01 - Француски гробишта, Парк 2 и Тетовска трошарина наместо како сите останати понуди да стои Ц08- Ново маало 2. Со оглед на ваквиот пропуст на жалителот при пакување на понудите утврден за време на одржувањето на електронската аукција за постапката 22-3026/2 и телефонскиот приговор на жалителот дека на електронска аукција бил поканет со финансиска понуда која се однесувала за другата постапка, односно 22-3027/2, договорниот орган по завршувањето на оваа електронска аукција, а имајќи предвид дека Комисијата при евалуација на понудата за постапката со број 22-3026/2 не го утврдила пропустот на жалителот и неговата понуда која се однесувала за постапката со број 22-3027/2 бил должен да ја поништи постапката за што донел Одлука за поништување на постапката бр.09-3026/9 од 11.07.2018 година. Во цитираната Одлука направена била техничка грешка само на втората страна - втор пасус во кој се наведува ЦС01 - Француски гробишта, Парк 2 и Тетовска трошарина, наместо да стои Ц08 - Ново маало 2, како што стоело во диспозитивот на Одлуката и во останатите делови од образложението. Договорниот орган се прашува зошто жалителот не доставил жалба и за оваа постапка, иако истата завршила со Одлука за поништување на постапката, имајќи предвид дека учествувал на аукција (негативно наддавал) со финансиска понуда која се однесувала на друга постапка. Во третата постапка со број 22-3027/2, односно постапката која е предмет на жалба, ја имаме истата ситуација како кај постапката со број 22-3026/2., но Комисијата за јавни набавки навремено констатирала дека пристигната понуда од жалителот не се соодветствува со предметната јавна набавка, односно забележала дека жалителот поднел понуда за постапката со покана број 22-3026/2 (Надворешниот коверт доставен од страна на жалителот бил со назнака „НЕ ОТВАРАЈ“ за Оглас:22-3027/2, што значи дека е за предметната јавна набавка). Но, внатрешниот коверт во кој била запечатена понудата и вклучително и понудата биле со назнака за покана број 22-3026/2, што значи дека понудата не била за предметната јавна набавка со бројот на поканата како што било наведено во записникот од отворање на понуди каде бил констатиран Формален недостаток и понудата на жалителот била отфрлена). Поради ова, во целост се неосновани наводите на жалителот наведени во жалбата каде пишува: „Во утврдениот рок доставивме понуди за сите делови, вклучително и за постапката со број 22-3027/2 која што е уредна и во целост соодветствува со предметната јавна набавка, видно од доставената понуда и нејзината содржина“. Врз основа на горенаведеното, договорниот орган ги отфрла жалбените наводи на жалителот и ги смета за неосновани во целост, од причина што жалителот и при телефонскиот приговор самиот потврдил дека поканет бил на електронска аукција со финансиска понуда која се однесувала за другата постапка, нешто што се потврдува и од материјалните докази, односно

документацијата за целата постапка, од каде лесно може да се утврди дека во постапките со број 3026/2 и 3027/2 настанат бил пропуст при пакување на понудите од страна на жалителот, а со оглед на тоа не може на договорниот орган да му се препишат ваквите пропусти на жалителот. Согласно горенаведеното, договорниот орган смета дека жалителот поднел понуда спротивно на барањето во поканата за поднесување на понуди, односно понудата на жалителот имала формален недостаток, односно понудата не соодветствувала со предметната јавна набавка. Отфрлањето на понудата не било направено спротивно со Законот за јавните набавки, па оттаму договорниот орган не извршил погрешна примена на материјалното право и со тоа повреда на Законот за јавни набавки, па согласно тоа истиот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки жалбата на жалителот да ја одбие жалбата како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, одговорот на жалбата како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е неоснована.

Имено, во член 2 од Законот за јавните набавки е предвидено: „Со овој закон особено се обезбедува: -конкурвенција меѓу економските оператори, -еднаков третман и недискриминација на економските оператори, -транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и -рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“

Во член 3 точка 11 од Законот за јавните набавки е утврдено дека: „Тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата“, додека во истиот член во точка 24 е наведено: „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите“. Точка 25. „Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон.

Согласно со член 32 став (1) од Законот за јавните набавки: „Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка“.

Согласно член 140 став (3) од Законот за јавните набавки: „Комисијата задолжително бара од понудувачите да ги појаснат или дополнат документите за утврдување способност во рокот од ставот (2) на овој член. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (4) Никакви промени во техничката и финансиската понуда не смеат да се бараат, нудат или да се допуштаат од страна на комисијата, освен појаснување на понудата по претходно писмено барање на комисијата и исправка на аритметички грешки. (5) Комисијата го утврдува рокот за доставување на дополнителното појаснување и дополнување кој не смее да е покус од пет работни дена, односно три работни дена кај постапката со барање за прибирање понуди од денот на приемот на барањето од страна на понудувачот. (7) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“

Согласно член 119 став (2) од Законот за јавните набавки: „Договорниот орган доделува договори за јавни набавки врз основа на рамковна спогодба склучена со повеќе економски оператори: - со повторно прибирање на понуди од сите економски оператори кои се страна во рамковната спогодба. (5) Договорниот орган може да додели договор за јавна набавка согласно со ставот (2) алинеја 2 на овој член, во случаи каде што сите услови за доделување на договор за јавна набавка не се утврдени во рамковната спогодба, со повторно поднесување на понуди и спроведување електронска аукција при што понудувачите повторно конкурираат врз основа на истите и доколку е потребно со попрецизно формулирани услови утврдени во рамковната спогодба.“

Согласно член 120 од Законот за јавните набавки: „(1) При доделување на договор за јавна набавка врз основа на членот 119 став (2) алинеја 2 од овој закон, договорниот орган повторно прибира понуди според следнава постапка: - за секој договор за јавна набавка, договорниот орган доставува писмено барање за прибирање на понуди до сите понудувачи кои се страна во рамковната спогодба, - договорниот орган определува примерен рок кој не смее да е пократок од осум



работни дена за стоки и работи, односно три работни дена за услуги водејќи сметка за сложеноста на предметот на договорот и времето потребно да се подготват и да се поднесат понудите, - понудите се доставуваат во писмена форма и договорниот орган ги отвора во утврдениот рок. Содржината на понудите останува доверлива се додека договорниот орган не ги извести понудувачите за извршениот избор и - договорниот орган го доделува секој договор за јавна набавка на понудувачот кој ја поднел најдобрата понуда врз основа на критериумите за доделување на договорот утврдени во рамковната спогодба. (2) Поканата за повторно прибирање на понуди особено содржи: - информации за количините и посебните услови што го сочинуваат предметот на договорот што треба да се додели, - информации за елементите што ќе бидат предмет на повторно прибирање на понуди, согласно со критериумот за доделување на договорот утврден во тендерската документација за рамковната спогодба и - информации за крајниот рок за поднесување на понудите и начинот на нивното поднесување. (3) Договорниот орган во рок од пет дена од денот на склучувањето на договорот доставува известување за склучен договор врз основа на рамковната спогодба на сите понудувачи кои учествувале во постапката со повторно прибирање понуди.“

Согласно член 210 од Законот за јавните набавки: „Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: - постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без одлука за јавна набавка со елементите пропишани во членот 28 ставови (2) и (3) на овој закон, - постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без да се спроведе технички дијалог во случаите каде што неговото спроведување е задолжително согласно со овој закон, -тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, -не е постапено согласно со член 54 став (2) од овој закон, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на отворањето на понудите, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, -не е постапено согласно со членот 140 ставови (11) и (12) од овој закон, -не е постапено според членот 215, а во врска со членот 222 став (4) од овој закон, -е објавен оглас за доделување договор за јавна набавка без да се обезбеди согласност во случаите каде што добивањето согласност е задолжително согласно со овој закон, -не е постапено согласно со решението на Државната комисија, -е извршен избор на понуда која не е најповолна и -е извршен избор на неприфатлива понуда“.

Во член 211 од Законот за јавните набавки е наведено: „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон“.

Државната комисија не ги прифати жалбените навод според кои, договорниот орган сторил повреда на постапката во делот на евалуацијата на понудите за Постапка бр. 22-3027/2 – Изработка на Детален урбанистички план Градска четврт ЦС 01 - Француски гробишта, Парк 2 и Тетовска трошарина со површина од 42,4 хектари според позиција бр.3 (над 15 ха) од Листата на цени.

Државната комисија смета дека Комисијата за јавни набавки договорниот орган основано ја исклучила понудата на жалителот за спорната набавка број 22-3027/2, затоа што констатирала дека пристигната понуда од жалителот не соодветствува со предметната јавна набавка, односно утврдила дека жалителот поднел финансиска понуда за Постапката со покана број 22-3026/2, што значи дека понудата на жалителот не била за предметната јавна набавка.

Државната комисија вака утврдената фактичка состојба ја провери и со увид во доставните докази, односно од деловодните броеви ставени на пликоата од понудата на жалителот, при што жалителот на надворешниот плик означил дека се однесува за Оглас: 22-3027/2, додека на внатрешниот плик каде била сместена неговата финансиската понуда било наведено дека се однесува за Покана бр.22-3026/2 од 28.06.2018.

Оттаму, а имајќи ја предвид фактичката состојба утврдена во овој предмет, Државната комисија ценејќи ги погоре наведените жалбени наводи, сметаше дека истите не можат да бидат основ за донесување поинаква одлука од страна на Државната комисија, од причините наведени во ова образложение.

Државната комисија постапувајќи по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, проверувајќи ги писмените докази од спроведена постапката за доделување договор за јавна набавка, не најде сторена битна повреда на постапката за доделување договор за јавна набавка од член 210 од Законот за јавните набавки.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 228 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-446/8  
01.08.2018 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- „ИН ПУМА“ ДОО Скопје, Бул.„Кузман Јосифовски Питу“ бр.19/6-9, п.фах 34 1000 Скопје
- Општина Центар, ул.„Михаил Цоков“ 66, 1000 Скопје