

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – заменик претседател, Елита Шуки – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ЕКОХЕМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Скопје, наш бр.09-428/1 од 06.07.2018 година, изјавена преку полномошник адвокат Александра Михајлова од Велес против Одлуката за избор на најповолна понуда за дел 3 од предметната набавка бр.08-1428/21 од 28.08.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.34/2018 за набавка на услуги – превентивна дезинсекција против возрасни форми на комарци и против ларви од комарци, на подрачјето на градот Скопје во 2018 година на договорниот орган Град Скопје, како и по Барањето за продолжување на постапката изјавено од договорниот орган, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3), член 218 и член 219 од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 33^{-та} Седница одржана на ден 09.07.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ЕКОХЕМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката бр.08-1428/21 од 28.08.2018 година за избор на најповолна понуда за дел 3 донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.34/2018 за набавка на услуги – превентивна дезинсекција против возрасни форми на комарци и против ларви од комарци, на подрачјето на градот Скопје во 2018 година на договорниот орган Град Скопје, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Барањето за продолжување на постапката за доделување на договор за јавна набавка изјавено од договорниот орган – Град Скопје, во постапката по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.34/2018 за набавка на услуги – превентивна дезинсекција против возрасни форми на комарци и против ларви од комарци, на подрачјето на градот Скопје во 2018 година, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.**

3. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки е конечно.

Образложение

Економскиот оператор „ЕКОХЕМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Скопје, изјавил жалба преку полномошник адвокат Александра Михајлова од Велес, против Одлуката за избор на најповолна понуда за дел 3 од предметната набавка бр.08-1428/21 од 28.08.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.34/2018 за набавка на услуги – превентивна дезинсекција против возрасни форми на комарци и против ларви од комарци, на подрачјето на градот Скопје во 2018 година на договорниот орган Град Скопје, бидејќи смета дека договорниот орган погрешно и нецелосно ја утврдил фактичката состојба како и дека погрешно го применил материјалното право и предлага Државната комисија да ја уважи жалбата, да ја укине одлуката за избор за дел 3, предметот да го врати во фаза на повторна евалуација за дел 3, како и да го задолжи договорниот орган со трошоците на постапката.

Во одговорот на жалбата бр.08-1428/23 од 06.07.2018 година, договорниот орган Град Скопје наведува дека жалбените наводи се неосновани и предлага жалбата да биде одбиена како неоснована.

Договорниот орган – Град Скопје до Државната комисија за жалби по јавни набавки на 06.07.2018 година, поднесе и барање за продолжување на постапката по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.34/2018 за набавка на услуги – превентивна дезинсекција против возрасни форми на комарци и против ларви од комарци, на подрачјето на градот Скопје во 2018 година, во кое бара Државната комисија да одобри продолжување на постапката, односно бара да му се дозволи потпишување на договорот за јавната набавка со избраниот најповолен понудувач.

Договорниот орган во барањето за продолжување на постапката за доделување на договорот за јавната набавка наведува дека истото го поднесува од причина што постапката била итна и неопходна за извршување на основните надлежности на Град Скопје.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата, одлуката за јавна набавка, техничкиот дијалог, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, извештајот од текот на е-аукцијата, извештајот од поднесување на конечна цена, извештајот од спроведена постапка, одлуката за избор на најповолна понуда, понудите на понудувачите, решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки, извештајот од повторна евалуација за дел 3 од предметната набавка, одлуката

за избор на најповолна понуда за дел 3 од предметната набавка, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и член 218 и член 219 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Барањето за продолжување на постапката е неосновано.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Отворена постапка бр.34/2018 за набавка на услуги – превентивна дезинсекција против возрасни форми на комарци и против ларви од комарци, на подрачјето на градот Скопје, во 2018 година, за што претходно донел Одлука за јавна набавка бр.08-1428/1 од 20.02.2018 година. Со оглед на проценетата вредност на набавката, договорниот орган спровел технички дијалог, за што изготвил Записник од спроведен технички дијалог бр.08-1428/3 од 07.03.2018 година. Договорниот орган огласот го објавил на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службено гласило на Европската унија. Набавката била делива на 3 (три) дела, а договорниот орган во тендерската документација и во огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе со користење на електронски средства и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност и 10% Гаранција за квалитетно извршување на договорот.

До крајниот рок за поднесување на понудите 30.04.2018 година пристигнале вкупно 7 (седум) понуди за што бил изготвен Записник од отворањето на понудите бр.08-1428/8 од 03.06.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите при што понудувачите со прифатливи понуди ги поканила на е-аукција односно на поднесување на конечна цена која се одржала на 21.05.2018 година. По завршувањето на е-аукцијата, односно поднесувањето на конечна цена, врз основа на Извештаите за текот на е-аукцијата, Извештајот

за поднесување на конечна цена и Извештајот од спроведена постапка бр.08-1428/10 од 31.05.2018 година, Комисијата за јавни набавки донела дала предлог како најповолна понуда за дел 1 да биде избрана понудата на економскиот оператор „АЕРОКЛУБ СКОПЈЕ“ ДОО Чучер Сандево, за дел 2 понудата на економскиот оператор ЈЗУ Центар за јавно здравје Скопје и за дел 3 „ПРИМАТЕКС Бранка“ ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена Одлука за избор на најповолна понуда бр.08-1428/12 од 04.06.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.08-1428/12 од 04.06.2018 година, за дел 3 жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ЕКОХЕМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по жалбата, на 30-та седница одржана на ден 20.06.2018 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки донесе Решение бр.09-379/7, со кое ја уважи жалбата, ја укина Одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-1428/12 од 04.06.2018 година за дел 3, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.34/2018 за набавка на услуги – превентивна дезинсекција против возрасни форми на комарци и против ларви од комарци на подрачјето на градот Скопје во 2018 година на договорниот орган Град Скопје и предметот го врати на повторно постапување и одлучување кај договорниот орган. Договорниот орган врз основа на Извештајот од повторна евалуација за дел 3 од предметната набавка бр.08-1428/20 од 28.06.2018 година до одговорното лице на договорниот орган поднела предлог како најповолна понуда за дел 3 да биде избрана понудата на економскиот оператор „ПРИМАТЕКС Бранка“ ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена сега оспорената Одлука за избор на најповолна понуда бр.08-1428/21 од 28.06.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.08-1428/21 од 28.06.2018 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ЕКОХЕМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган погрешно и нецелосно ја утврдил фактичката состојба како и дека погрешно го применил

материјалното право. Имено, по добиените понуди од економските оператори и отворањето на понудите од страна на договорниот орган до жалителот било поставено прашање на ден 08.05.2018 година, во кое било наведено: „Почитувани, при евалуација на Вашата понуда, а согласно член 140 став 3 и 5 од Законот за јавните набавки, Комисијата утврди дека дополнително треба да доставите појаснување за начинот на растворање на понуденото средство ОХУМОС 20 ЕС за уништување на ларви од комарци, бидејќи во упатството за употреба на истото е наведена огромна количина на раствор (1 литар од споменатото средство се раствора во 799 литри вода), а воедно во прилог на упатството за употреба на средството од Ваша страна се доставени технички информации за ОХУМОС 20 ЕС каде е наведена друга формула за правење ваков раствор (1 литар од споменатото средство се раствора во 19 литри вода). Горенаведените документи треба да ги доставите преку Електронскиот систем за јавни набавки при Бирото за јавните набавки, во рок од 5 (пет) работни дена од денот на приемот на ова барање" на вака поставеното прашање доставен бил одговор во законскиот рок. За добивање на одобрение за производот ја доставивме целокупната документација добиена од страна на производителот која се бараше (во која беше и истото упатство кое го споменувате како нејасно) до релевантна и одговорна институција за тоа – Министерството за здравство. При тоа во поднесениот образец јасно дефиниравме за каква намена и начин на апликација го бараме. Од страна на Министерството по разгледување на приложената документација ни беше издадено решение бр.19-360/7 со што се потврдува дека препаратот се става во промет со што ги исполнува позитивните законски прописи кои се потребни и одговара за бараната намена. Третирањето на ларви од комарци може да се извршува терестички од земја и од воздух. При тоа може да се користи: -LV метод (низок волумен) кога честичките се покрупни и препаратот се раствора со поголема количина на растворувач во нашиов случај тоа е вода, - ULV метод (ултра низок волумен) кога честичките се поситни и е потребно многу помала количина на растворувач-вода. Во конкретниов случај техничките карактеристики на ОХУМОС 20 ЕС овозможуваат да се користи и со мала и голема количина на растворувач, 1. Во првиот случај за третман од земја се препорачува метод на низок волумен тоа се покрупни честички со што е потребно поголема количина на растворувач-вода. Препорачана доза според СЗО е 10гр/ha на активна компонента односно на 1лит. ОХУМОС 20 ЕС се додава 799лит. вода со што се добива 800лит.раствор. Од вака подготвен раствор 1 ha се третира со 40лит.раствор (40lit/ha) или со 800 лит.раствор може да се третираат 20ha. 2.За третман од воздух со летечки објект со ULV метод (ултра низок волумен) ситни честички во тој случај се разредува со многу малку растворувач-вода, повторно активна материја е 10гр/ha, со тоа што 1лит. ОХУМОС 20 ЕС се разредува со 19лит.вода и се добива 20ли.раствор, од вака приготвениот раствор со 1 лит раствор се третира 1ha (1 lit/ha) или со 20лит.

раствор повторно се третираат 20ha. Значи и во двата случаја иста е покриеноста на површините кои се третираат само се разликува количината на растворувач-вода во зависност од опремата која се користи на крупни или ситни капки и целта која ни е потребна. Начинот на LV(низок волумен) и ULV(ултра низок волумен) секако е веќе познат на комисијата бидејќи и претходниот препарат кој се користеше во градот подолг период (BIOPREN 50) ги користи во своето упатство, со појаснување на капките и количината на растварачот. Се надеваме дека успеавме да појасниме пошироко и доста сликовито, можеби во моменти пишавме и повеќе детали отколку треба. Но доколку нешто сме испуштиле или е потребно уште некое појаснување стоиме на располагање.". Договорниот орган во првично спроведената евалуацијата не го поканил жалителот на електронска аукција и постапката продолжила единствено со еден понудувач за што било закажано поднесување на конечна цена, а за причините за отфрлање на понудата економскиот оператор бил известен дека дополнително ќе бил информиран со Известувањето за доделување на договор или поништување на постапката. Подоцна на 04.06.2018 година, до жалителот било доставено известување за доделување на договор за јавна набавка и Одлука за избор на најповолна понуда. Во известувањето било наведено дека комисијата утврдила дека економскиот оператор имал неприфатлива техничка понуда бидејќи доставеното појаснување кое било дополнително побарано, не било релевантно од причина што во понудата економскиот оператор имал доставено 2 (две) упатства кои биле контрадикторни меѓу себе, односно според едното упатство понуденото средство OXYMOS 20 EC се раствора во 799 литри вода, додека според другото истото се растворало во 19 литри вода, што за комисијата значело дека претставувала еден вид на алтернативна понуда и од таа причина упатствата и понудата ги оценила како неприфатливи. Жалителот по однос на горенаведеното поднел жалба до Државната комисија за јавни набавки при што донесено било Решение бр.09-379/7 од 20.06.2018 година. Во доставеното Решение правецот на отфрлање на понудата бил променет односно, ниту во еден момент не се спомнувала причината по која била отфрлена понудата на жалителот, односно дека се работело за алтернативна понуда. При една ваква ситуација на работите, односно по доставување на Решението до договорниот орган постапката била вратена во евалуација и повторно економскиот оператор бил одбиен дека имал неприфатлива понуда, но сега од други причини како што било наведено во известувањето. Комисијата за јавни набавки при повторната евалуација на понудата, како и согласно наведеното во Решението бр.08-1428/16 од 21.06.2018 година, од страна на Државната комисија за жалби по јавни набавки, утврдила дека жалителот има неприфатлива техничка понуда од причина што согласно добиеното мислење од страна на Министерството за здравство бр.19-453/2 од 17.05.2018 година, средството кое го нуди и при издавање на решението за ставање во промет од

Министерството за здравство не е земен во предвид размерот на мешање за кој има доставено различно упатство од она на производителот. Имено, согласно едното упатство понуденото средство OXIMOS 20 EC се растворало во 799 литри вода врз основ на кој било издадено Решението за ставање во промет бр.19-360/2 од 30.04.2018 година од страна на Министерството за здравство, додека според другото упатство кое воопшто не било земено во предвид при издавање на Решението бр.19-360/2 од 30.04.2018 година, ова средство се растворало во 19 литри вода. Поради ова комисијата понудата на жалителот ја оценила како неприфатлива и истата не била предмет на понатамошна евалуација. Жалителот наведува дека Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки било причинско – последична врска за донесување на незаконита одлука при повторното решавање, односно комисијата единствено дала насоки дека од увидот на доставената понуда до договорниот орган од страна на Министерството за здравство на Република Македонија сметала дека понудата не ги исполнила во целост барањата од тендерската документација за предметната јавна набавка во поглед на начинот и применливоста на понудениот препарат. Државната комисија ова го заклучила од испратениот допис бр.19-453/2 од 17.05.2018 година на Министерството за здравство на Република Македонија со тоа што како што било наведено за понудениот препарат OXYMOS 20 EC, било издадено Решение за ставање во промет бр.19-360/2 од 30.04.2018 година при што бил земен предвид размерот на растворање на средството наведен во упатството за употреба на препаратот даден од страна на производителот, но не и дополнителниот податок за растворање на препаратот (технички информации OXYMOS 20 EC), односно дека наведениот препарат бил безбеден по луѓето и животната средина согласно издаденото решение. За жалителот нејасни се оценките на Државната комисија како орган кој решавал единствено по жалби за јавни набавки во поглед на овластувања како во случајов, да оценува што било штетно, а што не, иако договорниот орган не се повикал односно не навел критериум со минимум или максимум резистентост на препаратот на луѓе и водени организми во техничката спецификација, дотолку повеќе што и министерството во целост како што било наведено: „не бил во можност да се произнесе“ од причина што пред производот да бил понуден на договорниот орган, односно пред да била доставена понуда од економскиот оператор до министерството, било поднесено барање за издавање на решение за пуштање во промет на препарат кој би ги исполнил критериумите од техничката спецификација по огласот за јавна набавка. Исто така при донесување на нападнатата одлука за избор односно известувањето, договорниот орган навел дека жалителот имал доставено различно упатство, односно едното се растворало во 799 литри вода, а другото во 19 литри вода. Жалителот напомува дека не дополнил ништо по однос на упатството, односно единствено ги понудил истите во согласност со бараната техничка

спецификација и ги доставил онакви какви ги добил од производителот. Жалителот ја цитирал техничката спецификација за дел 3 и наведува дека при донесување на Решението, Државната комисија треба да внимава и по однос на одредбите од Законот за хемикалии и тоа конкретно на кој начин се издавало решение за пуштање во промет биоциден производ, кои документи биле потребни, кои услови требало да ги исполнува барателот и дали постоело решение со конкретна употреба, односно начин на третирање за било кој биоциден производ, не само за конкретниот случај. Жалителот напомнал дека постапката за пуштање во промет на биоциден производ била утврдена со Законот за хемикалии (Службен весник на РМ 145/2010 ; 145/2010; 53/2011; 164/2013; 116/2015; 149/2015 и 37/2016) глава I од член 93 до член 120, со тоа што во член 94 став 4 било наведено: „Одобрението за ставање во промет може да биде условено со посебни ограничувања кои произлегуваат од природата на биоцидниот производ и неговата предвидена примена содржани во барањето за ставање во промет од членот 95, став (1) на овој закон.“. Имајќи го во предвид наведеното, како и доставеното барање од страна на економскиот оператор до Министерството за здравство кое било дадено како прилог кон поднесената жалба можело да се заклучи дека Министерството во целост било запознаено за начинот на третирање со конкретниот производ и доколку истиот би бил штетен за животната средина за вториот начин на третирање, односно и доколку би постоел и трет начин немало воопшто да било издадено Решението бр.19-360/2 од 03.04.2018 на Министерство за здравство на Република Македонија. Жалителот наведува дека Законот за хемикалии не предвидел издавање на решение за начин на употреба на препарат, туку единствено за препаратот кој би бил користен како биоциден производ, со тоа што во ставот 4 од член 94 како услов било споменато дека доколку постоеле посебни ограничувања кои би произлегле од природата на биоцидниот производ и неговата предвидена примена требало да бидат содржани во барањето за ставање во промет, што во конкретниот случај било и побарано. Дополнително, за понудата да била отфрлена по овој основ потребно било во техничката спецификација да било побарано и решение за пуштање во промет на биоциден производ за употреба со ULV метода што би било спротивно со Законот за хемикалии. При една ваква ситуација на работите со сигурност можело да се заклучи дека договорниот орган погрешно и нецелосно ја утврдил фактичката состојба, кога заклучил дека доставената понуда не ги исполнувала критериумите и не била во согласност со техничката спецификација. Жалителот напомнува дека од Државната комисија дадени биле насоки и за преиспитување на понудениот препарат и на избраниот економски оператор, па при донесување на решението комисијата требало да се осврне и по однос на тоа дали понудата-производот бил преиспитан по однос на наводите, како и по критериумот за начин на употреба на препаратот. Од сето погоре изнесено, како

и од приложените докази можело да се утврди дека договорниот орган донел незаконита Одлука за избор на најповолен понудувач и погрешно го применил материјалното право со тоа што по спроведената евалуација ја одбил понудата на жалителот како неприфатлива. Жалителот наведува дека доставил понуда која во целост одговарала со техничката спецификација за делот 3. Понудениот препарат можело да се употребува на два начина, односно колку што било побарано. Согласно наведеното, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да донесе решение со кое ќе ја уважи жалбата, ќе ја укине Одлуката за избор на најповолен понудувач и постапката ќе ја врати на повторно постапување и одлучување, како и да го задолжи договорниот орган да му ги надомести на жалителот трошоците на жалбената постапка согласно член 228 став 2, 3 и 7 од Законот за јавните набавки.

Во одговорот на жалбата договорниот орган дава хронолошки приказ на постапката, а во однос на жалбените наводи истакнува дека истите се неосновани. Имено, во техничката спецификација за дел 3: набавка на средство за уништување на возрасни форми на комарци и средство за уништување на ларви од комарци од тендерската документација во алинеја 2 било утврдено дека понудената (набавена) количина на средството за дезинсекција, против ларви од комарци, требало да послужи за третирање на мочурливи подрачја и застоени води на површина од 5.051 хектар и истата требало да биде димензионирана најмалку за средна вредност на дозирање на средството, согласно пропишаните минимални и максимални вредности во упатството од производителот на предметното средство (приложено во постапката за јавна набавка, од страна на понудувачот), за тоа средство за дезинсекција. Во напомената дадена во продолжение на техничката спецификација било утврдено дека сите понудувачи во прилог на својата техничка понуда требало да достават упатство за употреба на средството за дезинсекција против ларви од комарци, од производителот на истото, преведено на македонски јазик од страна на овластен преведувач, со прецизно назначен дел во истото од кој што ќе биде видливо дозирањето за вршење на превентивна дезинсекција против ларви од комарци, односно точно колкава количина на понуденото средство и точно колкава количина на вода (или друга материја) требало да бидат измешани, за да се добие раствор за третирање на површина од 1 (еден) хектар, и тоа одделно, при третирање од воздух (со авион) и при третирање од земја (со возила со генератори). Во својата понуда жалителот доставил упатство за ларвицид OXYMOS 20 EC, каде што во табелата за начинот на употреба и сразмер на растворање било наведено дека 1 литар од средството за третирање на ларви од комарци се растворало во 799 литри вода. Наспроти ова, во продолжение на упатството биле дадени технички информации за средството OXYMOS 20 EC каде што било утврдено дека 1 литар од истото се растворало во

19 литри вода. Согласно горенаведеното, од страна на Комисијата за јавни набавки било побарано појаснување на понудата на жалителот на 08.05.2018 година. Жалителот на 10.05.2018 година доставил појаснување на неговата техничка понуда, во кое истиот не ја образложил дадената разлика во упатството за начинот и сразмерот на растворање на средството. Истовремено, Комисијата за јавни набавки се обратила за мислење до Министерството за здравство како надлежен орган, согласно законските прописи од оваа област. Во доставениот одговор со бр.19-453/2 од 17.05.2018 година, Министерството за здравство навело дека во однос на препаратот OXYMOS 20 EC, со решение за ставање во промет бр. 19-360/2 од 30.04.2018 година, издадено од Министерството за здравство, за препаратот OXYMOS 20 EC - биоциден производ, на производител „Kulsan ilac“ од Турција, земен бил предвид размерот на растворање наведен во упатството за употреба на препаратот даден од страна на производителот. Дополнителниот податок за растворање на препаратот, видно од приложениот документ - технички информации за OXYMOS 20 EC не бил земен предвид. Согласно приложената документација од страна на овластениот застапник во Република Македонија, односно жалителот, препаратот носел квалификација иритативен по здравјето на луѓето и токсичен по животната средина. Со примената на препаратот согласно упатството за употреба дадено од производителот, препаратот ги губел својствата на токсичен по животната средина и иритативен по човечкото здравје. Заради тоа, Комисијата смета дека понудата на жалителот содржела контрадикторни податоци за начинот на растворање на средството, а со даденото појаснување од понудувачот каде што биле дадени две алтернативи за начинот на неговата употреба, а со тоа и алтернативи во начинот на растворање на средството, Комисијата ја оценила неговата техничка понуда како неприфатлива. Дополнително, ако се земел во предвид одговорот од страна на Министерството за здравство, начинот на употреба и растворање кој бил одобрен бил оној согласно упатството на страна 4 од истото, а тоа било 1 литар во 799 литри вода, кој единствено бил безбеден по луѓето и животната средина. Другиот начин на растворање и примена на ова средство утврден во документот технички информации за средството OXYMOS 20 EC, каде што било утврдено дека 1 литар од истото се растворал во 19 литри вода воопшто не бил земен во предвид од Министерството за здравство при носење на решението за ставање во промет бр. 19-360/2 од 30.04.2018 година, па според тоа употребата на ова средство на начин утврден во овој документ, која алтернатива ја давал и понудувачот во појаснувањето на неговата техничка понуда бил неприфатлив, недозволен и штетен по здравјето на луѓето и животната средина. Согласно претходно наведеното, Комисијата ја оценила понудата на жалителот како неприфатлива и истата не била предмет на понатамошна евалуација. По поднесената жалба од жалителот „ЕКОХЕМ ИНЖИНИРИНГ“ ДООЕЛ Скопје

било донесено Решение бр.09-379/7 од 20.06.2018 година на Државната комисија за жалби по јавни набавки со кое жалбата на жалителот се уважува и се укинува Одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-1428/12 од 04.06.2018 година за дел 3 и предметот го врати во повторно постапување и одлучување. Договорниот орган наведува дека постапил согласно Решението на Државната комисија и пристапил кон повторна евалуација на понудите. На ден 28.06.2018 година договорниот орган изготвил Извештај од повторна евалуација бр.08-1428/20 за дел 3 од предметната набавка во кој повторно ги разгледал понудите и врз основа на извршената проверка на приложените документи за способност на понудувачите, Комисијата за јавни набавки заклучила дека понудувачите „ПРИМАТЕКС Бранка“ ДООЕЛ Скопје и „ЕКОХЕМ ИНЖИНИРИНГ“ ДООЕЛ Скопје ги исполниле условите за докажување на способноста и нивните понуди биле предмет на понатамошна евалуација на понудите. Договорниот орган наведува дека при повторната евалуација на понудата на понудувачот „ПРИМАТЕКС Бранка“ ДООЕЛ Скопје утврдил дека понудените средства биле прифатливи и применливи за реализација на дел 3 од предметната набавка и со тоа оваа понуда била предмет на разгледување во понатамошната постапка на евалуација на понудите. Договорниот орган согласно Извештајот од спроведената постапка бр.08-1428/10 од 31.05.2018 година, како и согласно наведеното во Решението бр.08-1428/16 од 21.06.2018 година од страна на Државната комисија за жалби по јавни набавки, техничката понуда на жалителот ја оценила како неприфатлива и истата не била предмет на понатамошна евалуација на понудите од причина што согласно добиеното мислење од страна на Министерството за здравство бр.19 - 453/2 од 17.05.2018 година, средството кое овој понудувач го имал понудено (ОХУМОС 20ЕС) било неприменливо за употреба во размерот кој понудувачот го нудел и при издавање на Решението за ставање во промет од Министерството за здравство, не бил земен во предвид размерот на мешање за кој понудувачот доставил различно упатство за употреба од она на производителот. Комисијата ја разгледала и финансиската понуда поднесена од понудувачот во врска со цената, соодветните финансиски и други услови утврдени со тендерската документација и по целосната евалуација на способноста и на првичните понуди на понудувачите, комисијата предложила понудувачот „ПРИМАТЕКС Бранка“ ДООЕЛ Скопје да се покани да поднесе конечна цена за дел 3. Врз основа на Извештајот за поднесување на конечна цена и Извештајот од спроведена постапка била донесена Одлука за избор на најповолен понудувач со која како најповолен понудувач бил избран економскиот оператор „ПРИМАТЕКС Бранка“ ДООЕЛ Скопје. Во однос на жалбените наводи, договорниот орган наведува дека истите се неосновани. Имено, договорниот орган на 21.06.2018 година поднел ново Барање бр.08-1428/17 до Министерството за здравство во кое се барало појаснување на мислење по однос на

применливоста на дел од средствата кои биле понудени при поднесувањето на понудите за постапката за јавна набавка. Од Министерството за Здравство на ден 22.06.2018 година пристигнал Одговор на барање бр.19-453/4. Во дадениот одговор по однос на препаратот АКВА К- OTRINE 2 EW биоциден производ на производителот „Bayer Enviornmetal Science SAS Lyon“ од Франција преку овластениот застапник во Македонија „Приматекс Бранка“ ДООЕЛ од Скопје и препаратот BIOPREN 50 биоциден производ на производител „Baboina Bioenviromental Centre“ од Унгарија, преку овластен застапник „Приматекс Бранка“ ДООЕЛ од Скопје, Министерството за здравство навело дека согласно издадените решенија, препаратите биле применливи за конкретната намена, дезинсекција против возрасни комарци и против ларви од комарци. Според договорниот орган неоснована била забелешката на жалителот дека бил отфрлен од понатамошна евалуација поради тоа што имал понудено две различни упатства за употреба на споменатото средство. Договорниот орган наведува дека само едното понудено средство било од официјален карактер од произведувач и истото било регистрирано во Министерство за здравство. Второто понудено упатство што било предмет на забелешка, по барање на договорниот орган од Министерството за здравство било потврдено дека истото не било дадено на увид при регистрирање на споменатото средство, што значи дека такво упатство не можело да има примена, односно примена можело да има само едно упатство, а не алтернативни упатства што би значело и алтернативна понуда. Договорниот орган наведува дека заради заштита на животот и здравјето на граѓаните на Град Скопје потребно било да се одржи итна седница на Државната комисија за жалби по јавни набавки согласно член 224 став 7 од Законот за јавни набавки. Врз основа на претходно изнесеното, договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки, да постапи согласно член 220 став 1 алинеја 3 од Законот за јавните набавки и да ја одбие жалбата како неоснована.

Договорниот орган на 06.07.2018 година достави Барање за продолжување на постапката.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на економскиот оператор „ЕКОХЕМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Скопје е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки не го прифати жалбениот навод според кој договорниот орган постапил спротивно на Законот за јавните набавки кога понудата на жалителот во постапката на евалуација на понудите

ја отфрлил како неприфатлива. Договорниот орган ја сметал понудата на жалителот за неприфатлива од причина што Министерството за здравство на Република Македонија во испратен допис бр.19-453/2 од 17.05.2018 година на барање на договорниот орган во однос на применливоста на понудените препарати за дел 3 од предметната јавна набавка Министерство за здравство навело дека за понудениот препарат во понудата на жалителот OXYMOS 20 EC било издадено решение за ставање во промет бр.19-360/2 од 30.04.2018 година од министерството, при што бил земен предвид размерот на растворање на средството наведен во упатството за употреба на препаратот даден од страна на производителот, но не и дополнителниот податок за растворање на препаратот (технички информации за OXYMOS 20 EC), во однос на тоа дали наведениот препарат би бил безбеден по луѓето и животната средина согласно издаденото решение. Државната комисија за жалби по јавни набавки со увид во доставената понуда на жалителот како и доставениот одговор на барање бр.19-453/2 од 17.05.2018 година до договорниот орган од страна на Министерството за здравство на Република Македонија смета дека договорниот орган постапил согласно одредбите на Законот за јавните набавки и утврдил дека понудата на жалителот не ги исполнила во целост барањата од тендерската документација за предметната јавна набавка во поглед на начинот и применливоста на понудениот препарат.

Во однос на понудата на избраниот најповолен понудувач ПРИМАТЕКС Бранка ДООЕЛ Скопје за дел 3 од предметната јавна набавка Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди договорниот орган во постапката на повторна евалуација на понудите доставил повторно барање бр.08-1428/17 од 21.06.2018 година до Министерството за здравство на Република Македонија во врска со применливоста на понудените препарати од наведениот понудувач. Во испратениот допис бр.19-453/4 од 22.06.2018 година на Министерството за здравство на Република Македонија, до договорниот орган е наведено дека понудените препарати BIOPREN 50 и AKVA K-OTRINE 2 EW се применливи за конкретната намена дезинсекција против возрасни форми на комарци и против ларви од комарци по што договорниот орган ја донел Одлуката бр.08-1428/21 од 28.08.2018 година за избор на најповолна понуда на ПРИМАТЕКС Бранка ДООЕЛ Скопје за дел 3 од предметната јавна набавка.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по Барањето за продолжување на постапката за доделување на договор за јавна набавка, одржа седница и согласно член 219, а во смисла на член 218 од Законот за јавните набавки, утврди дека барањето е неосновано, односно не е поднесено согласно со член 218 став 4 од истиот Закон кој гласи: „Барање за продолжување на постапката за доделување на договор за јавна набавка може да се поднесе од

причини поради кои можат да настанат штети заради не спроведување на постапката, а кои се непропорционални на нејзината вредност.“

Штетите кои можат да настанат заради изјавената жалба против Одлуката бр.08-1428/21 од 28.08.2018 година за избор на најповолна понуда за дел 3 донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.34/2018 за набавка на услуги – превентивна дезинсекција против возрасни форми на комарци и против ларви од комарци, на подрачјето на градот Скопје во 2018 година, договорниот орган не ги докажа и наведените причини во поднесеното барање не можат да бидат причина поради која Државната комисија ќе одобри продолжување на постапката за доделување на договор за јавна набавка и ќе одобри склучување на договор со веќе избраниот економски оператор.

Државната комисија оцени дека договорниот орган бил должен во годишниот план да предвиди и планира доволно време за спроведување на постапката. Ова од причина што согласно член 26 став (1) од Законот за јавни набавки врз основа на утврдените извори за финансирање, договорниот орган донесува план за своите вкупни потреби за набавки во тековната година по видови на стоки, услуги и работи според Општиот поимник за јавни набавки, со кој го определува и очекуваниот почеток на постапката, проценетата вредност на договорот и видот на постапката за доделување на договорот. Вкупните потреби ги вклучуваат и потребите што се реализираат како групна набавка или преку централно тело за набавки.

Во согласност со член 2 од Законот за јавните набавки, „Со овој закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори, - транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“

Во член 3 став 1 точка 1, 10, 11, 24 и 25 од Законот за јавните набавки е наведено: „1. „Договор за јавна набавка“ е договор од финансиски интерес кој ги вклучува и секторските договори, склучен во писмена форма меѓу еден или повеќе договорни органи од една страна и еден или повеќе економски оператори од друга страна, а чиј предмет е изведување на работи, испорака на стоки или обезбедување на услуги согласно со овој закон; 10. „Електронска аукција“ е повторлив процес на негативно наддавање кој се реализира по првична целосна евалуација на понудите, во кој понудувачите имаат можност, исклучиво со користење на електронски средства, да ги ревидираат дадените

цени, така што рангирањето се врши автоматски со помош на електронски средства; 11. „Тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата; 24. „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите; 25. „Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон.“.

Согласно член 32 став 1 од Законот за јавните набавки, „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.“.

Во член 140 став 3, 4, 7 и 8 од Законот за јавните набавки е наведено: „(3) Комисијата задолжително бара од понудувачите да ги појаснат или дополнат документите за утврдување способност во рокот од ставот (2) на овој член. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (4) Никакви промени во техничката и финансиската понуда не смеат да се бараат, нудат или да се допуштаат од страна на комисијата, освен појаснување на понудата по претходно писмено барање на комисијата и исправка на аритметички грешки. (7) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“.

Согласно член 218 од Законот за јавните набавки, „(1) Договорниот орган може да поднесе барање за продолжување на постапката за доделување на договорот за јавна набавка. Барањето се поднесува истовремено со одговорот на жалбата. (2) Барањето за продолжување на постапката за доделување на договор за јавна набавка кое е поднесено спротивно на ставот (1) од овој член ќе се отфрли. (3) Барањето за продолжување на постапката за доделување на договор за јавна набавка се однесува на потпишување на договорот за јавна набавка кој е предмет на жалбата. (4) Барањето за продолжување на постапката за доделување на договор за јавна набавка, може да се поднесе од причини

поради кои може да настанат штети заради неспроведување на постапката, а кои се непропорционални на нејзината вредност.“.

Во член 219 од Законот за јавните набавки е наведено: „По барањето за продолжување на постапката за доделување на договорот за јавна набавка Државната комисија ќе одлучи во рок од три дена од денот на поднесувањето.“.

Во согласност со член 211 од Законот за јавните набавки, „ Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 228 став (2) од Законот за јавните набавки.

Врз основа на горенаведеното, Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучи како во диспозитивот на решението.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-428/8
09.07.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:
- Архива,
- Адвокат Александра Михајлова, ул.„Благој Горев“ бр.58 1/4 Велес
- Град Скопје, Бул.„Илинден“ бр.82 Скопје