

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – заменик претседател, Елита Шуки – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ЗАВОД ЗА ВЕШТАЧЕЊЕ“ ДООЕЛ Скопје, наш број 09-405/1 од 25.06.2018 година, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-113/3 од 21.06.2018 година, донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.27/2018 за набавка на услуги – ангажирање на консултантска куќа за проценка на штети при сообраќајни незгоди (за вештачење законска обврска) на договорниот орган ЈП Македонија пат - Скопје, врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 и став 3 и 4, а во врска со член 211 и член 228 став 2 и 7 од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 33<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 09.07.2018 година го донесе следното

## РЕШЕНИЕ

**1. Жалбата** на жалителот „ЗАВОД ЗА ВЕШТАЧЕЊЕ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-113/3 од 21.06.2018 година, донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.27/2018 за набавка на услуги – ангажирање на консултантска куќа за проценка на штети при сообраќајни незгоди (за вештачење законска обврска) на договорниот орган ЈП Македонија пат - Скопје, **СЕ УВАЖУВА.**

**2. СЕ ПОНИШТУВА** Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-113/3 од 21.06.2018 година, донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.27/2018 за набавка на услуги – ангажирање на консултантска куќа за проценка на штети при сообраќајни незгоди (за вештачење законска обврска) на договорниот орган ЈП Македонија пат – Скопје.

**3. СЕ ПОНИШТУВА ПОСТАПКАТА** по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.27/2018 за набавка на услуги – ангажирање на консултантска куќа за проценка на штети при сообраќајни незгоди (за вештачење законска обврска) на договорниот орган ЈП Македонија пат - Скопје,

**4. Се задолжува** договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од

6.150,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

**5. Договорниот орган е должен** да постапи по решението на Државната комисија, во спротивно ќе се смета дека не е спроведена постапката за доделување на договор за јавна набавка согласно со Законот за јавните набавки.

**6. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

### ***Образложение***

Економскиот оператор „ЗАВОД ЗА ВЕШТАЧЕЊЕ“ ДООЕЛ Скопје, изјавил жалба против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-113/3 од 21.06.2018 година, донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.27/2018 за набавка на услуги – ангажирање на консултантска куќа за проценка на штети при сообраќајни незгоди (за вештачење законска обврска) на договорниот орган ЈП Македонија пат - Скопје, бидејќи смета дека е избрана понуда која е неприфатлива и предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да донесе решение со кое ќе ја уважи жалбата во целост и ќе ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда и предметот ќе го врати на повторно постапување и одлучување кај договорниот орган.

Во одговорот на жалбата бр.03-113/5 од 29.06.2018 година, договорниот орган ЈП Македонија пат – Скопје наведува дека жалбените наводи се неосновани и предлага жалбата да биде одбиена како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата доставен од договорниот орган, одговорот на жалбата доставен од избраниот понудувач, одлуката за јавна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, понудите на понудувачите, извештајот за спроведена постапка, Одлуката за избор на најповолна понуда, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е основана.***

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за барање за прибирање на понуди бр.27/2018 за набавка на услуги – ангажирање на консултантска куќа за проценка на штети при сообраќајни незгоди (за вештачење законска обврска), за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе во електронска форма и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (5.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 08.06.2018 година, пристигнале вкупно 2 (две) понуди од понудувачите „ЗАВОД ЗА ВЕШТАЧЕЊЕ“ ДООЕЛ Скопје и „НАСА КОМ“ ДОО Скопје, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.03-113/2 од 08.06.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што понудувачите кои поднеле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција. По завршувањето на е-аукцијата, врз основа на електронски генерираниот Извештај за текот на е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка бр.03-113 од 20.06.2018 година, одговорното лице на договорниот орган донел Одлука за избор на најповолна понуда бр.03-113/3 од 21.06.2018 година со која како најповолна понуда ја избрал понудата на економскиот оператор „НАСА КОМ“ ДОО Скопје.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.03-113/3 од 21.06.2018 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ЗАВОД ЗА ВЕШТАЧЕЊЕ“ ДООЕЛ Скопје.

Проверувајќи ги жалбените наводи на жалителот, Државната комисија за жалби по јавни набавки го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека по завршувањето на е-аукцијата како најповолна била избрана понудата во висина од 23.700,00 денари. Видно од Правилникот за начинот на пресметување на награда за извршено вештачење или супер вештачење и надоместок за реално потребни трошоци (Службен Весник на Република Македонија број 102 од 09.07.2014 година) донесен од страна на министерот за правда биле утврдени поединечни цени како награда за извршено вештачење во зависност од областа на вештачењето, висината на вредноста на предметот за вештачење, сложеноста за вештачењето и потребното време за изработка на наод и мислење. Пресметувањето на наградата за извршеното вештачење била дадена со утврдени поединечни вредности за вештачења во прилог 1 кој бил составен дел од Службениот Весник на Република Македонија број 102 од 09.07.2014 година. Огласот за јавна набавка бил проследен од договорниот орган, кој со тендерска документација која покрај сите потребни елементи во себе ја содржел и техничката спецификација прикажана табеларно која укажувала на потребата од машински, сообраќајни и економски вештачења. Видно од правилникот за начинот на пресметување на награда за извршено вештачење или супер вештачење и надоместок за реално потребни трошоци (Службен Весник на Република Македонија број 102 од 09.07.2014 година), најнискиот износ на награда за вештачење од областа на машинството, сообраќајот и материјалното, финансиско и сметководствено работење изнесувал 3.000,00 денари. Имено на оваа е-аукција за избор на најповолен понудувач бил избран понудувачот „НАСА КОМ“ ДОО Скопје кој понудил вкупна цена на услуга од 23.700,00 денари која не била согласно Правилникот за начинот на пресметување на награда за извршено вештачење или супер вештачење и надоместок за реално потребни трошоци (Службен Весник на Република Македонија број 102 од 09.07.2014 година), односно истата била пониска од утврдените вредности на награда во правилникот. Видно од Правилникот за начинот на пресметување на награда за извршено вештачење или супер вештачење и надоместок за реално потребни трошоци била донесена Одлука број 01-1998/8 со која што биле утврдени поединечните цените за вештачење. Вака утврдените поединечни вредности (награди за извршено вештачење) за машински, сообраќајни и економски вештачења кои биле составен дел од техничката спецификација на договорниот орган биле утврдени со минимален износ од 3.000,00 денари. Имено, во техничката спецификација приложена во тендерската документација од страна на договорниот орган, требало да биде дадена понуда по основ на осум околности. Изготвувањето на вешт наод и мислење за секоја од осумте околности наведени во техничката спецификација бил по 3.000,00 денари минимален износ за награда за вештачење од областа на машинството, сообраќајот, материјалното, финансиско и сметководствено

работење од каде следело дека минималниот износ на понудата за проценка на штети при сообраќајни незгоди изнесувала  $8 \times 3.000,00$  денари = 24.000,00 денари. Според тоа, сите понуди кои што биле дадени од овластените понудувачи под вредноста од 24.000,00 денари требало да бидат одбиени како неосновани и да биде избрана понудата која што била најповолна, односно најблиска до износот во висина од 24.000,00 денари, но никако под овој износ. Во овој случај, Заводот за вештачење ја имал понудено цената во висина од 24.000,00 денари, која што претставувала минимална дозволена и предвидена цена во Правилникот за начинот на пресметување на награда за извршено вештачење или супер вештачење и надоместок за реално потребни трошоци (Службен Весник на Република Македонија број 102 од 09.07.2014 година) донесен од страна на министерот за правда. Од причина што најповолно избраната понуда била во вкупен износ од 23.700,00 денари, истата била под минималниот износ предвиден во Правилникот за начинот на пресметување на награда за извршено вештачење или супер вештачење и надоместок за реално потребни трошоци, жалителот бара Државната комисија за жалби по јавни набавки да ги поништи Одлуката за избор на најповолна понуда по спроведена електронска постапка бр.03-113/3 од 21.06.2018 година и Известувањето за доделување на договор за јавна набавка бр.03-2018 година и применувајќи ги одредбите од именуваниот правилник како најповолна понуда да биде прифатена понудата на економскиот оператор "ЗАВОД ЗА ВЕШТАЧЕЊЕ" ДООЕЛ од Скопје во висина од 24.000,00 денари.

Во одговорот на жалбата договорниот орган дава кратка хронологија на постапката за доделување на договор за јавна набавка, а по однос на жалбените наводи истакнува дека во својата жалба, жалителот се повикал на решенија од Државната комисија за жалби по јавни набавки по предмети од Фондот на ПИОМ и Општина Делчево каде што станувало збор за Правилникот за начинот на пресметување на награда за извршено вештачење или супер вештачење и надоместок за реално потребни трошоци за вршење на процена на недвижен имот (Службен Весник на Република Македонија број 99 од 12.07.2013 година) каде што се утврдувала висината за наградата за извршените процени и од каде можело да се утврди дека морал да се почитува Правилникот и да се прифатат вредностите(наградите за извршена процена) дадени во истата и која што можела да се намали максимално за 20%, при што договорниот орган смета дека не е во согласност со барањата од техничката спецификација од предметната постапка бр.27/2018 набавка на услуги- Ангажирање на консултантска куќа за проценка на штети при сообраќајни незгоди (за вештачење законска обврска), каде што било постапено согласно член 2 од Правилникот за начинот на пресметување на награда

за извршено вештачење или супер вештачење и надоместок за реално потребни трошоци (Службен весник на Република Македонија број 102 од 09.07.2014 година). Во согласност со погоре наведеното, договорниот орган смета дека жалбата на жалителот е неоснована и како таква треба да биде отфрлена.

Избраниот економски оператор „НАСА КОМ“ ДОО Скопје, на 06.07.2018 година достави одговор на жалбените наводи на жалителот во кој ја образложува природата на спроведување на услугата и наведува дека за извршените услуги на вештачења и проценка се пресметувала вредноста на услугата која била дефинирана согласно член 29 од Законот за вештачење и член 31 од Законот за процена. Во двете законски решенија покрај правото на награда за извршената работа следувало и право на надоместок за реално потребните трошоци, кои како вкупна услуга биле елемент на наддавање на предметната јавна набавка. Во Законот за процена, а согласно на тој закон и донесената методологија за проценки на моторни возила, изготвен бил Правилник за пресметување на награда за извршена работа и надоместок за реално потребните трошоци за вршење на процена на транспортните средства, со ценовник на услуги за изготвување на проценки на возила каде вредноста на проценката се движела од 4000,00 денари за едно патничко возило до 6000,00 денари за едно товарно возило или автобус. Во Законот за вештачење, проблематиката за остварување на правото на награда и надоместок била решена во член 29, каде децидно, точно и прецизно биле дефинирани правата за висината на наградувањето и трошоците кои се предизвикувале во фазата на реализација на вештачењето, кои зависеле врз основа на вредноста на предметот на вештачење, сложеноста на вештачењето, потребното време за прибирање на податоци и самата изработка на вештачењето (наод и мислење). Дијапазонот за одредување на вредноста на секое вештачење поодделно бил зацртан во Правилникот за начинот на пресметување на наградата за извршеното вештачење или супер вештачење и надоместокот за реално потребните трошоци. Според наведениот правилник, Сообраќајните вештачења биле во дијапазон од 3000,00 - 10000,00 денари, Машинските вештачења од 3000,00 до 20000,00 денари и Материјално финансво вештачење од 3000,00 до 15000,00 денари. Вкупно три вештачења од областите Сообраќај, Машинство и Финансии се движеле во дијапазон од 9000,00 денари до 45000,00 денари, согласно член 7 од истиот правилник (Службен весник на Република Македонија број 102 од 09.07.2014 година), плус надоместок за реално направените трошоци. Вкупна реална вредност за извршените три вештачења и една проценка би се одвивале во дијапазон од 13000,00 денари до 51000,00 денари. Со електронската аукција била постигната вредност од 23700,00 денари, која била во рамките на со закон вреднувани реални

надоместоци и покривање на трошоците за изготвување на три вешти наоди и проценка. Образложението во поднесената жалба во однос дека со зададената техничка спецификација требало да се дадат поединечни цени на осум околности, тие зададени технички елементи биле минималните технички елементи кои требало да ги содржи само сообраќајното вештачење, по кои требало да се произнесе секое вешто лице од сообраќајна струка, кое ги исполнувало законските предуслови да врши сообраќајно вештачење, кои технички норми биле зацртани во секоја техничка литература од областа на безбедноста на сообраќајот, научните практики и меѓународни стандарди, а не онака како што било претставено во жалбата дека за секоја зададена техничка норма требало да се изготви соодветно вештачење. Избраниот понудувач навел дека поголемиот број од жалбени постапки од жалителот се однесувале првенствено за одредени тендерски постапки исклучиво за проценки на недвижен имот, кои немале ама баш никаква допирна точка со експертите кои биле поставени како цел во оваа жалбена постапка кај која предмет на вештачењето се моторни возила и проценка на моторни возила.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени писмени докази во предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е основана.

Државната комисија ги прифати жалбените наводи дека договорниот орган погрешно ја утврдил фактичката состојба.

Државната комисија како основани ги ценеше жалбените наводи на жалителот кои се однесуваат на понудата на избраниот понудувач и утврди дека Комисијата за јавни набавки на договорниот орган не постапила согласно член 140 став 7 од Законот за јавните набавки, согласно кој неприфатливите понуди не се евалуираат и со тоа сторил битна повреда на член 210 став 6 и 12 од Законот за јавните набавки.

Државната комисија согласно документите со кои располага за конкретната постапка и извршениот увид на електронскиот систем на Бирото за јавни набавки утврди дека договорниот орган при спроведување на конкретната постапка изготвил тендерска документација која не е во согласност со член 32 од Законот за јавните набавки. Имено, Државната комисија утврди дека техничката спецификација не кореспондира со образецот на понудата, понудувачите кои

учествувале во конкретната постапка немале јасни податоци и инструкции за приготвување на понудите и од тие причини доставиле понуди кои не се споредливи.

Од наведените причини, Државната комисија ја уважи жабата, ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-113/3 од 21.06.2018 година и ја поништи постапката по Оглас за барање за прибирање на понуди бр.27/2018 за набавка на услуги – ангажирање на консултантска куќа за проценка на штети при сообраќајни незгоди (за вештачење законска обврска) на договорниот орган ЈП Македонија пат – Скопје. При евентуално спроведување на нова постапка, договорниот орган при изготвување на тендерската документација и техничка спецификација да ги има во предвид напатствијата на Државната комисија, одредбите од Законот за јавни набавки и член 32 и 2 од истиот закон.

Во согласност со член 2 од Законот за јавните набавки, „Со овој закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори, - транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“

Во член 32 од Законот за јавните набавки е наведено: „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка. (2) Тендерската документација особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, особено адреса, телефонски број, број на факс, електронска пошта, лица за контакт, начини на комуникација итн., - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество во постапката за доделување на договор, - доколку се бара, минималните критериуми за утврдување на способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување на способност, - технички спецификации или, во случај на применување на конкурентен дијалог или постапка на преговарање, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за доделување на договорот што ќе се применува за избор на најповолна понуда согласно со



одредбите од Главата VII Дел 3 на овој закон, - упатства во врска со правната заштита во постапка за доделување на договор за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) Содржината на тендерската документација поблиску ја пропишува министерот за финансии.“

Во согласност со член 33 од Законот за јавните набавки, „(1) Со техничките спецификации, доколку е потребно, се дефинираат следниве карактеристики: ниво на квалитет, техничко ниво и ниво на изведба, барања во врска со влијанието врз животната средина и безбедноста при користење, како и димензии, терминологија, симболи, методи на тестирање, пакување, означување и етикетање и инструкции за користење на стоката, системи за обезбедување на квалитет, услови и постапки за оцена на сообразност со релевантните стандарди или други слични барања. Во случај на договори за јавна набавка на работи, техничките спецификации можат, исто така, да се однесуваат и на идејно решение и оценување, проверка, инспекција и услови за прием на работите или техниките, постапките и методите на изведување, како и другите услови од технички карактер, што договорниот орган може да ги опише, согласно со закон и со општите или посебните прописи во однос на доставените работи, материјали или други елементи на тие работи. (2) Договорниот орган ги дефинира техничките спецификации: - со упатување, како правило, според следниов редослед: примена на македонски стандарди кои се во согласност со европските стандарди, европските технички одобренија (европски технички атести), заедничките технички спецификации што се користат во Европската унија, меѓународните стандарди или други технички упатувања воведени од страна на европски органи за стандардизација. Доколку истите не се пропишани, техничките спецификации се дефинираат со упатување кон македонските стандарди, националните технички одобренија или националните технички спецификации кои се однесуваат на користењето на стоките, идејното решение или изведувањето на работите. Секое упатување треба да биде проследено со зборовите „или еквивалентно“, - во однос на условите за извршување или функционални карактеристики на предметот на договорот кои треба да бидат опишани доволно прецизно за да им се овозможи на понудувачите точно да го разберат предметот на договорот и договорниот орган да изврши избор на најповолна понуда, - во однос на условите за извршување или функционални карактеристики од алинејата 2 на овој став, со упатување на стандардите, техничките одобрувања, заедничките технички спецификации од алинејата 1 на овој став, како можен начин на исполнување на карактеристиките или барањата за функционалност или - со повикување на спецификациите од алинејата 1 на овој став за одредени

карактеристики и со повикување на условите за извршување или функционални карактеристики од алинејата 2 на овој став за други карактеристики.“.

Согласно член 140 став 7 и 8 од Законот за јавните набавки, „(7) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“.

Со оглед на фактот што жалителот успеал во постапката, трошоците на постапката за правна заштита ќе му бидат надоместени, согласно со член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-405/8  
09.07.2018 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- Завод за вештачење ДООЕЛ Скопје, ул. Даме Груев бр.3/2-16, Скопје
- ЈП Македонија пат – Скопје, ул. Даме Груев бр.14, Скопје