

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – заменик претседател, Елита Шуки – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – група понудувачи „ЛИРЕКС СКОПЈЕ“ ДООЕЛ Скопје и „АИТОНИКС“ ДООЕЛ Скопје, наш број 09-402/1 од 21.06.2018 година изјавена преку полномошник Адвокат Билјана Кацкаровски од Скопје против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-2577/9 од 12.06.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.39/2018 за набавка на стоки – набавка на компјутери и компјутерска опрема на договорниот орган Град Скопје, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, 120/2016, 165/2017 и 83/2018), на 32^{та} Седница одржана на ден 04.07.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот – група понудувачи „ЛИРЕКС СКОПЈЕ“ ДООЕЛ Скопје и „АИТОНИКС“ ДООЕЛ Скопје изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-2577/9 од 12.06.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.39/2018 за набавка на стоки – набавка на компјутери и компјутерска опрема на договорниот орган Град Скопје, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки е конечно.

Образложение

Економскиот оператор - група понудувачи „ЛИРЕКС СКОПЈЕ“ ДООЕЛ Скопје и „АИТОНИКС“ ДООЕЛ Скопје, преку полномошник Адвокат Билјана Кацкаровски од Скопје, наш број 09-402/1 од 21.06.2018 година изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-2577/9 од 12.06.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.39/2018 за набавка на стоки – набавка на компјутери и компјутерска опрема на договорниот орган Град Скопје, бидејќи смета дека договорниот орган сторил битни повреди на постапката, погрешно и нецелосно ја утврдил фактичката состојба и погрешно го применил Законот за јавните набавки, па предлага жалбата да се уважи, одлуката за избор за

дел 1 да се укине и предметот да се врати во фаза на повторна евалуација како и да се задолжи договорниот орган со трошоците на постапката.

Во одговорот на жалбата договорниот орган Град Скопје наведува дека поднесената жалба е неоснована во целост и бара како таква да се одбие.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, дополнувањето на жалбата, одговорот на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлуката за јавна набавка, техничкиот дијалог, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, понудите, извештаите од текот на е-аукциите, извештајот од спроведена постапка, одлуката за избор на најповолна понуда, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган Град Скопје објавил Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена бр.39/2018 за набавка на стоки – набавка на компјутери и компјутерска опрема, за што претходно донел Одлука за јавна набавка бр.08-2577/1 од 21.03.2018 година. Со оглед на висината на проценетата вредност на набавката, договорниот орган спровел технички дијалог и изготвен бил Записник од технички дијалог бр.08-2577/3 од 12.04.2018 година. Огласот бил објавен на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Меѓународно гласило и во истиот како и во тендерската документација било предвидено дека набавката е делива на 2 (два) дела, дел 1 – персонални компјутери и дел 2 – преносни компјутери а како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе со користење на електронски средства преку ЕСЈН и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност и Гаранција за квалитетно извршување на договорот – 10,00%.

До крајниот рок за поднесување на понудите 02.05.2018 година во 13:00 часот пристигнале вкупно 6 (шест) понуди, за што бил изготвен Записник од отворањето на понудите бр.08-2577/6 од 03.05.2018 година. Комисијата за јавни набавки извршила евалуација на пристигнатите понуди при што понудувачите со прифатливи понуди ги поканила на е-аукција за соодветните делови. По спроведувањето на е-аукциите за двата дела на постапката, врз основа на Извештаите од текот на е-аукциите и Извештајот од спроведена постапка бр.08-2577/7 од 06.06.2018 година, со предлог како најповолен понудувач да биде избран економскиот оператор „НЕОКОМ“ АД Скопје, кој предлог бил прифатен и одговорното лице ја донело сега обжалената Одлука за избор на најповолна понуда бр.08-2577/9 од 12.06.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.08-2577/9 од 12.06.2018 година, жалба до Државната комисија изјави економскиот оператор група понудувачи „ЛИРЕКС СКОПЈЕ“ ДООЕЛ Скопје и „АИТОНИКС“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган сторил неправилности во постапката како и битни повреди во постапката, нецелосно и погрешно ги утврдил фактите, што довело до погрешна примена на материјалното право. Имено на 14.06.2018 година, жалителот добил Известување за доделување на договор за јавна набавка за спроведената отворена постапка по Оглас 39/2018, со предмет набавка на компјутери и компјутерска опрема, делива на 2 дела и тоа: Дел 1: Персонални компјутери и Дел 2: Преносни компјутери. При тоа во ова известување било наведено дека понудата на жалителот за Дел 1 била оценета како неприфатлива, поради тоа што Комисијата сметала дека минималниот услов не бил задоволен. Жалителот наведува дека одлуката за избор за Дел 1 била донесена спротивно на закон. Пред се обжалената одлука имала суштествени недостатоци бидејќи не содржела архивски број, датум на донесување, ниту пак образложение. Овие елементи се од суштинско значење имајќи ја предвид правната сила на истата, односно нејзините правни последици. Оттаму, Одлуката морала да содржи архивски број и датум на донесување, а особено што ставот 4 од изреката на истата гласи: "оваа одлука влегува во сила со денот на нејзиното донесување". Нејасно е дали оваа одлука воопшто била заведена во архивата на договорниот орган и како ќе се утврди денот бидејќи во истата не стоел датум кога овластеното лице - Градоначалникот на Град Скопје ја донел истата. Од друга страна обжалената одлука освен диспозитив не содржела никакво

образложение од каде би можело да се утврдат со сигурност законските и фактички претпоставки за нејзината основаност или неоснованост. Во образложението на Одлуката единствено било наведено дека жалителот, доставил понуда за Дел 1 од предметот на набавката со која не ги исполнувал барањата од техничките спецификации за монитор од точка 1.12., а без притоа да се наведат причините за тоа и да се даде соодветно образложение. Согласно член 168 од Законот за јавните набавки: „Во зависност од постапката за доделување на договор за јавна набавка, во известувањето од членот 167 став (1) на овој закон договорниот орган е должен да го извести понудувачот или понудувачите чија понуда е избрана за најповолна, како и кандидатите или понудувачите што биле одбиени или оние чија понуда не била избрана за најповолна, за причините за донесување на одлуката, и тоа секој: - неизбран кандидат за причините за отфрлање на неговата пријава за учество, - понудувач чија понуда е отфрлена за причините за отфрлање на неговата понуда, со детално образложение зошто понудата е неприфатлива и - понудувач кој поднел прифатлива понуда која не била избрана за најповолна, за името на избраниот понудувач или понудувачи и причините за изборот. Договорниот орган постапил спротивно на оваа законска одредба, на начин што не дал никакво образложение во истата во однос на понудата за Дел 1 од предметот на набавката на сега жалителот, па на тој начин незаконски го елиминирал истиот. Имајќи го предвид Известувањето кое било пуштено заедно со Одлуката, во кое било наведено дека понудата на жалителот била неприфатлива, поради тоа што не бил задоволен минималниот услов. Нејасно е за кој минимален услов зборувал договорниот орган. Најверојатно е нејасно и за договорниот орган, па од тие причини и не дал никакво образложение за ваквата одлука. Дека оваа Одлука била незаконска, говори и фактот што доколку се изврши увид во доставената техничка понуда на жалителот, ќе се утврди дека истата ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничката спецификација и одговара на сите критериуми и услови, односно понудата на жалителот била соодветна и прифатлива. Тоа неспорно се докажува и од доставениот Одговор на поставено прашање од 28.05.2018 година од страна на жалителот, а во врска со поставеното прашање од страна на договорниот орган. При тоа понудувачот уште еднаш потврдил дека понудениот модел на монитор од точка 1.12, ги исполнувал сите барања од техничката спецификација кои договорниот орган ги навел како задолжителни. Имено, во врска со делот за Техничката спецификација од точка 1.12, Комисијата поставила прашање и побарала појаснување затоа што сметала дека минималниот услов во овој дел не е задоволен. Врз основа на барањето, понудувачот доставил детално писмено појаснување: „Почитувани, понудениот модел на монитор Lenovo T22i за точка 1.12 целосно ги исполнува барањата во техничката спецификација. Неговата дијагонала е 21,5" и е со Full HD резолуција со LED технологија, поседува

осветлување од 250 cd/m², има можност за висинско подесување и ротација од 90°. Мониторот има VGA, DisplayPort и DVI конекции. DVI конекцијата се остварува преку посебен адаптер кој е составен дел од нашата понуда и со кој адаптер се добива можност за приклучок на мониторот со уред што поседува DVI излез. Би сакале да напоменеме дека со ова е исполнет условот од техничката спецификација и договорниот орган ќе добие монитор со можност за приклучок на четири различни влезови (VGA, DisplayPort, DVI и HDMI) со што е исполнет минималниот услов од техничката спецификација. Мониторот е од ист производител како и компјутерот (Lenovo). Со мониторот се испорачуваат соодветни кабли за поврзување со компјутерот и истиот има поддршка за монтажа на MiniPC од точка 1.11 од нашата понуда. Би сакале уште еднаш да потенцираме дека понудениот модел на монитор ги исполнува сите барања од техничката спецификација.“ И покрај тоа, договорниот орган ја донел оваа одлука која во целост била неоснована, неоправдана, незаконска и претенциозна. Жалителот потенцира дека, требало да постојат индикации, претпоставки и услови за да се донесе ваква одлука со која понудата на жалителот евентуално би се оценила како неприфатлива. Соодветно на ова, обжалената одлука морала да има образложение кое би ја оправдало истата. Во конкретниот случај договорниот орган не дал никакво образложение што би одело во прилог на ваквата одлука, односно истата била донесена без образложение. Согласно наведеното, договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата, да ја укине одлуката за избор, предметот да го врати во фаза на повторно одлучување како и да го задолжи договорниот орган со трошоците на постапката.

Во одговорот на жалбата, договорниот орган дава хронолошки тек на постапката и наведува дека жалбата е неоснована. Имено во точка 3 од Одлуката за јавна набавка бр.08-2577/1 од 21.03.2018 година било утврдено дека: „Постапката за доделување на договор за јавна набавка да се спроведе согласно 64 став 2, член 65 став 1 алинеја 1 и член 121 став 1 алинеја 1 од Законот за јавни набавки со отворена постапка со користење на електронски средства преку Електронскиот систем за јавни набавки (www.e-nabavki.gov.mk) и електронска аукција како последна фаза во постапката“. Во точка 6.2.2. од тендерската документација е утврдено следното: „6.2.2 Избраниот најповолен економски оператор ќе биде известен во електронска форма преку ЕСЈН дека неговата понуда е прифатена, најдоцна во рок од 3 дена од донесувањето на одлуката за избор на најповолна понуда. Во исто време, и сите други економски оператори ќе бидат известени за резултатите од спроведената постапка, одлуката кој е најповолен економски оператор како и за причините за неизбор на нивната понуда. Економските оператори што учествувале со постапката имаат право на увид во извештајот од спроведената постапка.“. Во член 3 став 1 точка 29 и точка

30 од Законот за јавните набавки е утврдено следното: „29. „Електронски средства“ е користење на електронска опрема за обработка и чување на податоци (вклучувајќи и дигитална компресија), кои се пренесени, испорачани и примени преку кабелски, радио или оптички средства или преку други електромагнетни средства; 30. „Електронски систем за јавни набавки“ е единствен компјутеризиран систем достапен на интернет, кој се користи со цел да се овозможи поголема ефикасност и економичност во областа на јавните набавки;“ Во член 22 од Законот за јавните набавки, е утврдено дека Договорниот орган може да ја спроведува отворената и ограничената постапка и постапката со барање за прибирање на понуди со објавување на оглас со користење на електронски средства преку ЕСЈН. Членот 57 од Законот, пак, го утврдува следното: „Документите се испраќаат на некој од следниве начини: - по пошта, - по факс или - со електронски средства“. Согласно горенаведеното, од договорниот орган јасно го утврдил начинот на кој ќе се спроведува постапката за јавна набавка, односно дека постапката ќе се спроведува со користење на електронски средства преку ЕСЈН. Договорниот орган при донесување на обжалената одлука целосно ги применил и испочитувал горенаведените одредби од Законот. Според тоа, одлуката за избор на најповолна понуда била доставена преку Електронскиот систем за јавни набавки во електронска форма, потпишана со електронски потпис на одговорното лице на договорниот орган (во случајот Градоначалникот на Град Скопје). Истата била изготвена целосно почитувајќи ги прописите за електронско потпишување и во архивата на договорниот орган била заведена со архивски број 08-2577/9 од 12.06.2018 година. Архивскиот број на одлуката за избор бил наведен и во Известувањето за извршениот избор на најповолна понуда доставено до секој учесник во постапката за јавна набавка преку ЕСЈН. Во однос на жалбените наводи дека со обжалената одлука не биле утврдени целосно сите факти и дека биле сторени пропусти во постапката, договорниот орган наведува дека истите се неточни и неосновани. Техничката спецификација од објавената тендерска документација за Дел 1: Набавка на персонални компјутери, Тип 1: количина - 80, содржи 14 точки односно барања кои требало да бидат исполнети за понудата да биде прифатлива. Во понудата на жалителот не бил задоволен условот односно барањето утврдено во точка 1.12 од тендерската документација, кое гласи: „- Минимум 21.5" Full HD LED Минимум 250 cd/m2 осветлување Можност за висинско подесување и ротација од минимум 90° Минимум VGA, DisplayPort и DVI конекции, мониторот да биде ист бренд како и компјутерот, соодветни кабли за поврзување со компјутерот, Мониторот треба да има поддршка за китот за монтажа на MiniPC-то. *. Имено, во својата техничка понуда во табелата за понудени технички карактеристики за Дел 1: Набавка на персонални компјутери Тип 1 во точката 1.12 жалителот навел: „21.5" Full HD LED 250 cd/m2 осветлување, можност за висинско подесување и ротација од минимум 90" VGA,

DisplayPort и DVI конекции, мониторот е ист бренд како и компјутерот, соодветни кабли за поврзување со компјутерот, мониторот има поддршка за китот за монтажа на MiniPC-то". Сепак, при разгледување и евалуација на доставените брошури за понудениот монитор, Комисијата констатирала дека VGA, DisplayPort и DVI конекции не биле во целост наведени, односно недостасувала DVI конекција. Комисијата на 23.05.2018 година, преку ЕСЈН поднела барање за појаснување на секој од елементите во техничката спецификација и доставените брошури. Жалителот на 28.05.2018 година доставил одговор на бараното појаснување со следната содржина: „Почитувани, понудениот модел на монитор Lenovo T22i за точка 1.12 целосно ги исполнува барањата во техничката спецификација. Неговата дијагонала е 21,5" и е со Full HD резолуција со LED технологија, поседува осветлување од 250 cd/m2, има можност за висинско подесување и ротација од 90°. Мониторот има VGA, DisplayPort и DVI конекции. DVI конекцијата се остварува преку посебен адаптер кој е составен дел од нашата понуда и со кој адаптер се добива можност за приклучок на мониторот со уред што поседува DVI излез. Би сакале да напоменеме дека со ова е исполнет условот од техничката спецификација и Договорниот орган ќе добие монитор со можност за приклучок на четири различни влезови (VGA, DisplayPort, DVI и HDMI) со што е исполнет минималниот услов од техничката спецификација. Мониторот е од ист производител како и компјутерот (Lenovo). Со мониторот се испорачуваат соодветни кабли за поврзување со компјутерот и истиот има поддршка за монтажа на MiniPCод точка 1.11 од нашата понуда. Би сакале уште еднаш да потенцираме дека понудениот модел на монитор ги исполнува сите барања од техничката спецификација. Доколку ви е потребна било каква дополнителна информација, ви стоиме на располагање." Од дадениот одговор произлегува дека понудувачот DVI конекцијата ќе ја обезбеди преку адаптер, што не било во согласност со барањата од техничките спецификации за предметот на набавката. Согласно утврденото во техничките спецификации (во точка 1.12) се подразбира дека конекциите морало да бидат вградени т.е. интегрирани на монитор, впрочем сите производители на опрема во нивното корисничко упатство го пишуваат типот на конекции кои ги има нивниот производ. Во техничката спецификација, договорниот орган онаму каде што предвидел можност за обезбедување на конекции преку користење на докинг станица, адаптер или репликатор изричито го напишал погоренаведеното во техничката спецификација. Согласно наведеното, договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки, жалбата на жалителот да ја одбие како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, одговорот на жалба како и постапувајќи по службена

должност утврди дека жалбата е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека договорниот орган спровел правилна постапка и при тоа извршил правилна евалуација на понудите и со право го елиминирал жалителот како понудувач со неприфатлива понуда. Имено, понудата на жалителот не ги исполнува во целост тоа што договорниот орган го бара во техничката спецификација. Со оглед на тоа Државната комисија за жалби по јавни набавки ги одби жалбените наводи на жалителот како неосновани а во целост ги прифати наводите на договорниот орган дадени во одговорот на жалба. Поради тоа, Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучи жалбата да ја одбие како неоснована бидејќи договорниот орган спровел правилна и законита постапка и донел правилна и законита одлука за избор.

Согласно член 140 став 7 и 8 од Законот за јавните набавки: „(7) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 228 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-402/7
04.07.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:
- Архива,
- Адвокат Билјана Кацаровски, Бул.„Кочо Рацин“ бр.14, 1000 Скопје
- Град Скопје, Бул.„Илинден“ бр.82, 1000 Скопје