

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски - заменик претседател, Елита Шуки – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски - член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ЕВИ ИНТЕРНАЦИОНАЛ ТРАДЕ“ ДООЕЛ – Скопје, наш број 09-401/1 од 21.06.2018 година изјавена преку полномошник Адвокат Бојан Ваневски од Скопје, против Одлуката за поништување на постапката бр.02-3383/34 од 12.06.2018 година, изготвена по Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.10/2018, за набавка на услуги – изнајмување на копир апарати (услуги за фотокопирање) на договорниот орган Јавно претпријатие за државни патишта, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3), член 228 став (2) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, 192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 32^{-та} Седница одржана на ден 04.07.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ЕВИ ИНТЕРНАЦИОНАЛ ТРАДЕ“ ДООЕЛ – Скопје, изјавена преку полномошник Адвокат Бојан Ваневски од Скопје, против Одлуката за поништување на постапката бр.02-3383/34 од 12.06.2018 година, изготвена по Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.10/2018, за набавка на услуги – изнајмување на копир апарати (услуги за фотокопирање) на договорниот орган Јавно претпријатие за државни патишта, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „ЕВИ ИНТЕРНАЦИОНАЛ ТРАДЕ“ ДООЕЛ – Скопје, изјавил жалба преку полномошник Адвокат Бојан Ваневски од Скопје, против Одлуката за поништување на постапката бр.02-3383/34 од 12.06.2018 година, изготвена по Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.10/2018, за набавка на услуги – изнајмување на копир апарати (услуги за фотокопирање) на договорниот орган Јавно претпријатие за државни патишта, бидејќи смета дека договорниот орган сторил суштествени повреди на постапката, погрешно го применил материјалното право и нецелосно и погрешно ја утврдил фактичката состојба, па предлага жалбата да се уважи и да се поништи оспорената одлука и да се врати предметот на повторна евалуација на

понудите.

Во одговорот на жалбата бр.08-3383/44 од 26.06.2018 година договорниот орган наведува дека поднесената жалба е неоснована во целост и бара како таква да се одбие.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата, одлуката за јавна набавка, огласот, записникот од отворањето на понудите, понудите на понудувачите, извештајот за спроведена постапка, одлуката за поништување, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган објавил Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.10/2018, за набавка на услуги – изнајмување на копир апарати (услуги за фотокопирање), за што претходно донел Одлука за јавна набавка бр.02-3383/1 од 14.03.2018 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, набавката не била делива, а договорниот орган во тендерската документација предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе во електронска форма и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност и Гаранција за квалитетно извршување на договорот – 5%.

До крајниот рок за поднесување на понудите 07.05.2018 година до 11:00 часот пристигнале вкупно 6 (шест) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.08-3383/27 од 27.05.2018 година. Комисијата за јавни набавки извршила евалуација на понудите при што утврдила дека ниту една понуда не е прифатлива, по што комисијата за јавни набавки изготвила Извештај од спроведена постапка со кој дала предлог постапката да се поништи согласно со член 169 став 1 алинеја 2 од Законот за јавните набавки. Предлогот

бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган и била донесена Одлуката за поништување на постапката бр.02-3383/34 од 12.06.2018 година.

Незадоволен од Одлуката за поништување на постапката бр.02-3383/34 од 12.06.2018 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ЕВИ ИНТЕРНАЦИОНАЛ ТРАДЕ“ ДООЕЛ – Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека останал незадоволен од донесената одлука за поништување која била спротивна сама на себе, нејасни биле решителните факти врз основа на кои се донела одлуката. Жалителот наведува дека нејасно било на кој начин се утврдило дека Евица Мариќ како одговорно лице во Еви Интернационал е роднински поврзано со Јован Мариќ одговорно лице во КИ-ЕМ Дооел. Видно од известувањето доставено до Еви Интернационал од 14.06.2018 бр.08-3383/38 било дека комисијата за јавни набавки неспорно утврдила дека е дадена изјава за независна понуда од страна на Евица Мариќ како одговорно лице на Еви Интернационал. Од друга страна пак, при утврдување на фактичката состојба комисијата за јавни набавки дошла до сознание дека Евица Мариќ и Јован Мариќ се роднински поврзани. Жалителот смета дека е недозволиво на овој начин да се утврдува фактичка состојба. Со цел комисијата да ја утврди целосно и правилно фактичката состојба неопходно било истите врз основа на материјални докази да утврди дали Евица Мариќ и Јован Мариќ воопшто се роднински поврзани. Доколку комисијата пак утврдила да истите се роднински поврзани, биле должни дополнително да утврдат во кој степен е сродството и дали истото е во прв, втор, трет или четврт степен за со цел да се утврди дали истата има влијание. Во конкретниот случај комисијата не ја утврдила целосно и правилно фактичката состојба и врз основа на нивни необразложени сознанија (веројатно поради исто презиме што е често во Република Македонија) погрешно и без никакви докази утврдило роднинска поврзаност и ја отфрлиле понудата на Еви Интернационал. Дополнително на ова утврдиле и дека Евица Мариќ ја прекршила изјавата за независна понуда. За да комисијата може да утврди дека понудата не е независна, жалителот истакнува дека мора јасно и недвосмислено да утврди постоење на роднинска поврзаност. Следствено на сето ова во конкретната постапка учествувале дополнителни четири економски оператори. Тоа значи дека не можело да станува збор за било каква поврзаност. При вака погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба, одлуката за поништување е ништовна.

Во образложението на одлуката за поништување на постапката бр.10/2018 наведено било дека ниту една од доставените понуди не ги задоволувала барањата наведени во тендерската документација и измените на истата, па поради тоа биле исполнети условите за поништување на отворената постапка. Вака утврдената фактичка состојба е целосно погрешна. Во конкретната ситуација кога комисијата неосновано ја отфрлила понудата на Еви интернационал, а веројатно и на КИ-ЕМ, жалителот смета дека неправилно утврдила дека нема прифатливи понуди. Оттука, произлегувало дека погрешно е утврдена фактичката состојба во одлуката со која се поништува постапката како и дека истата е заснована врз ништовната одлука со која понудата на Еви Интернационал се отфрла. Понатаму, жалителот укажува дека понудите на Еви Интернационал и КИ-ЕМ се единствените кои ги исполнувале условите, па од таа причина истите биле отфрлени со цел постапката да биде поништена без основа. При ваквата состојба јасно е дека фактичката состојба е погрешно и нецелосно утврдена, дополнително одлуката за поништување на отворената постапка бр.10/2018 била ништовна, а со тоа погрешно и применето материјалното право. Со оглед на горенаведеното, жалителот бара од Државната комисија одлуката за поништување на отворената постапка да биде поништена како незаконита и предметот да се врати на повторно одлучување во правец на жалбените наводи.

Во одговорот на жалбата договорниот орган истакнува дека објавил Отворена постапка број 10/2018 за јавна набавка на изнајмување на копир апарати (услуги за фотокопирање). По горенаведениот објавен оглас до крајниот рок за поднесување на понудите до 07.05.2018 година до 11:00 часот, комисијата за јавна набавка констатирала дека до договорниот орган пристигнале вкупно 6 (шест) понуди. По отворањето и евалуацијата на понудите од страна на комисијата за јавни набавки, договорниот орган наведува дека дошол до сознание дека во понудите на сега жалителот, ЕВИ ИНТЕРНАЦИОНАЛ ТРАДЕ ДООЕЛ Скопје и КИ - ЕМ ДООЕЛ Скопје доставени биле невалидни изјави за независна понуда. Имено, согласно член 129 став 2 од Законот за јавните набавки: „Понудувачот задолжително доставува изјава во која под целосна материјална и кривична одговорност ќе изјави дека понудата ја поднел независно, без договор со други економски оператори спротивно на прописите за заштита на конкуренцијата, како и дека не учествува во иста постапка, односно во ист дел од постапка со други економски оператори со кои е капитално, сопственички или роднински поврзан“. Сознанијата на комисијата за јавни набавки се дека лицето Евица Мариќ која е одговорно лице на економскиот оператор ЕВИ ИНТЕРНАЦИОНАЛ ТРАДЕ ДООЕЛ Скопје е роднински поврзано со лицето Јован Мариќ, кое е одговорно лице на економскиот оператор КИ - ЕМ ДООЕЛ Скопје, односно дека лицето Јован

Мариќ е брат на сопругот на Евица Мариќ. Оттука, договорниот орган истакнува јасно било дека постои роднинска поврзаност помеѓу двата економски оператори, од што произлегува дека била прекршена изјавата за независна понуда. Во жалбените наводи жалителот наведува дека со цел комисијата да ја утврди целосно и правилно фактичката состојба неопходно било истата врз основа на материјални докази да утврди дали Евица Мариќ и Јован Мариќ воопшто се роднински поврзани. Договорниот орган се повикува на член 129 став 4 од Законот за јавните набавки, според кој: „Доколку има сознанија за неистинитоста по наводите на изјавата од став (2) на овој член, договорниот орган веднаш ќе ги извести надлежните органи.“ Договорниот орган, а ова би требало да го знае и полномошникот на жалителот, дека немало законски можности и надлежности да се прибават материјални докази дали наведените лица се во роднинска поврзаност, односно таа можност и надлежност ја има Министерството за внатрешни работи, поради што комисијата за јавни набавки, постапувајќи согласно со член 129 став 4 од Законот за јавните набавки, го известила Директорот на Јавното претпријатие за државни патишта за настанатата ситуација и обврската од Законот за јавните набавки, при што одговорното лице на договорниот орган го известило Министерството за внатрешни работи на Република Македонија. Истовремено, поради прекршување на изјавата за независна понуда поднесено било известување и до Комисијата за заштита на конкуренцијата. Исто така, жалителот во жалбените наводи, тврди дека е погрешно утврдена фактичката состојба кога комисијата дала предлог за поништување на постапката со образложение дека не била поднесена ниту една прифатлива понуда, односно смета дека понудите на жалителот ЕВИ ИНТЕРНАЦИОНАЛ и КИ-ЕМ се единствените кои ги исполнувале условите. Во однос на овој жалбен навод договорниот орган укажува дека жалителот и неговиот полномошник покажуваат основни непознавања на Законот за јавните набавки и правилата и процедурите при спроведување на постапките за јавни набавки, од причина што понудите на жалителот и на КИ-ЕМ, поради прекршената изјава за независна понуда се отфрлени како понуди со формални недостатоци и истите воопшто не биле предмет на евалуација, што може да се утврди и од Извештајот од спроведената постапка бр.08-3383/33 од 04.06.2018 година. Уште поважно во однос на претходно наведеното, доколку немало роднинска поврзаност помеѓу двата економски оператори, се поставува прашањето како може жалителот да тврди дека покрај неговата понуда, понудата на КИ-ЕМ ги исполнува бараните услови во постапката, доколку се знае дека увид во поднесената понудена документација на понудувачите има единствено комисијата за јавни набавки, која воопшто и не ги евалуирала двете понуди. Исто така, жалителот во ниту еден дел од жалбата, со ниту еден жалбен навод не побивал дека постои роднинска поврзаност помеѓу двата економски оператори, односно во жалбата

само се повикува дека комисијата освен сознанието требала да обезбеди и материјални докази, па оттука доколку сознанијата на комисијата се неточни и доколку жалителот е сигурен дека нема роднинска поврзаност можел во прилог на жалбата да приложи докази дека нема роднинска поврзаност помеѓу двата економски оператори. Согласно горенаведеното, повеќе од јасно е дека договорниот орган постапил согласно Законот за јавните набавки и дека немало никакви пропусти или недостатоци во постапката. Оттука, целосно се неточни и неосновани тврдењата на жалителот поради што договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки предметната жалба да ја отфрли како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, одговорот на жалба како и постапувајќи по службена должност утврди дека жалбата е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека договорниот орган спровел правилна и законита постапка. Договорниот орган со право го елиминирал жалителот како понудувач со неприфатлива понуда и правилно утврдил дека истиот ја има прекршено изјавата за независна понуда. Жалителот во жалбата не го докажа спротивното, односно дека изјавата за независна понуда е согласно Законот за јавните набавки, па од тие причини Државната комисија за жалби по јавни набавки во целост ги прифати наводите на договорниот орган дадени во одговорот на жалба. По спроведената евалуација на понудите, договорниот орган правилно оценил дека е потребно донесување на одлука за поништување на постапката согласно член 169 став 1 алинеја 2 од Законот за јавните набавки и истата одлука и ја донел. Согласно наведеното, Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучи жалбата да ја одбие како неоснована договорниот орган спровел правилна и законита постапка и донел правилна и законита одлука за поништување на постапката.

Согласно со член 129 став 4 од Законот за јавните набавки: „(4) Доколку има сознанија за невистинитоста по наводите на изјавата од став (2) на овој член, договорниот орган веднаш ќе ги извести надлежните органи.“.

Согласно со член 169 став 1 алинеја 2 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган може да ја поништи постапката за доделување на договор за јавна набавка, ако: не е поднесена ниту една понуда или ниту една прифатлива“.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-401/6
04.07.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- Јавно претпријатие за државни патишта, ул. Даме Груев бр.14 Скопје
- Адвокат Бојан Ваневски од Скопје, ул. Борис Трајковски бр.24 лок.7 (ДТЦ Стара рампа) Скопје