

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – заменик претседател, Елита Шуки – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „3 СТ“ ДООЕЛ Илинден, наш број 09-395/1 од 18.06.2018 година изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.0507-2199 од 11.06.2018 година, изготвена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.29/2018, за набавка на стоки – мазива и антифриз на договорниот орган ЈП Комунална хигиена Скопје, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 32<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 04.07.2018 година го донесе следното:

## **РЕШЕНИЕ**

**1. Жалбата** на жалителот „3 СТ“ ДООЕЛ Илинден изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.0507-2199 од 11.06.2018 година, изготвена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.29/2018, за набавка на стоки – мазива и антифриз на договорниот орган ЈП Комунална хигиена Скопје, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

**2. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

## ***Образложение***

Економскиот оператор „3 СТ“ ДООЕЛ Илинден, изјавил жалба против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.0507-2199 од 11.06.2018 година, изготвена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.29/2018, за набавка на стоки – мазива и антифриз на договорниот орган ЈП Комунална хигиена Скопје, поради сторени повреди на постапката кои се однесуваат на евалуацијата на понудите и извршен избор на неприфатлива понуда и предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да донесе решение кое ќе одговара на фактичката состојба.

Во одговорот на жалбата бр.03-2245/2 од 21.06.2018 година договорниот орган наведува дека поднесената жалба е неоснована во целост и бара како таква да се одбие.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата, одлуката за јавна набавка, тендерската документација, записникот од отворање на понудите, извештај од спроведена постапка, понудите на понудувачите, одлука за избор на најповолна понуда и другите докази во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е неоснована.***

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган објавил Оглас за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.29/2018, за набавка на стоки – мазива и антифриз, за што претходно донел Одлука за јавна набавка 0507-433 од 12.02.2018 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службен весник на Република Македонија. Набавката не била делива, а договорниот орган во тендерската документација предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе во електронска форма и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност и Гаранција за квалитетно извршување на договорот – 5.00%.

До крајниот рок за поднесување на понудите 06.06.2018 година до 09:00 часот пристигнале вкупно 3 (три) понуди, и тоа: „ТЕХНОМОЕРЦ“ АД Скопје, „СИНПЕКС“ ДОО Битола и „3-СТ“ СООЕЛ Илинден за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 06.06.2018 година. Комисијата за јавни набавки извршила евалуација на понудите при што и тројцата понудувачи ги поканила да учествуваат на електронската аукција која се одржала на 11.06.2018 година со почеток во 10:15:00 до 10:36:00 часот. По завршувањето на електронската аукција, Комисијата за јавни набавки изготвила Извештај од спроведена постапка и Извештај со спроведена постапка со корекција со кој дала предлог како најповолен да биде избран понудувачот „ТЕХНОКОМЕРЦ“ АД Скопје.

Предлогот бил прифатен и била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.0507-2199 од 11.06.2018 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда бр.0507-2199 од 11.06.2018 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „3-СТ“ ДООЕЛ Илинден.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека на 11.06.2018 година со почеток од 10:15 часот била одржана електронска аукција за доделување на договор за јавна набавка за постапката бр. 29/2018 за јавна набавка на мазива и антифриз. Почетната цена на е-аукцијата била 3.746,00 денари. Жалителот наведува дека неговата понуда била треторангирана и самиот почеток на е-аукцијата бил со ниски цени, а сепак завршил со уште пониска цена од 1.833,00 денари. Производите кои биле предмет на оваа набавка, глицерин, масти, ad blue, средства за надворешно перење на возила и мотори, антифриз, и двотактол, а особено високо температурната паста и средството за одмрзнување наменето за брави, биле производи кои имале висока цена и жалителот наведува дека сметаме дека било невозможно да заврши и да се склучи договор за ваква јавна набавка со овие цени. Имено, не биле предвидени бараните количини, па затоа вкупната цена била збир од единечните цени на производите. Договорниот орган во понудата барал цена по единица мерка литар или килограм. Понудата по единечна цена се однесувала за вкупно 17 ставки - производи кои што имале висока цена на пазарот, а особено што станувало збор за производи пакувани во мала амбалажа и кои вообичаено се продавале на пазарот во единица мерка парче, а не по килограм или литар. На пример цената на високо температурната паста која се барала под ставка 7 за пакување од 0,5 килограми изнесувала 600 денари, при што за 1 килограм цената би била 1.200 денари. Додека ставка 15 - средство за одмрзнување на брави во пакување од 0,05 до максимум 0,1 литар, цената била минимум 100 денари за пакување од 0,05 литри, при што цената за килограм пакување би била 20 парчиња од тој производ. Значи понудената цена по килограм би изнесувала 2.000 денари. Жалителот напомува дека претходните 2 години имал склучено договор за јавни набавки за истиот предмет на набавка со договорниот орган. Договорниот орган имал објавено Оглас за јавна набавка на мазива и антифриз со број 10/2018 на ден 28.02.2018 и истиот бил поништен поради нереални цени на пазарот, а понудите се однесувале на вкупно 12 ставки, што значи 5 ставки помалку од овој оглас бр.29/2018. Проценетата вредност на Огласот бр.10/2018 со вкупно 12 ставки, и проценетата вредност на Огласот бр.29/2018 со вкупно 17 ставки била идентична

и изнесувала 1.500.000 денари. Разликата била што во првичниот и поништен Оглас биле дадени количините, а во вториот Оглас немало количини, но имало повеќе ставки. Договорниот орган за предметната јавна набавка (мазива и антифриз) предвидел ставки и за набавка на високо температурна паста, маст за подмачкување отпорна на топлина, двотактол, средства за брзо одмрзнување. Заради зголемување на конкуренцијата наведените ставки требало да ги предвиди како посебен дел од постапката за јавна набавка. Договорниот орган не постапил согласно член 169, став 1, алинеја 6 од Законот за јавните набавки, каде понудувачите понудиле цени кои се понеповолни од реалните на пазарот. Исто така, сторени биле битни пропусти на Законот, согласно член 210, алинеја 12, каде бил извршен избор на понуда која не била најповолна, односно извршен бил избор на неприфатлива понуда, поради нереалните цени на пазарот. Согласно горенаведеното, жалителот бара Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја разгледа спроведената евалуација и Одлуката за избор на најповолна понуда и врз основа на тоа, да донесе соодветно Решение, што ќе одговара на фактичката состојба. Заедно со поднесената жалба, жалителот поднел и барање за вршење на увид во целокупната документација од постапката.

Во одговорот на жалбата договорниот орган дава краток хронолошки тек на постапката и наведува дека жалбата е неоснована. Договорниот орган наведува дека првиот пат горенаведената постапка ја поништил од причина што ниту една доставена понуда не била соодветна, односно сите ја надминувале проценетата вредност на набавката. Од тие причини, договорниот орган кога ја подготвувал тендерската документација за втората објава, со оглед на тоа дека не бил во можност да ги зголеми планираните средства, изготвил техничка спецификација со единица мерка 1. Односно без количини, како договор за јавна набавка со сукцесивна испорака до вредноста на одлуката. Исто така, договорниот орган со обемот на работа кој го имал во искористување на возниот парк, многу тешко можел секогаш да ги предвиди точни количини, особено за набавки од тековното работење како што била и горенаведената. Дополнувањето на неколку ставки кои ги навел жалителот било направено од истите причини. Во однос на наводите за многу ниските цени кои биле понудени договорниот орган од избраниот понудувач побарал појаснување и за истото добил одговор, кој комисијата го прифатила и ја закажа електронската аукција со покана на сите тројца понудувачи. Со тоа целосно бил испочитуван членот 163, став 1, од Законот за јавни набавки и ризикот од понудените цени за одделните ставки бил кај избраниот економскиот оператор. Договорниот орган наведува дека во текот на реализација на договорот имал механизми како да се заштити и да го казни избраниот понудувач, доколку истото не го почитувал. Жалителот не учествувал во ниту еден круг на аукцијата и по завршување на

истата, најниска цена понудил сега избраниот понудувач. Договорниот орган навел дека во наведената постапка членот 169, став 1, алинеја 6 од Законот за јавните набавки и ставот за поништување на постапката наведен во жалбата воопшто не бил применлив во горенаведената постапка.

По извршениот увид, жалителот достави дополнување на жалба во кое наведува дека при увидот во тендерската документација на договорниот орган, констатира дека избраниот понудувач со понудата немал доставено технички листови, сертификати или било кој друг документ кој го докажувал исполнувањето на техничкиот опис на производот кој го понудил економскиот оператор. Договорниот орган во финансиската понуда во делот на Опис на производите (колона 3) имал наведено техничка спецификација на производот со минимални барања од технички аспект кои стоките требало да ги задоволат. Жалителот го цитирал член 3 точка 24 од Законот за јавните набавки и наведува дека од увидот не можел да утврди како договорниот орган и на кој начин утврдил дека понудените производи од избраниот понудувач ги задоволувале барањата дадени во описот на производот. По извршениот увид во тендерската документација, во врска со понудените цени констатирано било дека нереални цени на пазарот биле дадени за ставките 1, 4, 5, 6, 7, 12, 16 и 17. Барањето на договорниот орган за објаснување за нереални и ниски цени на пазарот до избраниот понудувач се однесувало само за ставките 4, 5, 6, и 12 и избраниот понудувач како одговор посочил дека имал залихи на тие производи. Жалителот наведува дека за да се намалела цената на производите кои биле на залиха за 95-98% од реалната цена на пазарот, значи станувало збор за залихи кои требало или да се отстранат од употреба или се со изминат рок на траење. Воедно се поставувало прашањето како договорниот орган без доставен технички опис на производот ќе можел да ги користи во употреба. Станувало збор за групи на производи кои биле компатибилни. Жалителот како пример го ја посочил разликата на цената на два типа на Глицерин која се разликувала за 97,77% или групата на масти каде цените се разликувале од 96-78% или групата на антифриз каде била понудена цена за 1 литар антифриз 7,75 денари, која била 97% пониска од останати производи во групата, а од дестилираната вода била пониска за 62%, која била составен дел од производот и имала удел од 50% во составот на производот. Жалителот напомина дека со договорниот орган имал склучено договор за јавна набавка последователно во последните 4 години за набавка на мазива и антифриз и тоа за 2013, 2015, 2016 и 2017 година. Во сите претходни барања договорниот орган навел 8 ставки кои биле непроменливи во сите години. Во последното објавување на Огласот бр.29/2018 од оваа година, договорниот орган во барањето навел вкупно 17 ставки, за кои до сега немал потреба и сите биле со нереални цени на пазарот, односно станувало збор за ставките 1, 4, 5, 6, 7, 12, 15, 16 и 17.

Договорниот орган на 28.06.2018 година достави одговор на дополнувањето на жалба во кој наведува дека не се согласува со наводите на жалителот дека за најповолна била избрана неприфатлива понуда, од причина што во тендерската документација на договорниот орган било наведено дека освен задолжителните документи за докажување на лична состојба, не се барале документи за докажување односно појаснување на техничката спецификација, како и документи за докажување на способност. Тоа значело дека доколку не се барале документи за докажување кои не биле наведени во тендерската документација не требало и не можело истите да се бараат да се достават дополнително. Договорниот орган наведува дека имало начин при склучување на договорот и негова реализација да утврди дали избраниот економскиот оператор ќе се придржувал кон понудените производи со наведениот квалитет и карактеристики. Во однос пак на наводите на жалителот дека техничката спецификација во горенаведената постапка се разликувала од претходните барања во минатите години, договорниот орган наведува дека има право да набавува (во случајот мазива и антифриз) согласно своите потреби и жалителот немал никакво право да коментира и да одредува од колку ставки би се состоела техничката спецификација. Во поглед на наводите во однос на висината на цените на ставките 1, 4, 5, 6, 7, 12, 15, 16 и 17 од техничката спецификација договорниот орган наведува дека останува на наводите дадени во одговорот на жалбата. Согласно горенаведеното, договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да донесе решение со кое ќе ја одбие жалбата како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, дополнувањето на жалба, одговорот на жалба и одговорот на дополнувањето на жалбата, како и постапувајќи по службена должност утврди дека жалбата е неоснована.

Државната комисија утврди дека договорниот орган спровел правилна постапка и извршил правилна евалуација на понудите. Имено, неосновани се жалбените наводи на жалителот дека е избран неприфатлив понудувач во поглед на цена која според жалителот е невообичаено ниска како и дека истиот нема приложено документи за докажување на способност. Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека избраниот е прифатлив, а договорниот орган правилно утврдил прифатливост на истиот и донел правилна и законита одлука за избор. Со оглед на наведеното, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја одби жалбата како неоснована.

Во согласност со член 140 став 8 од Законот за јавните набавки, „(8)

Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“.

Согласно член 163 став 1 од Законот за јавните набавки, „(1) Доколку одделна понуда содржи невообичаено ниска цена која е значително пониска од реалната пазарна цена што предизвикува сомнеж дека договорот ќе биде извршен, договорниот орган од понудувачот бара во писмена форма и пред одбивање на понудата, детали околу понудата за кои смета дека се важни и ги проверува доказите што биле доставени за оправдување на цената на понудата.“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 228 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-395/10  
04.07.2018 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Маја Малахова**

Доставено до:  
- Архива,  
- „3 - СТ“ ДООЕЛ Илинден, Ул.21 бр.8, 1041 Илинден  
- ЈП Комунална Хигиена Скопје, ул.516 бр.10, 1000 Скопје