

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – заменик претседател, Елита Шуки – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „РУДНИЦИ БАЊАНИ“ АД Скопје, изјавена преку полномошник – адвокат Лилјана Митковска од Скопје, наш број 09-386/1 од 13.06.2018 година, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-1121/5 од 05.06.2018 година за деловите 1, 2, 4, 6 и 7, донесена по Оглас за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.10/2018 за набавка на стоки – фракциони агрегати на договорниот орган ЈП Улици и патишта - Скопје, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 32<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 04.07.2018 година го донесе следното:

## РЕШЕНИЕ

**1. Жалбата** на жалителот „РУДНИЦИ БАЊАНИ“ АД Скопје, изјавена преку полномошник – адвокат Лилјана Митковска од Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-1121/5 од 05.06.2018 година за деловите 1, 2, 4, 6 и 7, донесена по Оглас за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.10/2018 за набавка на стоки – фракциони агрегати на договорниот орган ЈП Улици и патишта - Скопје, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

**2. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

## *Образложение*

Економскиот оператор „РУДНИЦИ БАЊАНИ“ АД Скопје, изјавил жалба преку полномошник – адвокат Лилјана Митковска од Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-1121/5 од 05.06.2018 година за деловите 1, 2, 4, 6 и 7, донесена по Оглас за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.10/2018 за набавка на стоки – фракциони агрегати на договорниот орган ЈП Улици и патишта - Скопје, бидејќи смета дека се сторени суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно е утврдена фактичката состојба и погрешно е применето материјалното право и предлага

Државната комисија за жалби по јавни набавки да донесе решение со кое ќе ја уважи жалбата во целост и ќе ја укине Одлуката за избор на најповолна понуда за деловите 1, 2, 4, 6 и 7 и предметот да го врати во фаза на повторна евалуација, како и да го задолжи договорниот орган да му ги надомести на жалителот трошоците сторени во жалбената постапка вклучувајќи ги и адвокатските трошоци за состав на жалба.

Во одговорот на жалбата бр.05-1121/8 од 19.06.2018 година, договорниот орган ЈП Улици и патишта - Скопје наведува дека жалбените наводи се неосновани и предлага жалбата да биде одбиена како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата, дополнувањето на жалбата, одговорот на дополнувањето на жалбата, одговорот на одговорот на дополнувањето на жалбата, одлуката за јавна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, понудите на понудувачите, извештајот за спроведена постапка, извештаите за текот на е-аукција, Одлуката за избор на најповолна понуда, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е неоснована.***

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Отворена постапка бр.10/2018 за набавка на стоки – фракциони агрегати, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.05-1121/1 од 06.03.2018 година. Со оглед на висината на проценетата вредност на набавката, договорниот орган спровел технички дијалог, за што изготвил Записник од технички дијалог. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службено гласило на Европската унија. Набавката била делива на 8 дела, дел 1 – Гранулиран дробен камен – РИЗЛА, фракција 0-4 мм, од варовничко

потекло, обезпрашена (присуство на честички помали од 90 микрони треба да изнесува помалку од 10% од вкупната маса на фракцијата), дел 2 – гранулиран дробен камен – РИЗЛА, фракција 4-8мм (од варовничко потекло), дел 3 – гранулиран дробен камен – РИЗЛА, фракција 8-16мм (од варовничко потекло), дел 4 – гранулиран дробен камен – РИЗЛА, фракција 16-32мм (од варовничко потекло), дел 5 – гранулиран дробен камен – РИЗЛА, фракција 8-11мм (од варовничко потекло), дел 6 – дробен камен – ТАМПОН, фракција 0-35 мм (од варовничко потекло), дел 7 – дробен камен – ТАМПОН, фракција 0-63 мм (од варовничко потекло) и дел 8 – Дробен камен – чиста фракција 30-60 мм (од варовничко потекло). Договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе во електронска форма и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (5.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 23.04.2018 година, пристигнале вкупно 5 (пет) понуди од понудувачите „Рудници БАЊАНИ“ АД Скопје, „СОПОТ“ ДОО Скопје, „МАКАЉБ КОМПАНИ“ ДООЕЛ Скопје, „ВАТО“ ДОО Студеничани и „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.05-1121/3 од 01.06.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што понудувачите кои поднеле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција. По завршувањето на е-аукцијата, врз основа на електронски генерираните Извештаи за текот на е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка бр.05-1121/4 од 01.06.2018 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда за деловите 1 и 2 да биде избрана понудата на економскиот оператор „ВАТО“ ДОО Студеничани, за деловите 3, 5 и 8 да биде избрана понудата на економскиот оператор „Рудници БАЊАНИ“ АД Скопје и за деловите 4, 6 и 7 да биде избрана понудата на економскиот оператор „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-1121/5 од 05.06.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-1121/5 од 05.06.2018 година за Дел 1, 2, 4, 6 и 7, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „Рудници БАЊАНИ“ АД Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган сторил суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно ја утврдил фактичката состојба и погрешно го применил материјалното право. Жалителот наведува дека при донесувањето на оспорената одлука сторена била суштествена повреда на одредбите на постапката бидејќи оспорената одлука не била јасна и разбирлива, содржела противречности помеѓу образложението и изреката, немала доволно причини за решителните факти кои произлегуваат од доставената документација врз основа на кои договорниот орган ја донел оспорената одлука, поради што истата не можела во целост и со сигурност да се испита. Договорниот орган објавил оглас за доделување на договор за јавна набавка каде предмет на договорот за јавна набавка биле стоки - фракциони агрегати од варовничко потекло делив на 8 делови. Договорниот орган ја донел одлуката за избор без да даде било какво образложение за причините за донесувањето на таквата одлука односно само наведувајќи дека одговорното лице кај договорниот орган го прифатил извештајот за спроведена постапка на Комисијата за јавни набавки во кој бил содржан предлогот за избор на најповолна понуда. Жалителот потенцирал дека за деловите 1, 2, 4, 6 и 7 согласно барањата во техничката спецификација било барано материјалот да биде од варовничко потекло. Имено, видно од Извештајот за спроведена постапка на Комисијата за јавни набавки во кој бил содржан предлогот за избор на најповолна понуда било дека Комисијата за јавни набавки при евалуација на понудите на понудувачите „ВАТО“ ДОО Студеничани и „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје увидела дека истите не постапиле согласно барањата во тендерската документација и техничката спецификација и не доставиле доказ за потеклото на фракциите односно не доставиле доказ дали истите биле од варовничко потекло како што се барало во техничката спецификација, односно од доставената Изјава за својства согласно Законот за градежни производи (Службен весник бр.104 од 24.06.2015 година), Комисијата за јавни набавки не можела да го утврди потеклото на фракциите дали се од варовничко потекло како што се барало во техничката спецификација или биле од друго потекло. Поради тоа комисијата побарала двајцата горенаведени понудувачи да достават соодветна документација за да го докажат потеклото на фракциите за кои ги доставиле понудите. Жалителот наведува дека именуваните понудувачи не доставиле соодветна документација да го докажат потеклото на фракциите за кои ги доставиле понудите, односно во Извештајот за спроведена постапка на договорниот орган не бил цитиран ниту еден евентуално дополнително доставен доказ од кој би можело да се утврди дали потеклото на фракциите биле од варовничко потекло како што се

барало во техничката спецификација или пак биле од друго потекло. Во Извештајот за спроведена постапка на договорниот орган било наведено дека било нешто доставено во предвидениот рок. Жалителот наведува дека поднел барање за вршење увид во Извештајот од спроведената постапка и во понудите на понудувачите, како и фотокопии од целокупната доставена документација и добил одговор од договорниот орган дека економските оператори кои учествувале во постапката имале право на увид во Извештајот од спроведената постапка и не дозволил увид и фотокопии од доставена тендерска документација од сите понудувачи. Видно од Извештајот за спроведена постапка на Комисијата за јавни набавки било дека во истиот не бил цитиран ниту еден евентуално дополнително доставен доказ од кој би можело да се утврди дали потеклото на фракциите биле од варовничко потекло како што било барано во техничката спецификација или пак биле од друго потекло. Согласно наведеното, жалителот смета дека договорниот орган сторил повреда на Законот за јавните набавки кога при евалуација на понудите, за прифатливи ги сметал понудите на „ВАТО“ ДОО Студеничани и „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје, иако истите не докажале дека материјалот бил од варовничко потекло како што се барало во техничката спецификација и со тоа сторил повреда на членот 210 од Законот за јавните набавки, односно извршил избор на неприфатливи понуди и сторил битни пропусти кои се однесуваат на евалуација на понудите. Имајќи ги во предвид суштествените повреди на одредбите на постапката и фактичката состојба била погрешно и нецелосно утврдена. Договорниот орган погрешно ја утврдил фактичката состојба и со пропусти во евалуацијата за деловите 1 и 2 погрешно го избрал „ВАТО“ ДОО Студеничани иако истиот доставил неприфатлива понуда и за деловите 4, 6 и 7 погрешно ја утврдил фактичката состојба и со пропусти во евалуацијата погрешно го избрал „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје иако истиот доставил неприфатлива понуда. Жалителот наведува дека погрешно било применето материјалното право. Со оглед дека на жалителот на му бил дозволен увид и фотокопии од целокупната доставена тендерска документација од сите понудувачи истиот наведува дека дополнително ќе ги образложел причините на оваа жалба откако ќе ги примел поднесоците од странките во оваа постапка и изврши увид односно ги разгледа списите на предметот. Согласно горенаведеното, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да донесе решение со кое ќе ја уважи жалбата во целост и ќе ја укине Одлуката за избор на најповолна понуда за деловите 1, 2, 4, 6 и 7 и предметот да го врати во фаза на повторна евалуација и договорниот орган да ги прифати понудите на понудувачите кои доставиле прифатливи понуди, како и да го задолжи договорниот орган да му ги надомести на жалителот трошоците сторени во жалбената постапка вклучувајќи ги и адвокатските трошоци за состав на жалба и полномошно.

Во одговорот на жалбата договорниот орган дава кратка хронологија на постапката за доделување на договор за јавна набавка и наведува дека жалбата е неоснована. Договорниот орган наведува дека во поглед на барањата од техничките спецификации за сите осум делови требало материјалите да бидат од варовничко потекло. Стандардите за квалитет за дел 1, 2, 3, 4 и 5 економските оператори го докажувале со приложување на Изјава за својства со оценка (2+) за постојаност на својствата согласно Законот за градежни производи (Службен весник на Република Македонија бр.104/2015, бр.192/2015 и бр.53/2016), додека техничките карактеристики за дел 6, 7 и 8 економските оператори ги докажувале со приложување на Изјава за својства со оценка (2+) за постојаност на својствата согласно Законот за градежни производи (Службен весник на Република Македонија бр.104/2015, бр.192/2015 и бр.53/2016). Во текот на евалуацијата понудите на: „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје, „ВАТО“ ДОО Студеничани, „СОПОТ“ ДОО Скопје и „РУДНИЦИ БАЊАНИ“ АД Скопје, при проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на комисијата утврдила дека документите за утврдување на личната состојба и документ за утврдување на способноста за вршење на професионална дејност на овие економски оператори биле комплетни и валидни. Погоре наведените четири економски оператори за деловите за кои имале дадено понуда за да ги потврдат бараните стандарди за квалитет и техничките карактеристики на материјалите доставиле валидни Изјави за својства со оценка (2+) за постојаност на својствата согласно Законот за градежни производи (бр.104/2015, бр. 192/2015 и бр.53/2016). Во поглед на барањата во техничките спецификации за сите осум делови побарано било материјалите-фракциите да бидат од варовничко потекло. Од доставените изјави за својства од страна на економските оператори: „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје, „ВАТО“ ДОО Студеничани, „СОПОТ“ ДОО Скопје, освен за жалителот, комисијата не можела да го утврди потеклото на материјалите односно фракциите, дали биле од варовничко потекло. Комисијата постапувајќи согласно член 142 точка 5 во определен рок побарала дополнително појаснување од овие три економски оператори со соодветна документација да го докажат потеклото на материјалите односно фракциите. Во предвидениот рок економските оператори: „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје, „ВАТО“ ДОО Студеничани, „СОПОТ“ ДОО Скопје, доставиле соодветна документација од која комисијата можела да го утврди потеклото на фракциите за деловите за која имале дадено своја понуда. На ден 08.06.2018 година жалителот до договорниот орган доставил писмено барање бр.03-2965/1 за увид и фотокопии од целокупната доставена тендерска документација од сите понудувачи за деловите 1, 2, 4, 6 и 7. Комисијата истиот ден 08.06.2018 година, писмено одговорила на барањето поднесено и во прилог на одговорот на барателот му

доставила копија од Записникот од отворање на понудите и Извештајот од спроведената постапка со известување дека согласно член 142 точка 8 од Законот за јавните набавки „економските оператори што учествувале во постапката имаат право на увид во Извештајот од спроведената постапка.“. Врз основа на погоре наведеното и предложените докази во прилог на одговорот на жалбата неспорно било дека Комисијата за јавни набавки, постапката за јавна набавка ја спровела согласно одредбите на Законот за јавни набавки и тендерската документација. Одлуката за избор на најповолна понуда донесена од одговорното лице била јасна и разбирлива, причините за донесување на ваквата одлука бил критериумот најниска цена, а кое нешто било дефинирано и во тендерската документација, факт кој му бил познат и на жалителот. Во поглед на барањата во техничките спецификации материјалот - фракциите да бидат од варовничко потекло од страна на економските оператори: „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје, „ВАТО“ ДОО Студеничани, „СОПОТ“ ДОО Скопје, истите биле исполнети. Наведеното било нотирано и во Извештајот од спроведената постапка во делот Разгледување на техничките понуди на понудувачите во врска со условите и барањата од техничките спецификации, кое нешто жалителот не го гледал или пак не сакал да го види наведениот факт. Според договорниот орган наводите во жалбата се нејасни неразбирливи и неточни затоа што истата била поднесена општо, со повикнување општо на член 210 од Законот за јавните набавки. Подносителот на жалбата бил должен да докаже или да го стори веројатно постоењето на фактите и причините кои се однесуваат на правото за поднесување на жалба, повреда на постапката, или повреда на материјалното право, кои се истакнати во жалбата, но жалителот ова нешто не го сторил туку нотирал дека го задржува правото дополнително да ги образложи причините на оваа жалба откако ќе ги прими поднесоците и изврши увид односно ги разгледа списите на предметот се со цел да ја одолговлекува постапката. Жалителот барал поништување на изборот на најповолна понуда само во деловите каде што тој не бил избран за најповолен понудувач заради тоа што според него понудите на останатите понудувачи биле неприфатливи, но не и во деловите каде што тој бил избран за најповолен понудувач, веројатно во тие делови понудите на истите понудувачи ги третираше како прифатливи, што било многу контрадикторно и нејасно. Договорниот орган наведува дека е јавно претпријатие кое вршело дејност од јавен интерес за граѓаните на град Скопје, фракционите агрегати биле неопходен материјал во изградба и одржување на сообраќајниците во град Скопје, со секое неосновано одолговлекување на постапката договорниот орган трпел штета затоа што не може да ги извршува тековните работи по налог издаден од основачот Град Скопје. Со оглед на погоре наведените факти и докази договорниот орган бара жалбата поднесена од жалителот да ја одбие како неоснована и да ја потврди одлуката за избор на најповолна понуда.

По извршениот увид, жалителот достави дополнување на жалба во кое наведува дека договорниот орган во одговорот на жалба од една страна навел дека од доставените Изјави за својства од страна на економските оператори „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје, „ВАТО“ ДОО Студеничани, „СОПОТ“ ДОО Скопје не можел да го утврди потеклото на материјалите односно фракциите - односно, не можел да утврди дали истите биле од варовничко потекло или не, иако во техничките спецификации било побарано техничките карактеристики да се докажат со приложување на Изјава за својства со оцена (2+) за постојаност на својствата согласно Законот за градежни производи. Според жалителот договорниот орган само од документацијата доставена од страна на жалителот, утврдил дека материјалот е од варовничко потекло, а додека сите други економски оператори кои се пријавиле на огласот за јавна набавка не докажале дека материјалот - предмет на договорот за јавна набавка бил од варовничко потекло, па од таа причина договорниот орган дополнително барал истите да го докажат потеклото на материјалот. Ова неспорно докажувало дека договорниот орган не знаел каква документација барал ниту знаел со каква документација се докажувало потеклото на материјалот. Според жалителот чудно и неразбирливо било што Комисијата за јавни набавки не знаела какви документи требало да побара за докажување на потеклото на материјалот бидејќи во сите претходни години за истиот тип на набавка во тендерската документација барале Извештај од извршено испитување во кој бил содржан документот со кој се докажувало потеклото на материјалот. Во конкретниот случај, основно барање во техничките спецификации за сите делови од јавната набавка било материјалот да биде од варовничко потекло, а во техничките спецификации било побарано техничките карактеристики да се докажат со приложување на Изјава за својства со оцена (2+) за постојаност на својствата согласно Законот за градежни производи. Согласно Законот за градежни производи Изјавата за својства требало да го содржи типот на материјалот. Ако од Изјавата за својства побарана согласно Законот за градежни производи доставена од економските оператори „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје, „ВАТО“ ДОО Студеничани, „СОПОТ“ ДОО Скопје, договорниот орган не можел да го утврди потеклото на материјалот, а тоа било основното барање во тендерската документација, нејасно било зошто барал во дополнителен рок да се докажува потеклото на материјалот. Дополнително, како во Извештајот за спроведена постапка, така и во одговорот на жалба, договорниот орган навел дека во предвидениот рок економските оператори „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје, „ВАТО“ ДОО Студеничани, „СОПОТ“ ДОО Скопје доставиле соодветна документација да го докажат потеклото на материјалот односно фракциите без при тоа да наведе каква документација побарал и со каква документација економските оператори докажале дека материјалот е од варовничко потекло, имајќи во предвид дека во техничките спецификации неспорно било наведено



дека техничките карактеристики требало да се докажат со приложување на Изјава за својства со оцена (2+) за постојаност на својствата согласно Законот за градежни производи. Жалителот наведува дека договорниот орган како во Извештајот за спроведена постапка, така и во одговорот на жалбата не образложил со кои документи економските оператори докажале дека материјалот-предмет на јавната набавка бил од варовничко потекло иако минималните технички карактеристики во јавната набавка барале потеклото на каменот да биде варовничко. Според жалителот ова укажувало на пристрасност од страна на договорниот орган на страна на некои економски оператори кои не ги исполнувале барањата согласно техничките спецификации, а чии понуди во текот на евалуацијата биле оценети како прифатливи и избрани како најповолни. Жалителот наведува дека од увидот во списите било видно дека: во дел 1 каде предмет на набавка бил Гранулиран дробен камен - РИЗЛА, фракција 0-4 мм, од варовничко потекло обезпрашена присуството на честички помали од 90 микрони требало да изнесува помалку од 10% од вкупната маса на фракцијата, „ВАТО“ ДОО Студеничани чија понуда договорниот орган ја имал прифатено и избрано како најповолна понуда немал докажано дека материјалот е од варовничко потекло. Од увидот во документацијата од јавната набавка било видно дека „ВАТО“ ДОО Студеничани како доказ дека материјалот бил од варовничко потекло согласно барањата во тендерската документација, доставил своерачна Изјава од продавачот „МИС ВАТО“ кој се повикувал на документ - Петрографска анализа која ја изработила фирмата „ГЕИНГ“ од 2016 година, а сертификацијата била издадена од Градежниот институт на Македонија во 2018 година. Нејасно било зошто се повикувал на пишана изјава без да достави документи од каде би било видно потеклото на материјалот, а уште понејасно било зошто не го доставил испитувањето (Петрографската анализа) кое го правела Градежниот институт на Македонија кое требало да го има во почетните испитувањата при издавања на сертификацијата во 2018 година. Во Изјавата, продавачот „МИС ВАТО“ се повикал на Петрографска анализа која ја изработила фирмата „ГЕИНГ“ од 2016 година, без воопшто да го спомне Извештајот од почетното испитување на материјалот од страна на Градежниот институт на Македонија во 2018 година кој морал да биде составен дел за издавање на Сертификатот за сообразност на фабричка контрола на производството. Сертификацијата на продавачот „МИС ВАТО“ била издадена на ден 23.04.2018 година, односно истиот ден кога се одржувала електронската аукцијата. Жалителот наведува дека сертификатот го издавала акредитирана куќа, а Изјавата за својства ја давал и печатирал управителот на економскиот оператор, во случајов „МИС ВАТО“. Нејасно било како било можно во ист ден да биде издаден Сертификатот од акредитираната куќа Градежниот институт на Македонија АД, па продавачот „МИС ВАТО“ истиот ден да ја изработел Изјавата за својства и истиот ден да ја дадел на

„ВАТО“ ДОО Студеничани и истиот ден да учествувал на отворањето на јавната набавка во 12.00 часот. Со оглед дека со техничката спецификација се барал Гранулиран дробен камен - РИЗЛА, фракција 0-4 мм, од варовничко потекло обезпрашена (присуство на честички помали од 90 микрони која треба да изнесува помалку од 10% од вкупната маса на фракцијата), основниот критериум согласно наведениот стандард МКС EN 933-1 требало да биде задоволен, што во конкретниов случај не било така односно не бил задоволен основниот критериум согласно наведениот стандард МКС EN 933-1. За да се утврди фактичката состојба, од страна на жалителот бил купен материјал од „МИС ВАТО“ кој бил даден на испитување во три акредитирани лаборатории кои давале идентични резултати со кои се потврдувало дека материјалот на продавачот „МИС ВАТО“ не го задоволувал основниот критериум согласно наведениот стандард МКС EN 933-1 бил со следните карактеристики:-за честички помали од 90 микрони (0,09 мм) добиените резултати биле помеѓу 17,09-18,4 од што било видливо дека материјалот не ги задоволувал бараните критериуми наведени во техничката спецификација кои требало да изнесуваат помалку од 10% од вкупната маса. Во дел 2 каде предмет на набавка бил гранулиран дробен камен - РИЗЛА, фракција 4-8 мм, од варовничко потекло, „ВАТО“ ДОО Студеничани чија понуда договорниот орган ја имал прифатено и избрано како најповолна понуда немал докажано дека материјалот бил од варовничко потекло, односно немал валиден доказ дека материјалот бил од варовничко потекло кое се барало во критериуми на техничките спецификации. Причините биле истите како и за дел 1 и веќе биле наведени во горенаведеното образложение. Во дел 4 каде предмет на набавка бил гранулиран дробен камен - РИЗЛА, фракција 16-32 мм, од варовничко потекло, „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје чија понуда договорниот орган ја имал прифатено и избрано како најповолна понуда немал докажано дека материјалот бил од варовничко потекло. Согласно техничката спецификација во дел 4 се барал Гранулиран дробен камен - РИЗЛА, фракција 16-32 мм, од варовничко потекло. Од извршениот увид во списите на предметот можело да се констатира дека како доказ за потеклото на материјалот економскиот оператор „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје го доставил Договорот за концесија издаден од Министерството за економија што не претставувал доказ што се барал согласно Законот за градежни производи за тоа дали материјалот бил од варовничко потекло. Договорот за концесија не претставувал доказ за потеклото на материјалот бидејќи од истиот можело само да се види дека на економскиот оператор „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје му се дозволувала експлоатација на минерални судровини - варовник. Концесијата му овозможувала на економскиот оператор ГАМА ГРАДБА ДООЕЛ Скопје експлоатација на материјал на одреден простор но во конкретниов случај, економскиот оператор не доставил доказ дека материјалот кој бил ископан бил од варовничко потекло. Нејасно било зошто не

се повикувал на Извештајот од почетното испитување на материјалот од страна на ГИМ во 2018 година кој морал да биде составен дел за издавање на Сертификатот за сообразност на фабричка контрола на производството. Жалителот наведува дека варовничко потекло на материјалот се докажувало со Извештај за извршени минеролошко-петрографски испитувања на примероци од природен камен, а во конкретниов случај таков доказ не бил доставен. За да се утврди фактичката состојба, од страна на жалителот бил купен материјал од „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје кој бил даден на испитување во акредитирана лабораторија. Со анализа на материјалот во акредитирана лабораторија било утврдено дека се работело за материјал доломитски мермер кој по однос на квалитет на материјал како градежен камен се разликувал во физичко механичките својства од материјалот варовник, односно согласно генезата варовникот бил седиментна карпа додека доломитниот мермер бил метаморфна карпа. Понатамошните испитувања кои биле дел од направените анализи покажувале дека материјалот не можел да се користи како гранулат за производство на асфалт бидејќи физичко механичките карактеристики на испитаниот материјал покажувале голема дробливост и абеење на материјалот и не можел да се користи за бараната намена. За дел 6 каде предмет на набавка бил дробен камен - ТАМПОН, фракција 0-35 мм, од варовничко потекло и во дел 7 каде предмет на набавка бил дробен камен - ТАМПОН, фракција 0-63 мм, од варовничко потекло, „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје чии понуди договорниот орган ги имал прифатено и избрано како најповолна понуда немал докажано дека материјалот бил од варовничко потекло. Согласно техничката спецификација во дел 6 се барал дробен камен - ТАМПОН, фракција 0-35 мм, од варовничко потекло и во дел 7 дробен камен - ТАМПОН, фракција 0-63 мм, од варовничко потекло. Од извршениот увид во списите на предметот можело да се констатира дека како доказ за потеклото на материјалот економскиот оператор „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје го доставувал Договорот за концесија издаден од Министерството за економија што не претставувал доказ што се барал согласно Законот за градежни производи за тоа дали материјалот бил од варовничко потекло. Договорот за концесија не претставувал доказ за потеклото на материјалот бидејќи од истиот можело само да се види дека на „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје му се дозволувала експлоатација на минерални судовини - варовник. Концесијата му овозможувала на економскиот оператор „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје експлоатација на материјал на одреден простор но во конкретниов случај, економскиот оператор не доставил доказ дека материјалот кој бил ископан бил од варовничко потекло. Со анализата на материјалот земен од „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје било утврдено дека се работело за материјал доломитски мермер кој по однос на квалитет на материјал како градежен камен се разликувал во физичко-механичките својства од материјалот варовник, односно согласно генезата варовникот бил

седиментна карпа додека доломинтниот мермер бил метаморфна карпа. Жалителот наведува дека и за овие делови, од негова страна купен бил материјал од „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје кој бил даден во три акредитирани лаборатории на испитување кои давале идентични резултати од кои можело да се констатирало првенствено во Гранулометриската анализа МКС EN 933 -1 дека постоел јасен и видлив комплетен дисконтинуитет во опсегот на тампонскиот материјал 0-32/35, посебно во појасот 1-25 мм. Ова било видно од Графикотните кои биле дел од испитувањата, а кои жалителот ги доставил со дополнувањето на жалбата. Анализите покажувале дека материјалот бил со сериозно дискутабилни физичко-механички параметри кои можело да се видат од доставените лабораториските испитувања на LA коефициентот кој бил помеѓу 54,38 до 73%, што како дробен камен (тампон) не можел да се употребува имајќи ги во предвид сите технички и практики од искуството според кои максималниот LA коефициент за дробен камен (тампон) можел да изнесува максимум 40%, од каде произлегувала огромната разлика помеѓу добиените резултати и барањата согласно стандардот МКС EN 1097-2. Односно добиените резултати не соодветствувале со бараните параметри и критериуми кои биле основа за носи во деформабилните карактеристики и CBR вредности (пакување и постојаност) на материјалите во носивите конструктивни елементи на еден конструктивен систем особено во линиските инфраструктурни објекти (Патишта). Имајќи го во предвид горенаведеното, со оспоруваната одлука во дел 1, 2, 4, 6 и 7 сторена била суштествена повреда на одредбите на постапката, бидејќи договорниот орган при евалуацијата ги прифатил за прифатливи понудите на „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје, „ВАТО“ ДОО Студеничани иако истите не докажале дека материјалот - предмет на договорот за јавна набавка бил од варовничко потекло како што се барало во техничката спецификација и со тоа сторил битни повреди кои се однесуваат на евалуацијата на понудите. Наводите изнесени во одговорот на жалба дека жалителот, со вложената жалба ја одолговлекувал постапката биле неосновани во целост бидејќи од страна на жалителот при јавното отворање на понудите било побарано да се излезе на лице место и изврши посета на локациите со што би се дошло до сознание за производството на фракциите и количините со кои располагале економските оператори за да можел договорниот орган да донесе правилна и законита одлука и како прифатливи ги избере понудите на економските оператори кои ги исполнувале критериумите побарани во техничките спецификации. Согласно горенаведеното, жалителот наведува дека договорниот орган погрешно ја утврдил фактичката состојба и со пропусти во евалуацијата за деловите 1, 2, 4, 6 и 7 извршил избор на неприфатливи понуди. Од Извештаите кои ги доставил жалителот видно било дека материјалот од „МИС ВАТО“ кој бил даден на испитување во три акредитирани лаборатории не го задоволувал основниот критериум согласно наведениот стандард МКС EN 933-1, а од

Извештаите кои ги достави жалителот за „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје видно било дека материјалот не бил од варовничко потекло и не ги задоволувал физичко-маханички карактеристики и како таков не можел да има употребна вредност за изградба на инфраструктурни објекти-патишта. Жалителот го цитирал членот 9 од Законот за градежни производи и наведува дека погрешно било применето материјалното право, бидејќи иако во техничките спецификации неспорно било наведено дека техничките карактеристики требало да се докажат со приложување на Изјава за својства со оцена (2+) за постојаност на својствата согласно Законот за градежни производи. Според жалителот договорниот орган пристрасно на страна на некои економски оператори кои не ги исполнувале барањата согласно техничките спецификации ги оценувал за прифатливи и ги избрал како најповолни. Во Изјавите за својства „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје, „ВАТО“ ДОО Студеничани го немале наведено потеклото на материјалот што било основно барање во техничките спецификации, а дискутабилна била точноста за прикажаните параметри и коефициенти за квалитетот прикажани во Изјавите за својства. Ваквите сомневања се темелеле на фактот дека на жалителот не му биле дадени фотокопии од доставената документација (Изјавите за својства) доставени од страна на економските оператори „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје, „ВАТО“ ДОО Студеничани иако Изјавите за својства биле достапни за сите купувачи на производите. Поради погоре наведените причини, жалителот предлага Државна комисија за жалби по јавни набавки, жалбата на жалителот да ја уважи во целост, да се укине Одлука за избор на најповолна понуда за дел 1, 2, 4, 6 и 7 и да му се дадат напатствија на договорниот орган да изврши повторна евалуација на понудите и да ги прифати понудите на оние економски оператори кои доставиле прифатливи понуди односно понудиле фракции од варовничко потекло согласно техничката спецификација, па по спроведена електронска аукција да донесе Одлука за избор на најповолен понудувач согласно спроведената електронска аукција, како и да му ги надомести на жалителот трошоците сторени во жалбената постапка вклучувајќи ги и адвокатските трошоци за состав на жалба.

Договорниот орган достави и одговор на дополнувањето на жалбата во кој наведува наводите во дополнението на жалбата се беспредметни и неосновани, прилозите што ги доставил кон дополнението на жалбата не можеле да послужат како доказ во предметната постапка. Изјавата за својства ја изготвувал самиот економски оператор врз основа на Сертификатот за сообразност на контролата за фабричкото производство кој пак го издавала акредитирана институција од страна на државата (Министерство за економија) која вршела почетен надзор за производството и на контролата на фабричкото производство и вршела континуирано следење, вреднување и

оценување на контролата на фабричкото производство под системот 2+.Изјавите за својства од економските оператори „СОПОТ“ ДОО Скопје, „ВАТО“ ДОО Студеничани и „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје за сите делови за кои дале понуди биле изготвени врз основа на параметри од Сертификатот за сообразност на контролата за фабричкото производство кој ги издала акредитирана институција ГИМ СЕРТИФИКАЦИЈА АД Скопје. Договорниот орган наведува дека комисијата ниту била надлежна, ниту компетентна, ниту пак имала овластување да ги доведува во прашање параметрите кои биле дадени од акредитирани институции во Сертификатот за сообразност на контролата за фабричкото производство. Според договорниот орган жалителот во конкретниот случај се ставал над овие акредитирани институции без никаква надлежност, ниту пак бил акредитиран од страна на државата да врши испитувања на материјалите на останатите економски оператори кои учествувале во постапката кое нешто било безпредметно во постапката и ја доведувала во прашање работата на акредитираните институции за оваа намена. Договорниот орган ги цитирал член 140 став 3 и 144 став 1 од Законот за јавните набавки и потенцира дека неспорно било дека постапката за јавна набавка ја спровела согласно одредбите на Законот за јавните набавки и тендерската документација, поднесената жалба и дополние на жалба биле неосновани и безпредметни. Со оглед на горенаведеното, договорниот орган бара Државната комисија за жалби по јавни набавки да донесе решение со кое ќе ја одбие жалбата како неоснована и ќе ја потврди одлуката за избор на најповолна понуда.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени писмени докази во предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е неоснована.

Државната комисија не ги прифати жалбените наводи дека договорниот орган погрешно ја утврдил фактичката состојба.

Државната комисија согласно целокупната документација со која располага за конкретната постапка утврди дека договорниот орган во поглед на барањата од техничките спецификации за сите осум делови навел дека материјалите треба да бидат од варовничко потекло. Стандардите за квалитет за дел 1, 2, 3, 4 и 5 економските оператори го докажувале со приложување на Изјава за својства со оценка (2+) за постојаност на својствата согласно Законот за градежни производи (Службен весник на Република Македонија бр.104/2015, бр.192/2015 и бр.53/2016), додека техничките карактеристики за дел 6, 7 и 8

економските оператори ги докажувале со приложување на Изјава за својства со оценка (2+) за постојаност на својствата согласно Законот за градежни производи (Службен весник на Република Македонија бр.104/2015, бр.192/2015 и бр.53/2016).

Во поглед на барањата во техничките спецификации за сите осум делови побарано било материјалите-фракциите да бидат од варовничко потекло. Од доставените изјави за својства од страна на економските оператори: „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје, „ВАТО“ ДОО Студеничани, „СОПОТ“ ДОО Скопје, комисијата кај првостепениот орган не можела да го утврди потеклото на материјалите односно фракциите, дали биле од варовничко потекло и постапил согласно член 140 став 3 од Законот за јавните набавки, во определен рок и побарал дополнително појаснување од овие три економски оператори со соодветна документација да го докажат потеклото на материјалите односно фракциите. Во предвидениот рок економските оператори: „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје, „ВАТО“ ДОО Студеничани, „СОПОТ“ ДОО Скопје, доставиле соодветна документација од која може да го утврди потеклото на фракциите за деловите за која имале дадено своја понуда. Државната комисија утврди дека барањата во техничките спецификации материјалот – фракциите да бидат од варовничко потекло од страна на економските оператори: „ГАМА ГРАДБА“ ДООЕЛ Скопје, „ВАТО“ ДОО Студеничани, „СОПОТ“ ДОО Скопје, биле исполнети.

Во согласност со член 2 од Законот за јавните набавки, „Со овој закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори, - транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“.

Согласно член 3 точка 24 од Законот за јавните набавки, „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите.“.

Во член 32 од Законот за јавните набавки е наведено: „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка. (2) Тендерската документација особено содржи: - општи информации

во врска со договорниот орган, особено адреса, телефонски број, број на факс, електронска пошта, лица за контакт, начини на комуникација итн., - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество во постапката за доделување на договор, - доколку се бара, минималните критериуми за утврдување на способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување на способност, - технички спецификации или, во случај на применување на конкурентен дијалог или постапка на преговарање, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за доделување на договорот што ќе се применува за избор на најповолна понуда согласно со одредбите од Главата VII Дел 3 на овој закон, - упатства во врска со правната заштита во постапка за доделување на договор за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) Содржината на тендерската документација поблиску ја пропишува министерот за финансии.“.

Согласно член 140 став 3, 4, 5, 7 и 8 од Законот за јавните набавки, (3) Комисијата задолжително бара од понудувачите да ги појаснат или дополнат документите за утврдување способност во рокот од ставот (2) на овој член. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања.(4) Никакви промени во техничката и финансиската понуда не смеат да се бараат, нудат или да се допуштаат од страна на комисијата, освен појаснување на понудата по претходно писмено барање на комисијата и исправка на аритметички грешки.(5) Комисијата го утврдува рокот за доставување на дополнителното појаснување и дополнување кој не смее да е покус од пет работни дена, односно три работни дена кај постапката со барање за прибирање понуди од денот на приемот на барањето од страна на понудувачот. „(7) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 228 став (2) од Законот за јавните набавки.



Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-386/12  
04.07.2018 год.  
Скопје

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- Адвокат Лилјана Митковска, ул. Титовелешка бр.38, Скопје
- ЈП Улицы и патишта – Скопје, ул. Коле Неделковски бр.38, Скопје