

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – заменик претседател, Елита Шуки – член и Сузана Раваноска – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ЦВЕТ КОМПАНИ“ ДООЕЛ Студеничани, изјавена преку полномошник – адвокат Елена Добреска од Скопје, наш број 09-383/1 од 12.06.2018 година, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.26-2338/4 од 05.06.2018 година, Известувањето за доделување на договор за јавна набавка бр.26-2338/5 од 05.06.2018 година и тендерската документација, донесени по Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.10/2018 за набавка на работи – изградба на пешачки патеки, тротоари и скверови на територијата на Општина Гази Баба на договорниот орган Општина Гази Баба, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 31^{-та} Седница одржана на ден 27.06.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ЦВЕТ КОМПАНИ“ ДООЕЛ Студеничани, изјавена преку полномошник – адвокат Елена Добреска од Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.26-2338/4 од 05.06.2018 година, Известувањето за доделување на договор за јавна набавка бр.26-2338/5 од 05.06.2018 година и тендерската документација, донесени по Оглас за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.10/2018 за набавка на работи – изградба на пешачки патеки, тротоари и скверови на територијата на Општина Гази Баба на договорниот орган Општина Гази Баба, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „ЦВЕТ КОМПАНИ“ ДООЕЛ Студеничани, изјавил жалба преку полномошник – адвокат Елена Добреска од Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.26-2338/4 од 05.06.2018 година, Известувањето за доделување на договор за јавна набавка бр.26-2338/5 од 05.06.2018 година и тендерската документација, донесени по Оглас за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.10/2018 за набавка на работи – изградба на пешачки патеки, тротоари и скверови на територијата на Општина Гази Баба на договорниот орган Општина Гази Баба,

бидејќи смета дека се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите и предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата, да ја поништи одлуката за избор и да ја поништи постапката за јавна набавка, како и да го задолжи договорниот орган да му ги надомести на жалителот трошоците од жалбената постапка, вклучувајќи ги и трошоците за состав на жалба.

Во одговорот на жалбата бр.26-2741/2 од 19.06.2018 година, договорниот орган Општина Гази Баба наведува дека жалбените наводи се неосновани и предлага жалбата да биде одбиена како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата, одлуката за јавна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, понудите на понудувачите, извештајот за спроведена постапка, Одлуката за избор на најповолна понуда, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Отворена постапка бр.10/2018 за набавка на работи – изградба на пешачки патеки, тротоари и скверови на територијата на Општина Гази Баба, за што претходно била донесена Одлука за утврдување на потреба од јавна набавка бр.26-1322/2 од 16.04.2018 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службен весник на Република Македонија. Набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе во електронска форма и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда и Изјава за сериозност на понудата.

До крајниот рок за поднесување на понудите 07.05.2018 година, пристигнале вкупно 11 (единаесет) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.26-2338/1 од 16.05.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, изготвила Записник од разгледување на понудите бр.26-2338/2 16.05.2018, по што понудувачите кои поднеле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција. По завршувањето на е-аукцијата, врз основа на електронски генерираниот Извештај за текот на е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка бр.26-2338/3 од 04.06.2018 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор „РМК ГРАДБА АС“ ДООЕЛ с. Цветово - Студеничани. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлука за избор на најповолна понуда бр.26-2338/4 од 05.06.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.26-2338/4 од 05.06.2018 година, Известувањето за доделување на договор за јавна набавка бр.26-2338/5 од 05.06.2018 година и тендерската документација, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ЦВЕТ КОМПАНИ“ ДООЕЛ Студеничани.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека со донесувањето на известувањето до понудувачи кои не биле квалификувани за учество на е-аукција биле сторени битни повреди на Законот за јавните набавки и Законот за општа управна постапка, односно била сторена повреда на одредбите на член 88 став 1 од Законот за општа управна постапка, од причина што наведеното Известување не содржело увод, диспозитив (изрека), како и образложение, кои претставувале битни елементи за истото да било законско и претставувале основ за укинување на известувањето. Со донесувањето на обжаленото известување сторени биле битни повреди на Законот за јавните набавки, односно не биле почитувани одредбите од член 210 став 1, алинеја 3 законот. Жалителот наведува дека жалбата ја поднел против тендерската документација бидејќи смета дека истата била нејасна и доведувала до забуна кај економските оператори. Имено договорниот орган погрешно го определил предметот на набавката како набавка на работи, а всушност станувало збор за набавка и на стоки, видно од самиот наслов „Изградба на пешачки патеки, тротоари и скверови на територијата на Општина Гази Баба“, како и од тоа како биле определени предметите во деловите на техничките спецификации. Имено, видно од

техничките спецификации: „изградба на тротоари, паркинг“, било видно дека предметот не бил набавка само на работи туку и на стоки кое нешто се подразбирало под бекатоните, асфалтот со кој што ќе се вршела изградбата на тротоарите и паркингот. Повеќе од јасно било дека договорниот орган при изготвување на тендерската документација направил повреда бидејќи како предмет на договорот за јавна набавка навел набавка на работи, а поголемиот дел од техничката спецификација се однесувала на стоки. Договорниот орган пред започнување на постапката бил должен внимателно да го утврди конкретниот предмет на набавка за што се однесувал, односно дали станувало збор за услуги, работи или за стоки согласно Законот за јавни набавки, а потоа да го објавел огласот бидејќи погрешното утврдување на предметот на набавката доведувал до дискриминација на економските оператори. Жалителот ги цитирал член 2, член 3 точка 11 и 12 и член 32 став 1 и наведува дека со донесената одлука направена била повреда и на одредбите од членот 210 став 1 алинеја 4 од Законот за јавните набавки, односно не било постапено по член 54 став 2 од Законот за јавните набавки. Сторени биле повреди на одредбите на член 210 став 1 алинеја 6 односно сторени биле битни пропусти кои се однесувале на евалуацијата на понудите, односно во Известувањето до понудувачи кои не биле квалификувани за учество на е-аукција стоело дека жалителот не бил квалификуван за учество на електронската аукција како последна фаза во постапката од причина што и покрај наведеното образложение во дополнувањето, сепак не биле комплетирани во докажувањето на располагањето со 1 (еден) камион кипер со носивост од 7 тона. Имено во одговорите на поставените прашања од страна на економскиот оператор во одговор на прашањето број 3 јасно било образложено дека како доказ за сопственост на камион со носивост до 7 тона доставиле копија од фактура од причина што копија од важечка сообраќајна дозвола во тој момент немале на располагање поради тоа што возилата се наоѓале во Р.Србија на изведување на работи за потребите на фирмата. Според жалителот, неоснован бил ваквиот основ за истиот да не биде квалификуван за учество во е-аукција од причина што со критериумите наведени во тендерската документација јасно било наведено дека како доказ за поседување на техничка опременост била копија од важечка сообраќајна дозвола, договор за купопродажба или фактура. Жалителот ја цитирал точка 2.5.2 од тендерската документација и наведува дека согласно истата како доказ за поседување на техничка опременост било наведено дека можело да се достави копија од фактура која што жалителот ја имал доставено кое нешто било видно од самата документација која била во прилог на списите во предметот. Жалителот со доставената копија од фактура докажал дека истиот ги имал набавено возилата кои што се барале како техничка опременост и истите возила ги поседувал, а тоа се докажувало со самата фактура и навел дека истото можело да се утврди и од копиите од

важечка сообраќајна дозвола кои жалителот ги доставил со жалбата. Исто така не било постапено и согласно член 140 став 8 од Законот за јавните набавки. Според жалителот, комисијата на прецизен и несомнен начин требало да ги провери односно спореди приложената печатена литература дадена во прилог на понудата со барањата наведени во тендерската документација. Прецизно, точно и објективно да утврдела дали понудите биле во согласност со утврдените услови и критериуми наведени во тендерската документација со оглед да истото не било сторено од страна на договорниот орган, жалителот апсолутно неосновано бил исклучен од натамошна евалуација на понудата како понудувач. Од горенаведеното, односно со донесување на обжаленото известување произлегувало дека од страна на договорниот орган не биле почитувани одредбите од член 140 од Закон за јавните набавки, а кои се однесувале на евалуација на понудите. Во известувањето не било содржано образложение односно не биле наведени причините кои биле решавачки за понудата на понудувачот да се смета за неприфатлива и како таква да не се евалуира. Имено, во известувањето не биле наведени причините поради кои понудата на понудувачот се сметала за неприфатлива и кои услови не биле исполнети, туку напротив сосема воопштено било наведено дека понудувачот и покрај наведеното образложение во дополнувањето, сепак не ја комплетираше понудата со докажувањето на располагањето со 1 (еден) камион кипер со носивост од 7 тона. Договорниот орган во ниту еден дел од известувањето не навел поради што точно жалителот не ги исполнувал техничките услови за техничка способност кога жалителот ја поседувал потребната техничка опременост и за истата имал доставено фактури врз основа на кои ја имал набавено и поседувал потребната механизација. Со ваквиот начин на постапување според жалителот, договорниот орган постапил спротивно на одредбите од член 168 став 1 алинеја 2 од Законот за јавните набавки каде точно било наведено дека договорниот орган бил должен да го известува понудувачот чија понуда била отфрлена за причините за отфрлање на истата, со детално образложение зошто понудата била неприфатлива. Жалителот наведува дека договорниот орган бил должен детално да ги образложи причините за отфрлање на понудата, односно во што конкретно понудата на жалителот не одговарала и не ги исполнувала техничките услови утврдени во тендерската документација. Од доставената понуда на жалителот јасно можело да се утврди дека жалителот ги имал доставено сите документи-докази, односно ги исполнувал сите услови наведени во тендерската документација како и потврдите побарани во техничките спецификации. Понудата на жалителот во наведениот дел во целост се совпаѓала со барањата предвидени во тендерската документација и жалителот во целост ги исполнувал условите од тендерската документација. Врз основа на горенаведеното повеќе од јасно било дека во конкретниот случај биле сторени битни пропусти кон се однесувале на

евалуација на понудите и поради тоа постапката требало да се врати на повторно постапување и одлучување. Исто така, поради тоа што на жалителот на незаконски начин не му било овозможено да учествува и да наддава на аукцијата, произлегува дека бил извршен избор на понуда која не била најповолна, бидејќи доколку жалителот уредно бил поканет и учествувал на аукцијата можеби ќе понудел пониска цена, односно ќе доставел поповолна понуда и заради тоа одлуката за избор била незаконска и требало да се укине. Со оглед на горенаведеното, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата, да ја поништи одлуката за избор и да ја поништи постапката за јавна набавка, како и да го задолжи договорниот орган да му ги надомести на жалителот трошоците од жалбената постапка, вклучувајќи ги и трошоците за состав на жалба.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека истата е неоснована. Во поглед на жалбениот навод дека Известувањето до понудувачи кои не се квалификувани за учество на е-аукција од 29.05.2018 година претставува управен акт согласно член 88 став 1 од Законот за општата управна постапка и дека била направена повреда на истоимениот член, договорниот орган наведува дека наводот е неоснован од причина што, како што можело да се види од самиот доказ кој го имал приложено жалителот, истиот бил автоматски генериран и пратен од ЕСЈН, па следствено на тоа договорниот орган не можел да влијае значително на содржината на истото. Договорниот орган наведува дека при конечната евалуација на квалификувани и неквалификувани за е-аукција, на ЕСЈН на договорните органи им се давала опција за квалификуван и неквалификуван за е-аукција, со што кога ќе се избере опцијата неквалификуван се отворало дополнително прозорче во кое се наведувала причината (краток текст) што во овој случај бил текстот: „И покрај наведеното образложение во дополнувањето, сепак не се комплетиравте во докажувањето на располагањето со 1 (еден) камион кипер со носивост од 7 тона.“. Во поглед на жалбениот навод кој се однесува на тендерската документација, односно дека треба да станува збор за набавка на стоки, а не на работи, договорниот орган наведува дека жалителот по овој основ го пропуштил рокот за жалба согласно членот 216 став 2 алинеја 2. Воедно, при категоризацијата на договорот за јавна набавка во работи, договорниот орган постапувал согласно „Уредбата за видовите на активности на градење кои биле предмет на договорите за јавни набавки на работи“ (Сл. Весник на РМ бр. 158/2007), каде што во класа 45.43 - Постапување на подни и ѕидни облоги, согласно кој неоснован бил жалбениот навод на жалителот. Во поглед на наводите за сторени битни повреди на членот 210 став 1 алинеја 6 од Законот за јавните набавки, кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, наведувајќи ја причината за неквалификација за е-аукцијата-некомплетност во докажувањето на

располагање со 1 (еден) камион кипер со носивост од 7 тона, договорниот орган ја цитирал потточка 2.5.2 од тендерската документација и навел дека доказите се однесувале за сите наведени машини и опрема, кои дел од нив само се купувале (договор за купопродажба или фактура) и дел од нив се регистрирале само еднаш, додека општо ноторно било дека важечка сообраќајна дозвола била доказ за сопственост (во моментот) и воедно возна состојба на возилото (регистрирано во моментот), согласно Закон за возила (Сл. Весник на РМ бр.81/2009 и Правилник за начинот и постапката за регистрација на возилата). Од жалителот, согласно членот 140 став 3, 4 и 5 од Законот за јавните набавки било уредно побарано, во законски дадениот рок, да изврши дополнување на документацијата и истиот го сторил тоа, освен за делот „располагање со 1 (еден) камион кипер со носивост од 7 тона“, за што дал писмено појаснување кое Комисијата за јавни набавки постапувајќи по гореспоменатиот Закон и Правилник не го прифатила и со тоа ја отфрлила од квалификација за е-аукција неговата понуда. Договорниот орган напомнува дека ЕСЈН прифаќала во скоро сите видови на формат прикачување на документација, така и Комисијата за јавни набавки постапувала по тие насоки со што ќе прифатела во било кој формат прикачени читки (јасни) примероци од сообраќајните дозволи и согласно досегашната пракса на договорниот орган во одредени ситуации, истиот прифаќал пратени слики на мобилен телефон од сообраќајни дозволи од возилата кои не биле во државата. Осврнувајќи се на сето наведено за возилата, договорниот орган наведува дека го демантира жалителот дека била создадена предност во корист на економски оператор кој бил избран за најповолен понудувач од причини што договорниот орган не би можел за знае однапред кој ќе понудел најниска цена на е-аукцијата. Доколку бил поканет жалителот на е-аукција, во тој случај ќе се прекршеле одредбите од членот 2 на Законот за јавните набавки, со дискриминација и нееднаков третман на другите економски оператори, квалификувани за е-аукција, кои уредно во предвидениот рок (20 дена од објавување на оглас до јавното отворање на понудите како дополнителниот рок од 5 работни дена за дополнување) ја поднеле целокупната документација потребна за поднесување. Согласно горенаведеното, договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја одбие жалбата на жалителот согласно член 220 став 1 алинеја 3 од Законот за јавните набавки и да ја потврди Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 26-2338/4 од 05.06.2018 година.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени писмени докази во предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е неоснована.

Државната комисија не ги прифати жалбените наводи дека договорниот орган погрешно ја утврдил фактичката состојба.

Државната комисија како неосновани ги ценеше жалбените наводи на жалителот кои се однесуваат на квалификација за категоријата (работи), односно дека треба да станува збор за набавка на стоки, а не на работи. Државната комисија утврди дека при категоризацијата на договорот за јавна набавка во работи, договорниот орган постапил согласно „Уредбата за видовите на активности на градење кои биле предмет на договорите за јавни набавки на работи“ (Сл. Весник на РМ бр. 158/2007), каде што во класа 45.43 - Поставување на подни и сидни облоги.

Државната комисија не ги прифати жалбените наводи на жалителот кои се однесуваат на евалуацијата на неговата понуда и утврди дека договорниот орган постапил согласно член 140 став 7 од Законот за јавните набавки, согласно кој неприфатливите понуди не се евалуираат и член 140 став 8. Државната комисија согласно документите со кои располага за конкретната постапка и извршениот увид на електронскиот систем на Бирото за јавни набавки утврди дека понудата на жалителот со право била оценета како неприфатлива понуда.

Имено, договорниот орган во тендерската документација (потточка 2.5.2) како критериуми за техничко-професионалната способност ги наведува следните: - Изјава за техничка опременост и за другите потенцијали со кои располага за извршување на конкретната набавка, од која минимум: а) 1 (една) комбинирана градежна машина (ископ и утовар); б) 1 (еден) камион-кипер со носивост од 7 тона; в) 1 (една) машина за набивање - ваљак со мин.1,5 тон; г) 1 (една) машина за сечење асфалт, притоа како доказ ги наведува Копија од важечка сообраќајна дозвола, договор за купопродажба или фактура.

Државната комисија смета дека доказите се однесувале за сите наведени машини и опрема, кои дел од нив само се купувале (договор за купопродажба или фактура) и дел од нив се регистрирале само еднаш, додека општо било дека важечка сообраќајна дозвола била доказ за сопственост (во моментот) и воедно возна состојба на возилото (регистрирано во моментот), согласно Закон за возила (Сл. Весник на РМ бр.81/2009 и Правилник за начинот и постапката за регистрација на возилата). Од жалителот, согласно членот 140 став 3, 4 и 5 од Законот за јавните набавки било уредно побарано, во законски дадениот рок, да изврши дополнување на документацијата и истиот го сторил тоа, освен за делот „располагање со 1 (еден) камион кипер со носивост од 7 тона“, за што дал писмено појаснување, кое Комисијата за јавни набавки, постапувајќи по

гореспоменатиот Закон и Правилник со право не го прифатила и со тоа ја отфрлила од квалификација за е-аукција неговата понуда.

Во согласност со член 2 од Законот за јавните набавки, „Со овој закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори, - транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“.

Согласно член 3 точка 24 од Законот за јавните набавки, „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите.“.

Во член 32 од Законот за јавните набавки е наведено: „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка. (2) Тендерската документација особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, особено адреса, телефонски број, број на факс, електронска пошта, лица за контакт, начини на комуникација итн., - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество во постапката за доделување на договор, - доколку се бара, минималните критериуми за утврдување на способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување на способност, - технички спецификации или, во случај на применување на конкурентен дијалог или постапка на преговарање, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за доделување на договорот што ќе се применува за избор на најповолна понуда согласно со одредбите од Главата VII Дел 3 на овој закон, - упатства во врска со правната заштита во постапка за доделување на договор за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) Содржината на тендерската документација поблиску ја пропишува министерот за финансии.“.

Согласно член 140 став 3, 4, 5, 7 и 8 од Законот за јавните набавки, (3) Комисијата задолжително бара од понудувачите да ги појаснат или дополнат

документите за утврдување способност во рокот од ставот (2) на овој член. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (4) Никакви промени во техничката и финансиската понуда не смеат да се бараат, нудат или да се допуштаат од страна на комисијата, освен појаснување на понудата по претходно писмено барање на комисијата и исправка на аритметички грешки. (5) Комисијата го утврдува рокот за доставување на дополнителното појаснување и дополнување кој не смее да е покус од пет работни дена, односно три работни дена кај постапката со барање за прибирање понуди од денот на приемот на барањето од страна на понудувачот. „(7) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 228 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-383/7

27.06.2018 год.

С к о п је

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- Адвокат Елена Добреска, бул. 3-та Македонска Бригада бр.43/4-Д, Скопје
- Општина Гази Баба, ул. Архимедова бр.2, Скопје