

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Елита Шуки – заменик претседател, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „БАУЕР БГ“ ДОО – Скопје, наш број 09-359/1 од 29.05.2018 година изјавена против Одлуката бр.02-2206/39 од 21.05.2018 година за избор на најповолен понудувач, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.78/2017, за набавка на работи – градежно санациони работи на мост бр.2 р.Коселска на АЗ (Подмоље - Охрид), на договорниот орган Јавното претпријатие за државни патишта - Скопје, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, 120/2016, 165/2017 и 83/2018), на 26^{та} Седница одржана на ден 06.06.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „БАУЕР БГ“ ДОО – Скопје изјавена против Одлуката бр.02-2206/39 од 21.05.2018 година за избор на најповолен понудувач, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.78/2017, за набавка на работи – градежно санациони работи на мост бр.2 р.Коселска на АЗ (Подмоље - Охрид), на договорниот орган Јавното претпријатие за државни патишта - Скопје, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „БАУЕР БГ“ ДОО – Скопје, изјавил жалба против Одлуката бр.02-2206/39 од 21.05.2018 година за избор на најповолен понудувач, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.78/2017, за набавка на работи – градежно санациони работи на мост бр.2 р.Коселска на АЗ (Подмоље - Охрид), на договорниот орган Јавното претпријатие за државни патишта - Скопје, поради повреда на правилата на постапката, неточно и нецелосно утврдување на фактичката состојба и погрешна примена на материјалното право. Од тие причини жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки жалбата на жалителот да ја уважи, Одлуката бр.02-2206/39 од 21.05.2018

година донесена од ЈП за државни патишта Скопје или да ја укине или доколку најде дека се исполнети условите согласно закон и да ја поништи, како и да го задолжи договорниот орган да ги надомести трошоците во постапката согласно трошковник.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека поднесената жалба е неоснована во целост и бара како таква да се одбие.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата, тендерската документација, одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-2206/39 од 21.05.2018 година, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган спровел јавна набавка со Отворена постапка бр. 00023/2017, за набавка на работи – грдежно санациони работи на мост бр.2 р.Коселска на АЗ (Подмоље - Охрид), за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.02-12329/1 од 22.12.2017 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службен весник на Република Македонија. Набавката не била делива, а договорниот орган во тендерската документација предвидел докажување на лична состојба, способност за вршење професионална дејност, економска и финансиска способност и техничка или професионална способност, како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката се спроведувала во хартиена форма и завршила со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Гаранција на понудата во висина од 2% и Гаранција за квалитетно извршување на договорот од 15%.

До крајниот рок за поднесување на понудите 19.02.2018 година до 11:00 часот пристигнале вкупно 4 (четири) понуди од кои една задоцнета и тоа од економските оператори: „СИНТЕК“ ДОО Скопје, „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битола, и „БАУЕР БГ“ ДОО Скопје, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.08-2206/8 од 19.02.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, при што утврдила дека понудата на економскиот оператор „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битола е неприфатлива и истата ја исклучила од натамошната постапка, додека останатите два понудувачи чии понуди биле оценети како прифатливи ги поканила на е-Аукција и по нејзиното завршувањето на ден 15.03.2018 во периодот од 10:30.00 до 11:24:00 часот, врз основа на електронски генерираниот Извештај за текот на е-Аукцијата бр.08-2206/19 од 15.03.2018 и Извештајот од спроведена постапка бр.08-2206/20 од 10.03.2018 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот „БАУЕР БГ“ ДОО Скопје кој поднел последна најниска цена. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-2206/22 од 19.03.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.02-2206/22 од 19.03.2018 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битола, која Државната комисија за жалби по јавни набавки ја одби како неоснована со Решение бр.09-227/7 од 11.04.2018 година. По приемот на Решението на Државната комисија, договорниот орган му го доставил Договорот бр.08-2206/30 од 25.04.2018 година на избраниот понудувач „БАУЕР БГ“ ДОО Скопје со писмо за прифаќање како и образец на банкарска гаранција за квалитетно и навремено извршување на договорот кој бараната гаранција и потпишаниот договор не ги доставил навремено до договорниот орган. Од тие причини, договорниот орган донел нова Одлука бр.02-2206/39 од 21.05.2018 година за избор на најповолен понудувач со која бил избран второрангираниот понудувач „СИНТЕК“ ДОО Скопје.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.02-2206/22 од 19.03.2018 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „БАУЕР БГ“ ДОО Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека Јавното претпријатие за државни патишта спровело отворена постапка за јавна набавка бр.78/2017 за доделување на договор за јавна набавка на градежно санациони работи на мост бр.2, р. Коселска на АЗ (Подмоље - Охрид). После спроведувањето на постапката, а по целосно завршената евалуација и спроведена електронска аукција, договорниот орган донел Одлука за избор на најповолна понуда од 19.03.2018 година, со која за најповолна понуда била избрана понудата на економскиот оператор ДГТУ Бауер БГ ДОО Скопје. После истекот на роковите за правна заштита односно после конечноста на Одлуката, договорниот орган изготвил и потпишал Договор за изведување на градежно - санациони работи на мост бр.2, р.Коселска на АЗ (Подмоље - Охрид) во кој договорна страна е жалителот ДГТУ Бауер БГ ДОО Скопје. Според наводите на договорниот орган во Одлуката бр.02-2206/39 од 21.05.2018 година, Договорот во шест примсрочи, образецот на банкарска гаранција за навремено и квалитетно извршување на договорот заедно со Писмо за прифаќање заведено кај ЈП за државни патишта - Скопје со број 08-2206/31 од 25.04.2018 година наводно било предадено во нивните простории на „претставник на избраниот најповолен понудувач“ на ден 02.05.2018 година, факт кој е спорен во оваа постапка а од причини кои дополнително ќе бидат образложени во оваа жалба. Последователно на тоа, односно на 14.05 2018 година, ЈП за државни патишта - Скопје до ДГТУ Бауер БГ ДОО Скопје доставило Известување бр.08-2206/32 со кое го известило жалителот дека со оглед на тоа што рокот за потпишување на договорот и негово доставување до ЈП за државни патишта изминал на 09.02.2018 година, а ДГТУ Бауер БГ ДОО Скопје не доставил потпишан договор и банкарска гаранција, според правилата од тендерската документација, ЈП за државни патишта смета дека Бауер БГ ДОО Скопје се откажал од склучување на договорот како и дека ќе ја активира банкарската гаранција на понудата и ќе биде издадена и негативна референца. Она што не е наведено во образложението на нападнатата Одлука е дека ДГТУ Бауер БГ ДОО Скопје на 17.05.2018 година со допис - Одговор на известување и достава на договор и банкарска гаранција, го известил ЈП за државни патишта - Скопје за објективните пречки кои се вон контролата на друштвото, а кои биле причина за определено задоцнување, но при тоа му нагласиле на договорниот орган дека не се откажуваат од склучување на договорот, што впрочем е јасно и од фактот што во прилог на истиот поднесок доставен до ЈП за државни патишта е и склучениот Договор за изведување на градежно - санациони работи на мост бр.2, р. Коселска на АЗ (Подмоље - Охрид) и Банкарската гаранција за навремено и квалитетно извршување на работите бр.7829 издадена од Уни Банка АД Скопје. Исто така договорниот орган не споменал во образложението на обжалената Одлука дека на 21.05.2018 година со Известување бр.08-2206/37 го вратил оригиналниот примерок на банкарската гаранција, при што повториле

дека сметаат дека изминати биле роковите и дека Бауер БГ ДОО Скопје се откажал од склучување на договорот?! После тоа, на истиот ден - 21.05.2018 година ЈП за државни патишта ја донел обжалената Одлука за избор на најповолна понуда бр.02-2206/39 со која за најповолна ја избрал понудата на Синтек ДОО Скопје, одлучил да се склучи договор со споменатото друштво по конечното на Одлуката, да се објави негативна референца во ЕСЈН за ДГТУ Бауер БГ ДОО Скопје во рок од три работни дена од денот на конечното на Одлуката и дека со донесувањето на оваа одлука престанува да важи Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-2206/22 од 19.03.2018 година. Жалителот во жалбата образложува дека договорниот орган ЈП за државни патишта - Скопје не извршил уредна достава согласно правилата на постапката до економскиот оператор ДГТУ Бауер БГ ДОО Скопје на Писмото за прифаќање бр.08-2206/31 од 25.04.2018 година, кон кое во прилог биле шест примероци на договорот, потпишани и заверени од страна на договорниот орган заедно со образецот на банкарската гаранција за квалитетно и навремено извршување на договорот. Според одредбите од членот 56 од Законот за јавните набавки, „(1) Секое барање, информација, известување и други документи предвидени со овој закон се испраќаат во писмена форма. (2) Секој документ се евидентира во моментот на испраќање, односно во момент на примање.“ Според членот 57 од истиот закон, „(1) Документите се испраќаат на некој од следниве начини: - по пошта, - по факс или, - со електронски средства. (2) Договорниот орган во тендерската документација го уредува начинот на комуникација кој ќе се користи при спроведување на постапката.“ Договорниот орган во тендерската документација за отворената постапка за јавна набавка бр.78/2017 за доделување на договор за јавна набавка на градежно санациони работи на мост бр 2, р. Коселска на АЗ (Подмоље - Охрид), во точката 1.11- Начин на комуникација, потточка 1.11.2 определил дека документите, освен понудата, се испраќаат: - по пошта; и - по факс.“ Во точката 1.11.3 е утврдено дека „Документот кој бил испратен по факс, доставувачот е должен да го достави по пошта во рок од два дена од денот на испраќање на документот по факс.“ Според тоа, иако договорниот орган согласно член 57 став 2 од Законот за јавните набавки, во тендерската документација го утврдил начинот на комуникација кој ќе се користи при спроведувањето на постапката, а тоа се два начини: по пошта и по факс. Писмото за прифаќање бр.08-2206/31 од 25.04.2018 година кон кое во прилог биле шест примероци на договорот, потпишани и заверени од страна на договорниот орган заедно со образецот на банкарската гаранција за квалитетно и навремено извршување на договорот не ги доставил до економскиот оператор уредно, односно на утврдениот начин со закон и со тендерска документација. На ваков начин, договорниот орган ги повредил процесните правила утврдени со Законот за јавните набавки и тендерската документација. Овој факт е од клучно значење за самата постапка, од причина што токму ваквата неуредна достава од

страна на договорниот орган и неговиот неоснован заклучок дека овие документи биле доставени на 02.05.2018 година довеле до тоа да неосновано смета дека рокот за доставување на потпишани договори заедно со банкарска гаранција за навремено и квалитетно извршување на договорот изминал на 09.05.2018 година, заради што и ги презел понатамошните дејствија кои завршиле со донесување на оспорената Одлука за избор на најповолна понуда на второрангираниот понудувач. Од друга страна, во обжалената одлука, договорниот орган неосновано наведува дека „На ден 02.05.2018 година од страна на претставник на избраниот најповолен понудувач подигната е договорната документација, односно Писмото за прифаќање бр.08-2206/31 од 25.04.2018 година...“. Имено, според жалителот, неточен е наводот дека претставник на Бауер БГ ДОО Скопје бил во просториите на ЈП за државни патишта - Скопје на 02.05.2018 година. Од фактите кои подоцна ги утврдил Бауер БГ ДОО Скопје, Писмото за прифаќање бр.08-2206/31 од 25.04.2018 година заедно со договорите и образецот на банкарската гаранција договорниот орган ги предал во своите простории на лицето Зора Милошевиќ - Тулов кое ниту е овластено или ополномоштено за примање на пошта, односно пратки, ниту пак било во работен однос кај Бауер БГ ДОО Скопје на 02.05.2018 година. Со наводното предавање на документацијата на ова лице на посочениот ден од страна на договорниот орган, истиот предизвикал документацијата да не стигне навремено, а особено предизвикал заблуда кај економскиот оператор во смисла на тоа дека се работи за претходно информирање за следните чекори кои треба да се преземат, после што и ќе следело формално доставување на документацијата. Со тоа создал погрешно уверување дека за економскиот оператор не течат определени рокови, а економскиот оператор сметал дека договорниот орган ќе изврши достава на документацијата на начин предвиден со закон и тендерската документација. На ваков начин, договорниот орган постапил не само спротивно на одредбите на Законот за јавните набавки и тендерската документација, туку спротивно и на одредбите на Законот за општата управна постапка, каде со членовите 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85 и 86 е регулирана доставата. Договорниот орган пропуштил да го утврди својството на лицето кому ги предало документите, во смисла на тоа дали е во работен однос кај Бауер БГ ДОО Скопје, дали е овластено, односно ополномоштено за прием на пошта дали можеби има спротивен интерес во соодветната постапка и сл, со што договорниот орган сторил груба повреда на правилата за доставување во постапката. Исто така, Бауер БГ ДОО Скопје како избран најповолен понудувач и договорна страна во договорот со ЈП за државни патишта - Скопје го известил договорниот орган дека во критичниот период и покрај веќе опишаните пропусти со доставата во постапката, исполнувањето на обврските од страна на Бауер БГ ДОО Скопје било отежнато заради објективни околности кои се надвор од контролата на избраниот најповолен понудувач, а како што е

описано во Одговорот од 17.05.2018 година, односно отсуството на одговорното лице - управителот на економскиот оператор заради нарушено здравје, како и смртен случај на надлежниот раководител на правниот сектор. Воедно, заради ваквите причини и издавањето на банкарската гаранција задоцнило поради причини и процедури на банката. Сепак, економскиот оператор веднаш штом престанале причините заради кои не бил во можност веднаш да постапува во случајот, ги исполнил предвидените обврски во целост, односно заедно со склучениот Договор за изведување на градежно - санациони работи на мост бр.2, р. Коселска на АЗ (Подмоље - Охрид) доставил и валидна гаранција за навремено и квалитетно извршување на договорот. Исто така економскиот оператор Бауер БГ ДОО Скопје експлицитно со самото писмо на 17.05.2018 година му нагласил на договорниот орган дека сите обврски се исполнети, дека имаат полноважен склучен договор, дека имаат банкарска гаранција и дека не се откажуваат од склучување на договорот ниту било кое дејствије треба да се смета како откажување на договорот. Договорниот орган иако знаел или должен бил да знае дека направил пропусти во доставата заради што не можело со сигурност да се утврди датумот на прием на документите кај економскиот оператор и иако имал образложение на сите причини поради кои Договорот и банкарската гаранција биле доставени на 17.05.2018 година, сепак одлучил да не ги земе предвид овие факти - односно дека веќе има склучено договор со договорната страна Бауер БГ ДОО Скопје, како и дека има примено банкарска гаранција за навремено и квалитетно извршување на договорот, па пристапил кон чекори кои значат донесување на обжалената одлука со која договорниот орган има за цел да избере понуда и да склучи договор со економски оператор кој има поскапа понуда, а на Бауер БГ ДОО Скопје на незаконит начин и покрај сите пропусти направени во посталката, да му ја наплати банкарската гаранција и да предизвика издавање на негативна референца која ќе му причини големи штети во понатамошното работење, иако не постои вина ниту намера кај Бауер БГ ДОО Скопје за ваквите дејствија. На ваков начин договорниот орган неправилно и нецелосно ја утврдил фактичката состојба, на која ги засновал понатамошните свои дејствија кои резултирале со донесување на обжалената Одлука. За жалителот особено не се јасни причините за донесување на обжалената Одлука од страна на договорниот орган, со која неспорно одлучува да избере поскапа понуда, спротивно на целта дефинирана во членот 2, став 1, алинеја 4 од Законот за јавните набавки, во услови кога веќе има склучено договор и веќе има примено банкарска гаранција во пропишаниот облик и износ. Ова посебно во услови кога договорниот орган мора да знае дека доставата на договорната документација не била извршена на соодветен начин, односно не била уредна, па така сметањето на роковите во таква ситуација било сосема неправилно и неточно. Дури и од така неправилно и неточно утврдениот т.н. краен рок за доставување на договорите и банкарската гаранција, наводното

доцнење е само неколку денови, што апсолутно нема никаков штетен ефект на реализацијата на Договорот, напротив, дејствијата што дополнително ги презел договорниот орган непотребно ќе го одолговлечеле исполнувањето на предметот на набавката за значително подолго време. Од друга страна рокот од 7 дена за потпишување и доставување на договорот и банкарската гаранција, за кој договорниот орган навел дека наводно бил пречекорен не претставувал законски рок, уште повеќе никаде не е дефиниран како преклузивен рок после чиј протек, економскиот оператор задолжително треба да загуби определени права, односно во случајот да претрпи штета. Уште повеќе, ваквиот рок од тендерската документација, договорниот орган го применил толку рестриktivно на штета на Бауер БГ ДОО Скопје, што воопшто не зел предвид никакви факти и аргументи кои укажувале токму на спротивното, односно дека рокот не е пречекорен токму поради околноста на неуредната достава, но и дека постоеле исто така и објективни околности надвор од можностите за контрола на економскиот оператор кои само времено го одложиле исполнувањето на потребните дејствија од страна на економскиот оператор. На крајот, ЈП за државни патишта - Скопје и Бауер БГ ДОО Скопје веќе имаат склучено Договор за изведување на градежно - санациони работи на мост бр. 2, р. Коселска на АЗ (Подмоље - Охрид), кој е во сила, односно потпишан е од двете страни, ниту една од договорните страни не го раскинала, ниту пак изведувачот се откажал од извршување на работата. Имено, согласно членот 18 од Законот за облигационите односи, „договорот е склучен кога договорните страни се спогодиле за суштествените состојки на договорот.“. Со донесувањето на обжалената одлука, договорниот орган ќе предизвика склучување на уште еден договор за иста работа со друга договорна страна, но истовремено ќе причини и штета на начин што неосновано ќе наплати банкарска гаранција и ќе издаде негативна рсференца на Бауер БГ ДОО Скопје така што дополнително ќе го усложнел реализирањето на предметот на набавката, а ќе ги зголемел трошоците. Токму поради сите овие причини, а после прибавување на досието од договорниот орган, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да одлучи согласно членот 220 од Законот за јавни набавки па жалбата на жалителот да ја уважи, Одлуката бр.02-2206/39 од 21.05.2018 година или да ја укине или доколку најде дека се исполнети условите согласно закон и да ја поништи, како и да го задолжи договорниот орган да ги надомести трошоците во постапката согласно трошковник.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека по конечност на Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.02-2206/22 од 19.03.2018 година, по Отворена постапка бр.78/2017 за јавна набавка на Градежно санациони работи на мост бр.2, р. Коселска на АЗ (Подмоље - Охрид), од Јавното претпријатие за државни патишта, Јавното претпријатие за државни патишта

како договорен орган пристапил кон склучување на Договор, заверен под број 08-2206/30 од 25.04.2018 година и по воспоставен контакт со економскиот оператор Друштво за градежништво, трговија и услуги БАУЕР БГ ДОО, односно известување пратено по електронски пат од Јавното претпријатие за државни патишта на 02.05.2018 година на е-маил адреса info@bauerbg.mk, која е дадена во понудата на жалителот како е-маил адреса за контактирање, на ден 02.05.2018 година, во просториите на ЈПДП дошло лицето Зора Милошевиќ на кое му биле предадени Писмо за прифаќање и 6 (шест) примероци од Договорот за Градежно санациони работи на мост бр.2, р. Коселска на АЗ (Подмоље - Охрид), како и образец на Банкарска гаранција за навремено и квалитетно извршување на Договорот. Ова е видно од Писмото за прифаќање, на кое е ставено полно име и презиме како и своерачен потпис од страна на лицето Зора Милошевиќ и дата кога истите ги превзела од Договорниот орган ЈПДП, а тоа е 02.05.2018 година. Од овие факти, според договорниот орган произлегувала неоснованоста на жалбените наводи дека е наводно направена достава на погоре наведените акти, односно Писмо за прифаќање и Договор за Градежно санациони работи на мост бр.2, р. Коселска на АЗ (Подмоље - Охрид). Самите жалбени наводи се исто така во целост контрадикторни и тоа во смисла дека е направена наводна достава а потоа во текстот на жалбата самиот жалител си ги побивал своите тврдења повикувајќи се на Одговор на Известување и достава на договор и банкарска гаранција, доставено од страна на БАУЕР БГ ДОО Скопје, бр.03-82/9 од 17.05.2018 година, со кое известување го известуваат договорниот орган зошто не постапиле согласно Писмо за прифаќање, точка (а) од избраниот понудувач се бара да достави Банкарска гаранција за навремено и квалитетно извршување на договорот во износ од 15% од вкупната цена на Договорот со вклучено ДДВ од 18 %, согласно тендерската документација, како и точка (б) да го потпише Договорот и да го врати во рок од 7 дена, согласно Тендерската документација. Согласно тендерската документација бр.08-12329/5 од 26.12.2017 година, Точка 6.4 Склучување на Договор за јавна набавка, потточка 6.4.1 Договорниот орган ќе го достави договорот за јавна набавка до избраниот најповолен понудувач во 6 (шест) примероци на потпишување. Согласно Тендерската документација бр.08-12329/5 од 26.12.2017 година, Точка 6.4 Склучување на Договор за јавна набавка, потточка 6.4.2 Избраниот најповолен понудувач има обврска да го потпише договор за јавна набавка во рок од (7) седум дена од денот на добивање на договорот, заедно со Банкарската гаранција за навремено и квалитетно извршување на договорот да ги достави на договорниот орган. Договорниот орган презема обврска на избраниот најповолен понудувач да му го испрати потребниот број на примероци од договорот откако истиот ќе го потпише овластеното лице на договорниот орган. Со оглед на фактот што рокот, согласно тендерската документација бр.08-12329/5 од 26.12.2017 година и Писмото за прифаќање бр.08-2206/31 од 25.04.2018

година, за потпишување на договорот и доставување на банкарска гаранција за навремено и квалитетно извршување на договорот изминал на 09.05.2018 година, а избраниот најповолен понудувач БАУЕР БГ ДОО Скопје не ги доставил до договорниот орган истите, исполнети биле условите од Тендерската документација бр.08-12329/5 од 26.12.2017 година, Точка 6.4 Склучување на Договор за јавна набавка, потточка 6.4.3 според која доколку избраниот најповолен понудувач не го потпише договорот во рокот утврден во точка 6.4.2 од тендерската документација, договорниот орган го задржува правото да смета дека избраниот најповолен понудувач се откажал од склучување на договорот и да ја активира гаранцијата на понудата. Оттука се поставува прашањето доколку е направена "наводна достава" на погоре цитираната документација, од каде оваа документација се нашла кај економскиот оператор па истиот по надминувањето на околностите на кои се повикува како оправдување за непревземање на дејствијата кои морал да ги стори доколку имал сериозен пристап кон јавната набавка и потпишувањето на договорот за истата, па Договорот кој според наводите во жалбата воопшто не бил доставен, сега е потпишан и со истиот е доставена и Банкарска гаранција (за која нагласува дека не е валидна и не е согласно барањата содржани во точка 7.3. Гаранција за навремено и квалитетно извршување на Договорот, потточка 7.3.5. Гаранцијата за навремено и квалитетно извршување на Договорот треба да биде издадена од банка, а во форма и содржина согласно образецот даден како прилог во Тендерската документација од Тендерската документација Бр.08-12329/5 од 26.12.2017 година и Образецот на банкарската гаранција која е дадена во прилог на Писмото за прифаќање што во конкретниот случај не е сторено. Имено, доставената Гаранција за навремено и квалитетно извршување на Договорот, не е во форма и содржина согласно образецот даден како прилог во Тендерската документација. Договорниот орган нагласува дека сите овие дејствија жалителот ги превземал по добивањето на Известувањето пратено од страна на Јавното претпријатие за државни патишта Бр.08-2206/32 од 14.05.2018 година, односно во периодот од 02.05.2018 година па се до 17.05.2018 година, жалителот не превземал никакви дејствија да го запознае договорниот орган со своите намери за потпишување или непотпишување на Договорот, ниту пак воспоставил било каков контакт со Јавното Претпријатие за државни патишта, како инвеститор односно Договорен орган. Јавното претпријатие за државни патишта, во овој период се обидуvalo да го контактира жалителот на телефонскиот број кој бил наведен во понудата на жалителот како телефон за контакт, меѓутоа сите обиди биле неуспешни, па на 17.05.2018 година, лице од БАУЕР БГ ДОО Скопје, дошло во просториите на Секторот за јавни набавки при ЈПДП со Известување, Договори и Банкарска гаранција, за да ги достави истите, барајќи начин како да се надмине настаната ситуација и меѓу другото им било кажано дека телефонскиот број ставен во понудата за контакт е телефон кој

жалителот воопшто не го користи, па затоа не биле во можност да ги контактираат. Во однос на жалбените наводи за непочитувањето на договорниот орган на член 57 став 2 од Законот за јавните набавки како и тендерската документација поточно точка 1.11 - начин на комуникација подточка 1.11.2 и точка 1.11.3, договорниот орган наведува дека очигледно било дека жалителот не ја разбрал суштината на член 57 став 2 од Законот за јавните набавки, зато што со овој член е регулиран начинот на комуникација помеѓу договорниот орган и економските оператори кои земаат учество во одредена постапка за доделување на договор за јавна набавка, поконкретно како тие требаат да комуницираат меѓусебно, односно од самиот почеток на постапката со поднесувањето на понудата и пропратната документација кон истата како и во целокупниот тек на постапката, (поставување на прашања, давање на одговори, менување на тендерска документација за кое нешто потребно е да бидат известени заинтересираните економски оператори, продолжувањето на крајниот рок за отварање и сл.) Ова произлегувало од фактот дека овој член конкретно регулира дека образецот на Понуда не смее да се поднесе преку факс, бидејќи на тој начин ќе се нарушел нејзиниот интегритет или доколку постапката се спроведувала преку ЕСЈН како се поднесува понуда и на каков начин е комуникацијата во таа постапка и т.н.) Овој член од Законот за јавните набавки не регулира достава на договор за потпишување зошто самиот чин на потпишувањето на договорот не била комуникација која може да се изведе по факс и сл. туку тоа било посебно дејствие кое подразбирало потпишување на Договор за јавна набавка, кој ниту во ни еден случај не би можел да се подведе како комуникација, зошто и самото етимолошко потекло на зборот комуникација и неговото значење е менување на пораки пренесени преку разговор или пишани документи помеѓу двајца соговорници, а не значи дејствие, во конкретниов случај се работи за превземање на дејствија потпишување на Договор. Не се разбирливи и жалбените наводи дека писмото за прифаќање и Договорите наводно, ги подигнало лицето Зора Милошевиќ која не била во работен однос во БАУЕР БГ ДОО Скопје на 02.05.2018 година, првенствено од тоа што жалителот го оспорува во целост подигањето на оваа документација, односно на почетокот на жалбата наведува дека тоа е нешто што наводно е сторено од страна на договорниот орган, да во подолу наведените жалбени наводи навлегува во докажување на непостоечкото лице кое нигде не било и ништо не подигнало дека не било во работен однос кај жалителот, што потполно и целосно е неважно, кога истото лице Зора Милошевиќ ниту дошла во просториите на договорниот орган и со оглед на тоа ништо не ни можела да подигне. При што, сеуште останува нејасно како Договорите и писмото за прифаќање на ден 17.05.2018 година, се нашле кај БАУЕР БГ ДОО Скопје, па тој истите ги потпишува и со Банкарска гаранција ги доставува во просториите на Јавното претпријатие за државни патишта и тоа на начин, како што самиот

жалител наведува во својата жалба спротивно на одредбите на член 57 став 2 од Законот за јавните набавки. Се поставувало прашањето дали според толкувањето на овој член од страна на жалителот истиот се однесувал, односно потребно било да се почитува еднострано односно само од страна на договорниот орган, а да не се почитува односно да не се однесува и на другата страна, во случајов на БАУЕР БГ ДОО Скопје, кој спротивно на овој член ги доставил преку лице од БАУЕР БГ ДОО Скопје лично во просториите на ЈПДП, а не го испочитувал член 57 став 2 од Законот за јавни набавки, па да ги прати по факс или по пошта. Ова според самиот жалител била неуредна достава на документација од страна на жалителот. Се поставувало и прашањето кое во случајов останало неодговорено од страна на жалителот како на лицето Зора Милошевиќ како невработена во БАУЕР БГ ДОО Скопје и текнало така само од себе да дојде и да подигне договорна документација од ЈПДП или уште повеќе од каде именованата Зора Милошевиќ знаела за постоењето на ваквата документација. За разлика од жалителот, Јавното претпријатие за државни патишта има писмена документација за истото како што е наведено погоре во одговорот на жалбата односно, воспоставен контакт со економскиот оператор Друштво за градежништво, трговија и услуги БАУЕР БГ ДОО Скопје односно известување пратено по електронски пат од Јавното претпријатие за државни патишта на 02.05.2018 година на е-маил адреса info@bauerbg.mk од 02.05.2018 година, која е дадена во понудата на жалителот како е-маил адреса за контактирање, на ден 02.05.2018 година, во просториите на ЈПДП на лицето Зора Милошевиќ предадени се Писмо за прифаќање и 6(шест) примероци од Договор за Градежно санациони работи на мост бр.2, р. Коселска на АЗ (Подмоље - Охрид), како и образец на Банкарска гаранција за навремено и квалитетно извршување на Договорот. Ова е видно од Писмото за прифаќање, на кое е ставено полно име и презиме како и своерачен потпис од страна на лицето Зора Милошевиќ и дата кога истите ги превзела од Договорниот орган ЈПДП, а тоа е 02.05.2018 година. Од истото произлегува дека доставата на документацијата била извршена на соодветен и законски начин. Исто така, договорниот орган нагласува дека Државната комисија за жалби по јавни набавки, веќе одлучувала за оваа постапка по жалба од друг жалител и донела Решение бр.09-227/7 од 11.04.2018 година. Во однос на жалбените наводи, дека рокот од 7 дена за потпишување и доставување на договорот и банкарска гаранција не бил законски рок, нагласува дека рокот за потпишување на договорот и рокот за доставување на банкарската гаранција за навремено и квалитетно извршување на Договорот, не е определен во Законот за јавни набавки, со што законодавецот дал можност на Договорните органи да го определат истиот во тендерската документација (која од своја страна доколку е во согласност со Законот е „Закон“ за економските оператори) , во спротивно, доколку договорните органи не определат ваков рок, немало да постои никаква временска рамка во која по

целосното завршување на постапката за јавна набавка ќе биде потребно да се потпише Договорот и да се пристапи кон извршување на предметот на истиот односно договорните органи ќе останат без никаква можност да ја оствари целта поради која и била распишана постапката за јавна набавка, односно обезбедување на носител на набавка за одредени работи, услуги или стока. Исто така, овој рок не бил рестриктивно применет само за жалителот, туку напротив се однесувал за сите учесници односно економски оператори кои зеле учество во оваа постапка и биле уште во процесот на поднесувањето на понудите запознаени, дека доколку се избере низвната понуда како најповолна, под кои услови и во кој рок ќе треба да пристапат кон потпишување на Договорот и доставување на банкарска документација. Согласно горенаведеното, повеќе од јасно било дека договорниот орган постапил согласно Законот за јавните набавки и дека немало никакви пропусти или недостатоци во постапката. Оттука, целосно се неточни и неосновани тврдењата на жалителот поради што договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки предметната жалба да ја отфрли како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, одговорот на жалба како и постапувајќи по службена должност утврди дека жалбата е неоснована.

Од увидот во списите на предметот, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека економскиот оператор сега жалител „БАУЕР БГ“ ДОО – Скопје не постапил согласно потточка 6.4.2 од тендерската документација бр.08-12329/5 од 26.12.2017 година каде е наведено дека избраниот најповолен понудувач има обврска да го потпише договорот за јавна набавка во рок од (7) седум дена од денот на добивањето на договорот и заедно со Банкарската гаранција за навремено и квалитетно извршување на договорот да ги достави на договорниот орган односно истиот го доставил договорот по истекот на утврдениот рок. Договорниот орган правилно постапил кога ја донел Одлуката бр.02-2206/39 од 21.05.2018 година за избор на најповолен понудувач имајќи ги предвид претходно превземените дејствија и од тие причини Државната комисија предлага жалбата да се одбие како неоснована.

Согласно член 32 став 1 и 2 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка. (2) Тендерската документација особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, особено адреса, телефонски број, број на факс,

електронска пошта, лица за контакт, начини на комуникација итн., - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество во постапката за доделување на договор, - доколку се бара, минималните критериуми за утврдување на способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување на способност, - технички спецификации или, во случај на применување на конкурентен дијалог или постапка на преговарање, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за доделување на договорот што ќе се применува за избор на најповолна понуда согласно со одредбите од Главата VII Дел 3 на овој закон, - упатства во врска со правната заштита во постапка за доделување на договор за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. “.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 228 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-359/7
06.06.2018 год.
С к о п ј е

ПРЕТСЕДАТЕЛ
Маја Малахова

Доставено до:

- Архива;
- Адвокат Игор Димитров од Скопје, ул.„Наум Наумовски - Борче“ бр.38-1, Скопје
- Јавно претпријатие за државни патишта - Скопје, ул.„Даме Груев“ бр.14, Скопје