

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Елита Шуки – заменик претседател, Сузана Раваноска - член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ХРЈ СИГНАЛС“ ДООЕЛ Гостивар, наш бр.09-347/1 од 22.05.2018 година, изјавена против Решението за избор на најповолна понуда бр.24-720/4 од 18.05.2018 година донесено по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.06/2018 за набавка на работи – обележување на хоризонтална сообраќајна сигнализација на општинските улици на договорниот орган Општина Гостивар, врз основа на член 220 став(1) алинеја 6 и став(3) и (4), член 228 став(2) и (7) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015 и бр.78/2015, 192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и 83/2018), на 26^{-та} Седница одржана на ден 06.06.2018 година го донесе следното

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ХРЈ СИГНАЛС“ ДООЕЛ Гостивар, изјавена против Решението за избор на најповолна понуда бр.24-720/4 од 18.05.2018 година донесено по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.06/2018 за набавка на работи – обележување на хоризонтална сообраќајна сигнализација на општинските улици на договорниот орган Општина Гостивар, **СЕ УВАЖУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Решението за избор на најповолна понуда бр.24-720/4 од 18.05.2018 година донесено по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.06/2018 за набавка на работи – обележување на хоризонтална сообраќајна сигнализација на општинските улици на договорниот орган Општина Гостивар.

3. СЕ ПОНИШТУВА постапката по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.06/2018 за набавка на работи – обележување на хоризонтална сообраќајна сигнализација на општинските улици на договорниот орган Општина Гостивар.

4. Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 6.150,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

5. Договорниот орган е должен да постапи по решението на Државната комисија, во спротивно ќе се смета дека не е спроведена постапката за доделување на договор за јавна набавка согласно со Законот за јавните набавки.

6. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „ХРЈ СИГНАЛС“ ДООЕЛ Гостивар, изјавил жалба, против Решението за избор на најповолна понуда бр.24-720/4 од 18.05.2018 година донесено по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.06/2018, за набавка на работи – обележување на хоризонтална сообраќајна сигнализација на општинските улици на договорниот орган Општина Гостивар, бидејќи смета дека договорниот орган сторил битни повреди на Законот за јавните набавки, како и повреда на материјалното право, поради што предлага Државната комисија да ја уважи жалбата и да ја поништи постапката.

Во одговорот на жалбата бр.24-720/7 од 28.05.2018 година, договорниот орган Општина Гостивар наведува дека жалбените наводи се неосновани и ненавремени и предлага жалбата да биде одбиена како неоснована и неваремена.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата доставен од страна на договорниот орган, Решението за јавна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, извештајот од спроведена постапка, Решението за избор на најповолна понуда, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган Општина Гостивар, спровел постапка за јавна набавка со Барање за прибирање на понуди бр.06/2018, за набавка на работи – обележување на хоризонтална сообраќајна сигнализација на општинските улици, за што претходно било донесено Решение за спроведување на набавка бр.24-720/1 од 10.04.2018 година. Огласот бил објавен на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки при што во истиот било наведено дека набавката не е делива, а како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе со користење на електронски средства преку ЕСЈН и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда и Изјава за сериозност.

До крајниот рок за поднесување на понудите на ден 27.04.2018 година во 12:00 часот пристигнале вкупно 3 (три) понуди од економските оператори: „РОН ГРОУП“ ДОО Гостивар, „ХРЈ СИГНАЛС“ ДООЕЛ Гостивар и „ЦЦ АРХИТЕКТ И ДИЗАЈНЕР“ ДООЕЛ Гостивар, за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 27.04.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што понудувачите кои поднеле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција која се одржала на 14.05.2018 година од 12:00:00 часот до 12:36:00 часот. По завршувањето на е-аукцијата договорниот орган врз основа на електронски генерираниот Извештај за текот на е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор „РОН ГРОУП“ ДОО Гостивар. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што било донесено Решение за избор на најповолна понуда бр.24-720/4 од 18.05.2018 година.

Незадоволен од Решението за избор на најповолна понуда жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ХРЈ СИГНАЛС“ ДООЕЛ Гостивар.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган со објавената тендерска документација ги повредил членовите 32 и 33 од Законот за јавни набавки каде било наведено дека носителот на набавката е должен да изврши целосно одбележување на предвидените количини во техничката спецификација во рок од два (2) работни дена по писмено барање добиено од страна на договорниот орган. Имено, жалителот истакнува дека во техничката спецификација никаде не биле наведени количините и со тоа се создавал

сомнеж дека постапката е за однапред договорен економски оператор. Пред да ја достави понудата, жалителот поставил прашање до договорниот орган да ја наведе точната површина за обележување со сите елементи од сообраќајната сигнализација согласно воспоставениот сообраќаен режим. Жалителот побарал од договорниот орган да го извести за точната површина за обележување одделно за со топла пластика и ладна боја и точната бројка на сите други елементи од хоризонталната сигнализација, за да можел жалителот навремено и квалитетно да ја заврши работата. Одговорот на договорниот орган бил дека носителот на набавката е должен предметот на договорот да го работи на еднократно согласно техничката спецификација сукцесивно, според потребите на набавувачот, по писмено барање добиено од страна договорниот орган. Според подносителот на жалбата договорниот орган бил контрадикторен сам на себе бидејќи во точка 5 од тендерската документација било наведено дека носителот на набавката е должен да изврши целосно одбележување на предвидените количини во техничката спецификација додека во техничката спецификација не биле наведени воопшто количини за ниту една позиција. Жалителот доставил понуда и покрај недостатоците во тендерската документација и по отворањето понудите, понудата на жалителот била со најниска цена од трите доставени понуди. На ден 07.04.2018 од страна на општина Гостивар преку системот за е-набавки, жалителот добил покана за учество на е-аукција што значело дека понудата ги исполнува сите критериуми барани во тендерската документација и техничката спецификација. На 28.04.2018 жалителот добил е-маил дека постапката се враќа на повторна евалуација. Од страна на комисијата за јавни набавки на жалителот му било поставено прашање зошто понудата содржи невообичаено ниска цена за позициите 9, 12, 13, 14, 15, 16 и 17 од техничката спецификација и за истото бил доставен одговор дека цената се основа врз основа на реалните пазарни цени и за истата работа што е предмет на објавениот оглас жалителот извршил квалитетно повеќе од 4 договори. Според жалителот иако нивната понуда ги исполнувала сите услови наведени во тендерската и техничката документација од страна на комисијата за јавни набавки добиле известување дека нивната понуда не се квалификува за учество во е-аукција. Подносителот на жалбата се повикува на член 162 став 2 каде е наведено дека договорниот орган е должен да донесе одлука за избор или за поништување на постапката во рок кој не е подолг од рокот за поднесување на понудите, односно пријавите за учество во конкретната постапка, сметајќи од денот определен како краен рок за поднесување на понудите, односно пријавите за учество. Во конкретниот случај, имало прекршување на истиот член бидејќи рокот за поднесување на понудите кој требало да не е повеќе од 10 дена каде одговорното лице требало да донесе одлука, бил истечен, бидејќи огласот бил објавен на 10.04.2018, додека одлуката за избор на најповолен понудувач била донесена на 18.05.2018. Поради се погоре

наведено, жалителот и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата и да ја поништи постапката.

Во одговорот на жалбата договорниот орган дава хронолошки тек на постапката и наведува дека жалбата е неоснована и ненавремена. Имено, договорниот орган наведува дека во однос на жалбените наводи кои се однесуваат на условите во тендерската документација и дека истата е спротивна на член 32 и 33 од Законот за јавни набавки, жалителот имал можност согласно член 216 став 2 точка 2 во рок од три дена да изјави жалба за објавувањето на огласот за доделување на договор за јавна набавка во однос на податоците, дејствијата или пропуштањата за преземање дејствија од огласот, но истото не го сторил, туку се согласил да учествува во постапката. Согласно наведеното, договорниот орган предлага овој жалбен навод да се смета како неоснован. Договорниот орган го цитира член 210 од Законот за јавните набавки и наведува дека постапката е водена целосно придржувајќи се на Законот за јавните набавки без можност да се доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција. Во однос на жалбениот навод кој се однесува на барањето доставено од страна на договорниот орган за појаснување на невообичаено ниската цена, наведува дека е неоснован, бидејќи било постапено согласно член 163 став 1 и 2. Жалителот како одговор имал наведено дека цената се основа врз основа на реалните пазарни цени и за истата работа што била предмет на објавениот оглас како економски оператор веќе имале извршено квалитетно повеќе од 4 договори со Општина Гостивар. Имено, од страна на жалителот не бил доставен ниту еден доказ туку навел само дека цената е реална и дека имаат извршено повеќе од 4 договори со договорниот орган во минатото, но истото според договорниот орган било извршено со битни повисоки цени. Договорниот орган смета дека извршил објективна и правилна евалуација на пристигнатите понуди, спровел електронска аукција со прифатливите понудувачи и извршил правилен избор на најповолна понуда. Согласно се претходно наведено, договорниот орган и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја одбие жалбата како ненавремена и неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на економскиот оператор „ХРЈ СИГНАЛС“ ДООЕЛ Гостивар е основана.

Државната комисија за жалби по јавни набавки ги прифати жалбените наводи според кои договорниот орган со објавената тендерска документација

сторил битна повреда од член 210 став 1 алинеја 3 на Законот за јавните набавки. Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки со увидот во тендерската документација го прифати жалбениот навод според кој договорниот орган во техничката спецификација за предметната јавна набавка не ги навел количините за одбележување, иако во точка 5 од тендерската документација утврдил дека носителот на набавката бил должен да изврши целосно одбележување на предвидените количини во техничката спецификација во рок од два (2) работни дена по писмено барање од страна на договорниот орган, што преставува неусогласност во тендерската документација и битна повреда од член 210 став 1 алинеја 3, а во врска со член 2 на Законот за јавните набавки. Во техничката спецификација за предметната јавна набавка се наведени податоци за единица мерка и за минимална количина од еден, но не и количините за вкупната јавна набавка согласно точка 5 од тендерската документација. Иста така, Државната комисија за жалби по јавни набавки со увидот во електронскиот систем за јавни набавки (ЕСН) смета дека договорниот орган доколку имал потреба понудувачите да ги наведат единечните цени за минималните количини требал во образецот на понуди да го предвиди истото, а не само во техничката спецификација на тендерската документација.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки утврди дека договорниот орган во објавената тендерска документација во образецот на понудата дел II- техничка понуда навел дека истата се однесува на услуги, додека во дел III финансиска понуда навел дека истата се однесува на набавка на работи -санација на санитарен чвор, со што тендерската документација не е во согласност со одредбите од член 32 став 1 на Законот за јавните набавки.

Државната комисија за жалби по јавни набавки го прифати жалбениот навод според кој договорниот орган неправилно постапил по одредбите на член 163 од Законот за јавните набавки со што сторил битна повреда од член 210 став 1 алинеја 6 на Законот за јавните набавки. Имено, договорниот орган во постапката на евалуација на понудите спротивно на Законот за јавните набавки и член 163 ја сметал понудата на жалителот за неприфатлива и не дозволил истата да учествува на електронската аукција од причина што некои ставки во истата имале невообичано ниски цени за што побарал и објаснување од жалителот. Државната комисија за жалби по јавни набавки смета дека договорниот орган во постапката на евалуација на понудите бил должен на прифатливите понудувачи да им овозможи учество во електронската аукција, па дури по завршување на истата ако има потреба да ги примени одредбите од

член 163 на Законот за јавните набавки да побара образложение за нивната вкупна цена на понудата добиена по електронската аукција.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по службена должност утврди дека договорниот орган сторил битна повреда на одредбите од член 210 став 1 алинеја 6 на Законот за јавните набавки. Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека и покрај тоа што понудувачот „РОН ГРОУП“ ДОО Гостивар не ги пополнил податоците од дел II- техничка понуда на образецот на понудата истиот бил евалуиран од страна на договорниот орган и поканет за учество на електронска аукција спротивно на тендерската документација и одредбите на Законот за јавните набавки.

Согласно член 2 од Законот за јавните набавки е утврдено: „Со овој закон особено се обезбедува: -конкуренција меѓу економските оператори, -еднаков третман и недискриминација на економските оператори, -транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“.

Во член 3 точка 1, 10, 11 24 и точка 25 од Законот за јавните набавки е утврдено дека: “1. „Договор за јавна набавка“ е договор од финансиски интерес кој ги вклучува и секторските договори, склучен во писмена форма меѓу еден или повеќе договорни органи од една страна и еден или повеќе економски оператори од друга страна, а чиј предмет е изведување на работи, испорака на стоки или обезбедување на услуги согласно со овој закон; 10. „Електронска аукција“ е повторлив процес на негативно наддавање кој се реализира по првична целосна евалуација на понудите, во кој понудувачите имаат можност, исклучиво со користење на електронски средства, да ги ревидираат дадените цени, така што рангирањето се врши автоматски со помош на електронски средства; 11. „Тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата“; 24. „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите; 25. „Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон;“.

Во член 32 став 1 од Законот за јавни набавки е наведено: „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.

Во член 163 од Законот за јавни набавки е наведено: „(1) Доколку одделна понуда содржи невообичаено ниска цена која е значително пониска од реалната пазарна цена што предизвикува сомнеж дека договорот ќе биде извршен, договорниот орган од понудувачот бара во писмена форма и пред одбивање на понудата, детали околу понудата за кои смета дека се важни и ги проверува доказите што биле доставени за оправдување на цената на понудата. (2) Договорниот орган ги зема предвид доказите што ги доставил понудувачот согласно со ставот (1) на овој член, особено во однос на: - економската основа за формирање на цената којашто го одразува производствениот процес или дадените услуги, - избраните технички решенија или кои било други особено поволни услови кои понудувачот ги има на располагање за извршување на работите, или за обезбедувањето на стоките или услугите, - оригиналноста на стоките, услугите или работите понудени од страна на понудувачот, - почитување на прописите за заштитата при работа и работните услови при извршувањето на работите, обезбедувањето на услугите или доставувањето на стоките и - можноста понудувачот да користи државна помош.“.

Согласно член 210 став (1) алинеја 3 и 6 од Законот за јавните набавки: „Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: - тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, - се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите.“.

Во член 211 од Законот за јавните набавки е наведено: „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.“

Со оглед на фактот што жалителот успеал во постапката, трошоците на постапката за правна заштита ќе му бидат надоместени, согласно со член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-347/7
06.06.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива;
- Општина Гостивар Бул. „Браќа Ѓиноски“ бр. 61 Гостивар, и
- „ХРЈ СИГНАЛС“ ДООЕЛ Гостивар ул. „Питарница“ бр.1 Гостивар