

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Елита Шуки – заменик претседател, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „КИБС“ АД – Скопје, наш број 09-343/1 од 21.05.2018 година изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-1419/1 од 16.05.2018 година донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.7/2018 за набавка на стоки – сервиски ssl сертификат за период од 24 месеци на договорниот орган ЈП Службен весник на Република Македонија, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, 120/2016, 165/2017 и 83/2018), на 26^{та} Седница одржана на ден 06.06.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „КИБС“ АД – Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-1419/1 од 16.05.2018 година донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.7/2018 за набавка на стоки – сервиски ssl сертификат за период од 24 месеци на договорниот орган ЈП Службен весник на Република Македонија, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „КИБС“ АД – Скопје, изјавил жалба против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-1419/1 од 16.05.2018 година донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.7/2018 за набавка на стоки – сервиски ssl сертификат за период од 24 месеци на договорниот орган ЈП Службен весник на Република Македонија, поради суштествена повреда на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, поради што предлага жалбата да се уважи, да се укине одлуката за избор и предметот да се врати на повторно одлучување.

Во одговорот на жалбата бр.05-1456/1 од 23.05.2018 година договорниот орган ЈП Службен весник на Република Македонија предлага жалбата на жалителот Државната комисија да ја одбие како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата, одлуката за јавна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, понудите на понудувачите, извештајот за спроведена постапка, Одлуката за избор на најповолна понуда, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган спровел постапка за јавна набавка по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.7/2018 за набавка на стоки – сервиски ssl сертификат за период од 24 месеци, за што претходно донел Одлука за јавна набавка бр.02-438/1 од 26.02.2018 година. Огласот бил објавен на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службен весник на РМ. Набавката не била делива, а како критериум за избор договорниот орган предвидел најниска цена, постапката да се спроведе со користење на електронски средства преку ЕСЈН и да заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда и Изјава за сериозност.

До крајниот рок за поднесување на понудите 07.05.2018 година во 10:00 часот пристигнале вкупно 2 (две) понуди и тоа од економските оператори: „МАКЕДОНСКИ ТЕЛЕКОМ“ АД Скопје и „КИБС“ АД Скопје, за што бил изготвен Записник од отворањето на понудите бр.05-1303/1 од 07.05.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот извршила евалуација на понудите и единствената прифатлива понуда ја поканила да поднесе конечна цена на ден 14.05.2018 година од 14:00:00 часот до 14:01:30 часот. Врз основа на генерираниот Извештај од поднесување на конечна цена и Извештајот од спроведена постапка бр.05-1399/1 од 14.05.2018 година Комисијата за јавни набавки до одговорното лице кај договорниот орган доставила предлог за најповолна да биде избрана понудата на „МАКЕДОНСКИ ТЕЛЕКОМ“ АД Скопје. Предлогот

бил прифатен по што била донесена сега обжалената Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-1419/1 од 16.05.2018 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда, жалба до Државната комисија изјави економскиот оператор „КИБС“ АД Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека од страна на договорниот орган бил дисквалификуван од постапката со образложение дека извршил промена на техничката понуда. Имено, жалителот истакнува дека истото било констатирано од страна на договорниот орган по поставеното прашање на кое се барале дополнителни информации. Жалителот наведува дека со цел да му излезе во пресрет на договорниот орган доставил дополнителни информации кои од страна на договорниот орган поради недоволно познавање на материјата или намерно, биле протолкувани како промена на техничката понуда по што биле дисквалификувани. По поднесување на понудата во текот на постапката договорниот орган упатил прашање на 08.05.2018 година во кое точно го навел продуктот кој треба да биде платформа на која ќе се додадат бараните единици за SSL сертификати: „MPKI for SSL“ на производителот Symantec. Имено кратенката MPKI доаѓала од целосниот назив „Managed PKI“. Референцата (линкот) дадена од страна на жалителот како локација од каде можеле да се најдат информации за продуктот MPKI for SSL, карактеристиките начинот на користење и дополнување со нови сертификати, кој КИБС го доставил до договорниот орган биле дел од прашањето. И покрај лесниот пристап до бараните информации од линкот понуден во техничката спецификација како дел од понудата на жалителот до договорниот орган, било поставено прашање до жалителот со кое договорниот орган барал да му бидат дадени дополнителни објаснувања во услови кога првиот линк не бил протолкуван бил доставен уште еден линк и бараната дополнителна информација кои од друга страна воделе до ист заклучок. Новиот линк испратен до Комисијата за јавни набавки на договорниот орган бил https://support.symantec.com/en_US.html. Според жалителот, договорниот орган погрешно констатирал дека биле сменети условите на понудата, а без да наведе и специфицира во кој дел е сменета истата. Подносителот на жалбата истакнува дека ниту ги променил условите за продажба ниту направил измена на тоа што го понудил, но постапувајќи по член 140 од Законот за јавни набавки и покрај доставата на сите потребни информации се потрудил да даде уште еден поглед на предметот на набавка и истиот да го приближи до Комисијата за јавни набавки која или недоволно ја познавала проблематиката или барала начин да го фаворизира економскиот

оператор на кого му го доделила договорот. Според жалителот договорниот орган немал никаков основ за да ги елиминира бидејќи на никаков начин не била извршена промена на доставената понуда, односно не било понудено ништо различно ниту некаков нов производ со променети технички карактеристики, ниту пак во било кој случај можело да се менуваат техничките карактеристики на постојните производи, кои биле предмет на понудата. Во секој случај и од двата линка се добивала иста или слична информација и заклучок за истиот производ. Линковите и информациите на нив биле непроменети уште пред започнување на постапката. Согласно Законот за податоци во електронски облик и електронски потпис, согласно светски норми и стандарди секој што продавал сертификати требало јавно да ги има објавено своите можности и активности по кои би можел да биде оценет. Со ваквото постапување жалителот смета дека договорниот орган погрешно и нецелосно ја утврдил фактичка состојба, како и неоправдано и без никаков доказ го дисквалификувала жалителот. Поради се претходно наведено, жалителот и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата и да ја укине одлуката за избор на најповолна понуда, како и да го врати предметот на повторно одлучување.

Во одговорот на жалбата договорниот орган дава кратка хронологија на постапката и наведува дека жалбата е неоснована. Имено, жалителот доставил некомплетна понуда, односно понуда со која не биле исполнети условите и барањата од техничките спецификации. Договорниот орган во тендерската документација имал наведено дека цел на набавката на SSL сертификатите од точка 1, било овозможување на комуникација на сопствените сервиси со сервисите на националниот систем за интероперабилност на МИОА (Министерство за информатичко општество и администрација) и за таа цел имале потреба од набавка на единици за SSL сертификати кои ќе бидат компатибилни со постојната платформа за издавање на SSL сертификати во МИОА. Во делот на техничката понуда составен дел од тендерската документација од економските оператори било побарано да понудат „референца како доказ за исполнување на барањето“, преку која комисијата ќе може да утврди дека понудените SSL сертификати ги исполнуваат минималните технички карактеристики, односно согласно точка 1.2 од техничката понуда бил побаран доказ дека понудените единици за SSL сертификати потребно било да бидат компатибилни со централизираната платформа за управување со целосниот процес на издавање употреба и менаџирање на сите SSL сертификати потребни за националниот систем за интероперабилност - Symantec MPKI for SSI или еквивалентно.“ Договорниот орган истакнува дека согласно доставената понуда од жалителот и наведеното референцирање „<https://www.websecurity.symantec.com/ssl->

certificate“, за точка 1.2 од техничката понуда, не бил во можност да констатира дека на веб страната има информација дека понудените SSL сертификати се компатибилни со националниот систем за интероперабилност на МИОА, односно бараните единици за SSL сертификати ќе биле издадени на бараната и опишана централизирана платформа за националниот систем за интероперабилност на МИОА. Од тие причини комисијата побарала појаснување од жалителот при што во побараниот рок економскиот оператор доставил одговор во кој навел дека во нивната понуда е направен превид во референцирањето на докази за исполнување на техничките карактеристики, односно навел дека референцата како доказ за исполнување на барањето требало да гласи https://support.symantec.com/en_US.html со што се извршила промена во техничката понуда, односно доставување на референца која упатува на сосема друга веб адреса а не давала појаснување на постоечката референца <https://www.websecuriK.symantec.com/ssl-certificate> каде било наведено дека понудените сертификати се компатибилни со националниот систем за интероперабилност на МИОА. Доставениот одговор од страна на жалителот не преставувал достава на дополнителни информации како што имале наведено во образложението на жалбата, туку како во поднесената техничка понуда имале направено превид и постоечката референца трбала да се смени со друга.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на економскиот оператор „КИБС“ АД – Скопје е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека неосновани се жалбените наводи на жалителот дека договорниот орган со донесувањето на оспорената Одлука за избор на најповолна понуда сторил суштествена повреда на одредбите на постапката, дека погрешно и нецелосно ја утврдил фактичката состојба и дека погрешно го применил материјалното право.

Со увид во образецот на понудата во техничките барања, во ставката 1 точка 1.2 договорниот орган побарал: „Понудените единици за SSL сертификати потребно е да бидат компатабилни со централизираната платформа за управување со целосниот процес на издавање, употреба и менаџирање на сите SSL сертификати потребни за националниот систем за интероперабилност – Symantec MPKI for SSL или еквивалентно.“.

Со увид во понудата на жалителот се утврди дека истиот во графата предвидена за Референца како доказ за исполнување на барањето навел:<https://www.websecuritu.sumantec.com> ssl-certificate.

Во дописот на жалителот доставен до договорниот орган, а со цел на доставување на бараното појаснување, жалителот наведува дека е направен превид од негова страна во наведувањето на локацијата за запознавање со продуктот MPKI for SSL на Symantec и дека референца како доказ за исполнување на барањето треба да гласи: https://support.symantec.com/en_US.html.

Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека во конкретниов случај, од одговорот на жалителот произлегува дека наведеното во графата предвидена за референца, поради направен превид од страна на жалителот треба да се смени со друга референца, е недозволиво согласно Законот за јавни набавки.

Во член 3 став 1 точка 24 од Законот за јавни набавки е наведено: „Одредени поими употребени во овој закон го имаат следново значење: 24. „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите“.

Во член 32 став 1 од Законот за јавни набавки е наведено: „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.

Во член 140 став 4 од Законот за јавни набавки е наведено: „(4) Никакви промени во техничката и финансиската понуда не смеат да се бараат, нудат или да се допуштаат од страна на комисијата, освен појаснување на понудата по претходно писмено барање на комисијата и исправка на аритметички грешки.“.

Согласно член 211 од Законот за јавни набавки: „(1) Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 228 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-343/7

06.06.2018 год.

С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- ЈП Службен весник на Република Македонија бул. „Партизански одреди“ бр.29 Скопје
- „КИБС“ АД Скопје бул. „Кузман Јосифовски Питу“ бр. 1 Скопје