

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Сузана Раваноска - член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „МЕТАЛОКОМЕРЦ“ ДООЕЛ Кочани, изјавена преку полномошник адвокат Елизабета Илиева од Кочани, наш бр.09-334/1 од 17.05.2018 година, против тендерската документација изготвена по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.05-180/3/2018, за набавка на стоки – набавка на ситен инвентар, алати и други материјали за тековно одржување, на договорниот орган СОУ Гошо Викентиев Кочани, врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 и став (3) и (4), член 228 став (2), (3) и (7) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015 и бр.78/2015, 192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и 83/2018), на 25^{-та} Седница одржана на ден 30.05.2018 година го донесе следното

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „МЕТАЛОКОМЕРЦ“ ДООЕЛ Кочани, изјавена преку полномошник адвокат Елизабета Илиева од Кочани, против тендерската документација изготвена по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.05-180/3/2018, за набавка на стоки – набавка на ситен инвентар, алати и други материјали за тековно одржување, на договорниот орган СОУ Гошо Викентиев Кочани, **СЕ УВАЖУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА тендерската документација изготвена по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.05-180/3/2018, за набавка на стоки – набавка на ситен инвентар, алати и други материјали за тековно одржување, на договорниот орган СОУ Гошо Викентиев Кочани.

3. СЕ ПОНИШТУВА постапката по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.05-180/3/2018, за набавка на стоки – набавка на ситен инвентар, алати и други материјали за тековно одржување, на договорниот орган СОУ Гошо Викентиев Кочани.

4. Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 6.150,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

5. Барањето за исплата на адвокатски трошоци во вкупен износ од 7.800,00 денари за состав на жалба и за состав на полномошно, **се одбива како неосновано.**

6. Договорниот орган е должен да постапи по решението на Државната комисија, во спротивно ќе се смета дека не е спроведена постапката за доделување на договор за јавна набавка согласно со Законот за јавните набавки.

7. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „МЕТАЛОКОМЕРЦ“ ДООЕЛ Кочани, изјавил жалба преку полномошник адвокат Елизабета Илиева од Кочани, наш бр.09-334/1 од 17.05.2018 година, против тендерската документација изготвена по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.05-180/3/2018, за набавка на стоки – набавка на ситен инвентар, алати и други материјали за тековно одржување, на договорниот орган СОУ Гошо Викентиев Кочани, бидејќи смета дека договорниот орган погрешно и неправилно го применил материјалното право како и дека сторил суштествени повреди на постапката и предлага Државната комисија да ја уважи жалбата, да ја поништи постапката како и да го задолжи договорниот орган со трошоците на постапката.

Во одговорот на жалбата бр.03-201/2 од 21.05.2018 година, договорниот орган СОУ Гошо Викентиев Кочани наведува дека жалбените наводи се неосновани и предлага жалбата да биде одбиена како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлуката за јавна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган СОУ Гошо Викентиев Кочани, спровел постапка за јавна набавка со Барање за прибирање на понуди бр.05-180/3/2018, за набавка на стоки – набавка на ситен инвентар, алати и други материјали за тековно одржување, за што претходно била донесена Одлука за утврдување на потреба за јавна набавка на стоки бр.05-180/1 од 08.05.2018 година. Огласот бил објавен на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки при што во истиот било наведено дека набавката не е делива, а договорниот орган како критериум за избор предвидел критериум најниска цена, постапката ќе се спроведе во електронска форма која завршувала со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда и Изјава за сериозност.

До крајниот рок за поднесување на понудите на ден 14/15.05.2018 година согласно објавениот оглас во пристигнале 3 (три) понуди од економските оператори: „КУЗЕ 2000“ ДООЕЛ Кочани, „ПЕРБЛАГ“ ДОО Кочани и „ЕЛПИ“ ДООЕЛ с.Турново, Босилово за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.05-180/4 од 14.04.2015 година.

Незадоволен од содржината на тендерската документација жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „МЕТАЛОКОМЕРЦ“ ДООЕЛ Кочани.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека останал незадоволен од тендерската документација односно дека со истата договорниот орган погрешно и неправилно го применил материјалното право како и дека сторил суштествени повреди на постапката. Имено, огласот бил објавен на 08.05.2018 година а во дел V: административни информации точката V.1.1) гласела: „понудите/плани да се достават најдоцна до: 14.05.2018 во 10:00 часот“. Во тендерската документација во точка 12. „Краен рок и место за поднесување на понудите стоело: 12.1. „Краен рок за поднесување на понудите е 15.05.2017 во 10:00 часот.“ Бидејќи во тендерската документација стоел датум 15.05.2017 година, поаѓајќи од фактот дека таа е основниот документ за понудувачите и дека истата ги содржи сите веродостојни информации и податоци кои им се потребни на економските оператори за подготвување на својата понуда, жалителот сметал дека валиден датум за поднесување на понудите е тој што

бил утврден во тендерската документација а не во огласот, иако годината 2017 била техничка грешка. За жалителот е нејасно кои информации и податоци се валидни, доколку постои разидување во тендерската документација и огласот. Имено, договорниот орган подготвил тендерска документација која довела до ограничување на пазарната конкуренција. Во продолжение на жалбата жалителот ги цитира член 3 став 1 точка 11 и член 129 став 1 од Законот за јавните набавки. Во конкретната постапка жалителот не можел да поднесе понуда согласно сите услови и барања во тендерската документација, бидејќи крајниот рок за поднесување не бил истиот како во тендерската документација односно функционалностите на ЕСЈН не му дозволиле да ја поднесе понудата, бидејќи системот се затворил во часот и времето утврдени за поднесување на понуда во огласот, а не во тендерската документација. Жалителот смета дека со ваквата тендерска документација биле повредени основните принципи при доделување на договорите за јавни набавки во смисла на член 2 од Законот за јавните набавки односно не се обезбедил најефикасен начин за користење на јавните средства со оглед на целта и предметот на договорот за јавна набавка, како и правична и активна конкуренција помеѓу потенцијалните економски оператори со овозможување на еднаков третман, недискриминација и транспарентност. Од сето ова произлегува дека во конкретната постапка, договорниот орган при изработка на тендерската документација погрешно го применил материјалното право, а со погрешната примена на материјалното право сторил битни повреди на Законот во постапката, кога утврдил различни дати за поднесување на понудите. Согласно наведеното, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата, да ја поништи постапката како и да го задолжи договорниот орган со трошоците на постапката.

Во одговорот на жалбата договорниот орган дава хронолошки тек на постапката и наведува дека жалбата е неоснована. Имено, договорниот орган го цитира член 216 став 1 од Законот за јавните набавки и наведува дека жалителот го пропуштил рокот од три работни дена од денот на објавувањето на огласот кај постапките барање за прибирање понуди. Жалителот на овој основ член 216 став 2 алинеја 3, во врска со отворањето на понудите, не бил понудувач и не учествувал во отворањето на понудите, па оттука договорниот орган смета дека жалбата е неоснована. Во делот на техничката грешка во тендерската документација каде жалителот тврди дека не му било јасно кој бил краен рок за поднесување на понудите, договорниот орган смета дека во објавениот оглас за јавна набавка на ЕСЈН биле точно утврдени сите рокови и услови за поднесување на понудите, па од тука ненамерната техничка грешка во тендерската документација не можела да биде причина за ограничување на пазарната конкуренција согласно член 210 став 1 алинеја 3 од Законот за јавните набавки. Тендерската документација изготвена од договорниот орган била во

согласност со Законот за јавните набавки и немало битни пропусти кои битно влијаеле на законитоста на постапката. Согласно наведеното, договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки жалбата на жалителот да ја одбие како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на економскиот оператор „МЕТАЛОКОМЕРЦ“ ДООЕЛ Кочани е основана.

Државната комисија за жалби по јавни набавки го прифати жалбениот навод според кој договорниот орган со објавената тендерска документација сторил битна повреда на член 210 став 1 алинеја 3, а во врска со член 2 на Законот за јавните набавки. Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбените наводи утврди дека договорниот орган за предметната јавна набавка во точка 12 потточка 12.1 од тендерската документација навел дека краен рок за поднесување бил 15-05-2017 година во 10 часот. Наведениот датум во точка 12 од тендерската документација како краен рок за поднесување на понудите освен што не одговара на фактичката состојба за предметната јавна набавка имајќи предвид дека за истата е објавен оглас во 2018 година (бр.05-180/3/2018 година), постои и негова неусогласеност со објавениот оглас во кој е наведен датум 14.05.2018 година како краен рок за доставување на понудите со што економските оператори биле доведени во заблуда и нееднаква положба во врска со постапката за јавна набавка. Во врска со наведеното, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека договорниот орган при отворањето на понудите сторил битна повреда од член 210 став 1 алинеја 5 од Законот за јавните набавки од причина што истиот извршил отворање на понудите на датум од објавениот оглас за што составил записник бр. 05-180/4 од 14.05.2018 година, а не на датумот согласно тендерската документација кој иако бил погрешен договорниот орган не го променил до отворањето на понудите.

Согласно член 2 од Законот за јавните набавки е утврдено: „Со овој закон особено се обезбедува: -конкуренција меѓу економските оператори, -еднаков третман и недискриминација на економските оператори, -транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и -рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“.

Во член 3 точка 1, 10, 11 24 и точка 25 од Законот за јавните набавки е утврдено дека: “1. „Договор за јавна набавка“ е договор од финансиски интерес кој ги вклучува и секторските договори, склучен во писмена форма меѓу еден или повеќе договорни органи од една страна и еден или повеќе економски оператори од друга страна, а чиј предмет е изведување на работи, испорака на стоки или обезбедување на услуги согласно со овој закон; 10. „Електронска аукција“ е повторлив процес на негативно наддавање кој се реализира по првична целосна евалуација на понудите, во кој понудувачите имаат можност, исклучиво со користење на електронски средства, да ги ревидираат дадените цени, така што рангирањето се врши автоматски со помош на електронски средства; 11. „Тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата“; 24. „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите; 25. „Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон;“.

Согласно член 210 став (1) алинеја 3 и 5 од Законот за јавните набавки: „Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: - тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, и- се сторени битни пропусти кои се однесуваат на отворањето на понудите“.

Во член 211 од Законот за јавните набавки е наведено: „ Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.“

Полномошникот на жалителот во жалбата побара да му се надоместат 7.800,00 денари за состав на жалба и за состав на полномошно. Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи согласно член 228 став (2), (3) и (7) од Законот за јавните набавки утврди дека барањето за надомест на адвокатските трошоци за состав на правен лек и состав на полномошно наведено од страна на полномошникот на жалителот е неоправдано, бидејќи

истиот не ги докажа оправданите трошоци на постапката и одлучи како во диспозитивот на Решението.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-334/6
30.05.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива;
- СОУ Гошо Викентиев Кочани ул. „Тодосие Пунов“ бр.111 Кочани, и
- Адвокат Елизабета Илиева од Кочани ул. „Маршал Тито“ бр.93 Кочани