

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски -член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „АКАДЕМИК“ ДООЕЛ Скопје, наш број 09-326/1 од 15.05.2018 година, изјавена преку полномошник адвокатско друштво Георги Димитров адвокати од Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.09-35/15 од 11.05.2018 година, донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.05-35/3/2018 за јавна набавка на извршување на услуги за пристап до електронска збирка (база) на дневно ажурирани македонски закони, подзаконски акти и други позитивни прописи, на договорниот орган Општина Ѓорче Петров, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, 120/2016, 165/2017 и 83/2018), на 25^{та} Седница одржана на ден 30.05.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „АКАДЕМИК“ ДООЕЛ Скопје, изјавена преку полномошник - адвокатско друштво Георги Димитров адвокати од Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.09-35/15 од 11.05.2018 година, донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.05-35/3/2018 за јавна набавка на извршување на услуги за пристап до електронска збирка (база) на дневно ажурирани македонски закони, подзаконски акти и други позитивни прописи, на договорниот орган Општина Ѓорче Петров, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „АКАДЕМИК“ ДООЕЛ Скопје, изјавил жалба преку полномошник - адвокатско друштво Георги Димитров адвокати од Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.09-35/15 од 11.05.2018 година, донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.05-35/3/2018 за јавна набавка на извршување на услуги за пристап до електронска збирка (база) на дневно ажурирани македонски закони, подзаконски акти и други позитивни прописи, на договорниот орган Општина Ѓорче Петров, бидејќи

смета дека се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите и предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да донесе решение со кое ќе ја уважи жалбата во целост, ќе ја укине Одлуката за избор на најповолна понуда, предметот ќе го врати во фаза на повторна евалуација, како и да се задолжи договорниот орган со трошоците на жалбената постапка.

Во одговорот на жалбата бр.05-35/18 од 17.05.2018 година, договорниот орган Општина Ѓорче Петров наведува дека жалбата е неоснована, поради што предлага истата да се одбие.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одлуката за јавна набавка, огласот за јавната набавка објавен на ЕСЈН, тендерската документација, Решението од Државната комисија за жалби по јавни набавки, записникот од отворање на понудите, извештајот од текот на е-аукција, извештајот од спроведена постапка, одлуката за избор на најповолна понуда, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган Општина Ѓорче Петров спровел постапка за јавна набавка со објавен Оглас за барање за прибирање на понуди бр.05-35/3/2018 за јавна набавка на извршување на услуги за пристап до електронска збирка (база) на дневно ажурирани македонски закони, подзаконски акти и други позитивни прописи, за која што претходно донел Одлука за утврдување на потреба од јавна набавка бр.09-35/2 од 05.04.2018 година. Огласот за јавната набавка бил објавен на ЕСЈН, предметот на набавката бил неделив, постапката се спроведувала со користење на електронски средства преку ЕСЈН и било предвидено да заврши со спроведување на е-аукција. Договорниот орган во тендерската документација предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска

цена, а понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда и Изјава за сериозност на понудата.

До крајниот рок за поднесување на понудите определен во огласот 18.04.2018 година, 10:00 часот, до договорниот орган пристигнале вкупно 2 (две) понуди, кои биле отворени од Комисијата за јавни набавки за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.05-35/5 од 18.04.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на пристигнатите понуди, како и проверка на тоа дали понудувачот се наоѓа на негативна референтна листа, при што прифатливите понудувачи ги поканила за учество на закажаната е-аукција одржана на ден 20.04.2018 година, по чие што спроведување Комисијата за јавни набавки со изготвен Извештај од спроведена постапка бр.05-35/10 од 23.04.2018 година до одговорното лице на договорниот орган поднела предлог за избор на најповолен економски оператор.

Незадоволен од извршената евалуација на понудите, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки изјави економскиот оператор „АКАДЕМИК“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по жалбата, на 21-та седница одржана на ден 02.05.2018 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки донесе Решение бр.09-264/6, со кое ја отфрли жалбата како недозволена.

По донесеното Решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки, предлогот од Извештајот за спроведена постапка бил прифатен и била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.09-35/15 од 11.05.2018 година, со која како најповолен понудувач бил избран економскиот оператор „АКАДЕМИК“ ДООЕЛ Скопје.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.09-35/15 од 11.05.2018 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „АКАДЕМИК“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека иако бил избран за најповолен понудувач, истиот претрпел штета од 35 % од првично понудената цена по пат на негативно наддавање со вториот понудувач во постапката, а поради повреди

на одредбите на постапката за јавни набавки од страна на договорниот орган. Согласно потврдата издадена од Сојузот на стопански комори на Македонија, жалителот бил единствена сеопфатна веб апликација на македонскиот пазар во која биле содржани сите важечки македонски прописи во изворна и консолидирана форма, кои се ажурирале на дневна основа, која исто така нудела и пристап до сите важечки подзаконски акти и голем број на англиски текстови на македонските закони. Имајќи го во предвид членот 125-а од Законот за јавните набавки, а врз основа на потврдата погоре наведена, жалителот пред спроведување на електронската аукција, поднел жалба против евалуацијата на понудите со предлог до насловниот орган детално да ги провери техничките капацитети на сите понудувачи во постапката по Барање за доставување понуди бр. 05-35/3 од април 2018 година и да утврди дали сите економски оператори чија способност да учествуваат во оваа постапка била потврдена ги исполнувале техничките спецификации содржани во тендерската документација за постапка за барање за прибирање на понуди и дали гаранцијата за содржината на понудата дадена во Изјавата за сериозност на понуда на сите понудувачи била вистинита и точна. Жалителот наведува дека и покрај поднесената жалба, на ден 20.04.2018 година се спровела електронска аукција на која жалителот бил најповолен понудувач со последна цена од 39.000,00 денари денари, намалена од почетната понуда од 60.000,00 по пат на негативно наддавање со друг економски оператор. По завршување на електронската аукција, жалителот поднел барање за увид во Извештајот од спроведена постапка кај договорниот орган и врз основа на таквиот увид утврдил дека во електронската аукција учествувал и економскиот оператор „АЦТ!“ ДОО Скопје, како сопственик на електронска база на закони praksis.mk. Притоа, од Извештајот било видно дека договорниот орган не извршил дополнителни проверки на исполнетоста на техничката способност на понудувачите, туку констатирал дека и понудувачот „АЦТ!“ ДОО Скопје ги исполнувал техничките способности утврдени со барањето за доставување понуди. Вредноста на првичната понуда на „АЦТ!“ ДОО Скопје изнесувала 109.320,00 денари, наспроти проценетата вредност на јавната набавка од 70.000,00 денари. Жалителот наведува дека поднел и барање за вештачење до вешто лице од областа на информатичките технологии и телекомуникациите, заради утврдување дали базата на електронски прописи praksis.mk во сопственост на економскиот оператор „АЦТ!“ ДООЕЛ Скопје ги исполнувала барањата од техничките спецификации. Од изготвеното вештачеше од областа на информатичката технологија, се утврдило дека базата на закони praksis.mk, во сопственост на понудувачот „АЦТ!“ ДОО Скопје не ги исполнувала во целост барањата од техничката спецификација содржана во Прилог 1 од тендерската документација. Имено, операторот „АЦТ!“ ДОО Скопје, на својата база на закони и прописи praksis.mk не располагал со неопходниот минимален број на закони

преведени на англиски и албански јазик, не ги овозможил сите неопходни начини на пребарување согласно техничката спецификација. Поради тоа, понудувачот „АЦТ!“ ДОО Скопје не смеел да биде квалификуван како понудувач кој ги исполнувал условите, ниту требало да биде спроведена електронска аукција согласно Законот за јавните набавки, во ситуација кога соодветна понуда поднел само жалителот. Согласно наведеното жалителот смета дека постапката била спроведена спротивно на одредбите на Законот за јавните набавки, поточно членовите 125, 152, 162 и особено членот 140, чија повреда, согласно членот 210 од истиот закон претставувала битна повреда на законот. Уште повеќе, тоа значело директно прекршување на изјавата за сериозност со која понудувачот „АЦТ!“ ДОО Скопје ја гарантирал содржината на понудата, вклучително и во делот на техничките карактеристики на понудената услуга и негативна референца согласно членот 47 од Законот за јавните набавки. Жалителот наведува дека опишаната повреда на законот резултирала и со материјална штета од најмалку 21.000.00 денари за жалителот, во вид на изгубена заработувачка поради негативното наддавање, како и со трошоци на жалбената постапка. Врз основа на горенаведеното, жалителот предлага договорниот орган, согласно членот 211 од Законот за јавните набавки, да ги исправи своите дејствија во постапката, особено во делот на евалуација на понудите, да ги укине донесените одлуки, да ја поништи спроведената електронска аукција и да ја врати постапката во фаза на евалуација на понудите, при што ќе преземе активности на соодветно и целосно утврдување на техничката/професионалната способност на понудувачите согласно закон. Во спротивно, предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја укине Одлуката за избор на најповолна понуда и предметот да го врати во фаза на повторна евалуација на понудите, како и да го задолжи договорниот орган да му ги надомести на жалителот трошоците кои произлегуваат од жалбената постапка.

Во одговорот на жалбата договорниот орган дава хронолошки тек на постапката и наведува дека жалбата е неоснована односно дека наводот на жалителот дека евалуацијата на понудите била неправилна и барањето на жалителот за повторна евалуација, укинување на донесената одлука за избор на најповолен понудувач и поништување на спроведената електронска аукција е неосновано. Договорниот орган наведува дека евалуацијата била извршена во согласност со Законот за јавните набавки и критериумите за учество на економските оператори утврдени во тендерската документација и техничките спецификации предложени од договорниот орган. Имено, во тендерската документација и техничките спецификации, договорниот орган како критериум за учество во јавната набавка побарал економските оператори да бидат регистрирани за вршење на предметната дејност. Други дополнителни

критериуми не биле барани. Оттука, двата економски оператори учесници во постапката го исполниле бараниот критериум, истите биле регистрирани за вршење на дејноста предмет на набавката, со уредно и комплетно пополнети Изјава за која понудувачот потврдува дека ги исполнува критериумите за утврдување на личната состојба, Изјава за сериозност на понудата, Изјава за независна понуда и Образецот за понуда. Поради тоа на ден 18.04.2018 година двата понудувачи биле поканети на учество на електронска аукција. Електронската аукција се одржала на ден 20.04.2018 година во период од 12:00 часот до 13:00 часот каде од страна на жалителот била постигната нова намалена цена. Договорниот орган наведува дека неоснован е наводот во жалбата на жалителот дека: „И покрај поднесената жалба, на ден 20.04.2018 година се спровела електронска аукција, жалителот бил најповолен понудувач со последна цена од 39.000,00 денари, намалена од почетната понуда од 60.000,00 по пат на негативно надавање со друг економски оператор“. Имено, жалителот по завршување на електронската аукција доставил жалба до договорниот орган со која барал повторна евалуација на понудите, а што се однесувало до намалувањето на цената од првичната понуда по пат на негативно електронско надавање, жалителот имал право како учесник во постапката да ја намали првичната цена од понудата но не морал да го стори истото. На 23.04.2018 година од страна на жалителот согласно Поднесокот за барање за увид во предмет бил извршен увид во Извештајот од спроведена постапка каде се утврдила фактичката состојба. Договорниот орган во Извештајот од спроведена постапка навел дека двата понудувачи во постапката ги исполнувале бараните критериуми за учество во истата. Единствен критериум кој договорниот орган го предвидел во оваа постапка бил Документот за регистрирана дејност и други документи за докажување на техничката и професионалната способност на понудувачите не се барале. Поради тоа договорниот орган двата понудувачи ги поканил на учество на електронска аукција. Договорниот орган согласно Извештајот од електронска аукција изготвил Извештај од спроведена постапка во кој предложил да се донесе Одлука со која да биде избрана за најповолна понуда понудата на жалителот. Согласно горенаведеното, договорниот орган предлага Државната комисија по жалби за јавни набавки да ја отфрли жалбата како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на економскиот оператор „АКАДЕМИК“ ДООЕЛ Скопје е неоснована.

Државната комисија утврди дека неосновани се жалбените наводи на жалителот дека договорниот орган со донесувањето на Одлуката за избор на најповолна понуда, ги повредил одредбите од Законот за јавни набавки. Со увид во целокупната документација се утврди дека договорниот орган извршил правилна евалуација на понудите и донел законита одлука за избор на најповолна понуда.

Државната комисија за жалби по јавни набавки не го прифати жалбениот навод на жалителот дека понудата на економскиот оператор „Друштво за консултантски услуги АЦТ“ ДОО Скопје е неприфатлива, бидејќи со увид во тендерската документација се утврди дека договорниот орган барал од економските оператори како критериум за учество во јавната набавка единствено да бидат регистрирани за вршење на предметната дејност, односно да достават документ за регистрирана дејност.

Во член 3 став 1 точка 24 од Законот за јавни набавки е наведено: „Одредени поими употребени во овој закон го имаат следново значење: 24. „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите“.

Во член 32 став 1 од Законот за јавни набавки е наведено: „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.

Согласно член 211 од Законот за јавни набавки: „(1) Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 228 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-326/7
30.05.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- Општина Ѓорче Петров ул. „Ѓорче Петров“ бр.73 Скопје
- адвокатско друштво Георги Димитров ул.„Иво Лола Рибар“ бр.57/1-6 Скопје