

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „МЕСЕР ВАРДАР ТЕХНОГАС“ ДООЕЛ – Скопје, наш број 09-322/1 од 11.04.2018 година изјавена против Одлуката бр.05-669/7 од 07.05.2018 година за поништување на дел 2, донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди над 5.000 евра бр.15/2018 за набавка на стоки – ХЛОР – Cl₂, во втечнета состојба, баждарење на боци за хлор, натриум хипохлорит – NaOCl, со концентрација од ~12% и систем за дозирање за гасна хлор – проток на гас до 1 кг/час на договорниот орган ЈП Комуналец Кичево, врз основа на член 220 став (1) алинеја 4 и став 3 и 4 а во врска со член 211 и член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, 192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 25^{-та} Седница одржана на ден 30.05.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „МЕСЕР ВАРДАР ТЕХНОГАС“ ДООЕЛ – Скопје, изјавена против Одлуката бр.05-669/7 од 07.05.2018 година за поништување на дел 2, донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди над 5.000 евра бр.15/2018 за набавка на стоки – ХЛОР – Cl₂, во втечнета состојба, баждарење на боци за хлор, натриум хипохлорит – NaOCl, со концентрација од ~12% и систем за дозирање за гасна хлор – проток на гас до 1 кг/час на договорниот орган ЈП Комуналец Кичево, **СЕ УВАЖУВА.**

2 СЕ УКИНУВА Одлуката бр.05-669/7 од 07.05.2018 година за поништување на дел 2, донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди над 5.000 евра бр.15/2018 за набавка на стоки – ХЛОР – Cl₂, во втечнета состојба, баждарење на боци за хлор, натриум хипохлорит – NaOCl, со концентрација од ~12% и систем за дозирање за гасна хлор – проток на гас до 1 кг/час на договорниот орган ЈП Комуналец Кичево и **предметот се враќа на повторно одлучување.**

3. СЕ ЗАДОЛЖУВА договорниот орган на жалителот да му ги надомести трошоците на жалбената постапка во висина од 250,00 денари на име административна такса и надомест за водење на постапка во висина од 6.155,00 денари, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

4. Договорниот орган е должен да постапи по решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки, во спротивно ќе се смета дека не е

спроведена постапката за доделување на договор за јавна набавка согласно со Законот за јавните набавки.

5. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „МЕСЕР ВАРДАР ТЕХНОГАС“ ДООЕЛ – Скопје, изјавил жалба против Одлуката бр.05-669/7 од 07.05.2018 година за поништување на дел 2, донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди над 5.000 евра бр.15/2018 за набавка на стоки – ХЛОР – Cl₂, во втечната состојба, баждарење на боци за хлор, натриум хипохлорит – NaOCl, со концентрација од ~12% и систем за дозирање за гасна хлор – проток на гас до 1 кг/час на договорниот орган ЈП Комуналец Кичево, затоа што смета дека образложението во одлуката на договорниот орган е во целост неосновано и паушално, односно побиваната одлука е неправилна и незаконита, а договорниот орган неправилно ја утврдил фактичката состојба и неправилно го применил материјалното право.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека поднесената жалба е неоснована во целост и бара како таква да се одбие.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлуката за јавна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, извештајот од текот на е-аукцијата, извештајот од спроведена постапка, одлуката за избор на најповолна понуда, понудите на понудувачите, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 4 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган објавил Оглас за барање за прибирање на понуди над 5.000 евра бр.15/2018 за набавка на стоки – ХЛОР – Cl₂, во втечнета состојба, баждачење на боци за хлор, натриум хипохлорит – NaOCl, со концентрација од ~12% и систем за дозирање за гасна хлор – проток на гас до 1 кг/час, за што претходно донел Одлука за јавна набавка бр.05-669/1 од 11.04.2017 година. Огласот бил објавен на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во истиот како и во тендерската документација било предвидено дека набавката е делива на 4 дела, а како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе со користење на електронски средства преку ЕСЈН и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, и Изјава за сериозност.

До крајниот рок за поднесување на понудите 24.04.2018 година во 11:00 часот пристигнале вкупно 4 (четири) понуди, за што бил изготвен Записник од отворањето на понудите бр.05-669/21 од 24.04.2018 година. Комисијата за јавни набавки извршила евалуација на пристигнатите понуди при што сите доставени прифатливи понуди ги поканила на учество на електронска аукција која за дел 1, 3 и 4 од набавката се одржала на 27.04.2018 година, а за дел 2 на 02.05.2018 година. По завршувањето на електронската аукција, комисијата за јавни набавки со Извештај од спроведена постапка бр.05-669/4 од 03.05.2018 дала предлог за избор за дел 1, 3 и 4 и предлог за поништување на постапката за дел 2, кој бил прифатен и одговорното лице ја донело сега обжалената Одлука бр.05-669/7 од 07.05.2018 година за поништување на дел 2.

Незадоволен од донесената Одлука бр.05-669/7 од 07.05.2018 година за поништување на дел 2, жалба до Државната комисија изјави економскиот оператор „МЕСЕР ВАРДАР ТЕХНОГАС“ ДООЕЛ – Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган во тендерската документација и во огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе со користење на електронски средства. За носител на набавката ќе биде избран економскиот оператор кој ќе понуди најниска цена во текот на електронската аукција а чија понуда претходно е оценета како прифатлива. Согласно член 32 став 1 од законот за јавни набавки тендерската документација има клучна улога во тендерскиот процес и таа мора да ги содржи сите информации неопходни за конкретниот предмет на набавка со цел економскиот оператор да може квалитетно и навремено да ја изготви понудата. Договорниот орган извршил проценка за

набавка која е содржана во тендерската документација. Договорниот орган извршил јавно отварање на пристигнатите понуди, извршил евалуација и утврдил дека за дел 2 сите пристигнати понуди се прифатливи, по што закажал електронска аукција. Со спроведената електронска аукција се дошло до бараниот критериум најниска цена. По спроведената аукција, договорниот орган на ден 07.05.2018 година донел одлука под бр.05-669/7 со која се поништува дел 2- баждарење на боци од 150 кг. Капацитет на полнење, со образложение дека понудувачите понудиле цени за извршување на договорот за јавни набавки кои се понеповолни од реалните на пазарот и се повикува на член 169 став 1 алинеја 6. Со донесување на ваква одлука, според жалителот, сторени биле суштествени повреди бидејќи во истата не биле наведени доволно причините за решителните факти а дадените причини се нејасни и неразбирливи. Аналогно на тоа, договорниот орган погрешно го применил и материјалното право. Имено, образложението кое го навел договорниот орган како причина за донесување на ваква одлука не е член 169 став 1, алинеја 6 туку е член 169 став 1 алинеја 5 (понудувачите понудиле цени за извршување на договорот за јавни набавки кои се понеповолни од реалните на пазарот), а образложението не е правно издржано бидејќи во самата тендерска понуда самиот договорен орган определил проценета вредност на набавката. Согласно член 3 точка 25 и точка 24 од Законот за јавни набавки „соодветна понуда " е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлука за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно член 28 став 4 од исто именуваниот закон. Така, со соодветната понуда се надминува проблемот на неправилна проценка на вредноста на набавката кога не е потребно. Оттука произлегувало дека „соодветна понуда" треба да биде прифатлива понуда и во рамки на средствата кои договорниот орган ги има обезбедено со одлука за јавна набавка. Реалните пазарни цени и до сега договорниот орган ги користел при проценување на вредноста на набавката и не постојат причини дека договорниот орган не ќе може да ги утврди. Исто така при утврдување на реалните пазарни цени договорниот орган ги користи и претходните сопствени искуства со набавка од истата или слична природа. Понатаму, договорниот орган не го почитувал принципот на рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договор за јавни набавки. Принципот на ефикасно искористување на средства (кој исто така е познат како принцип на најдобра вредност за потрошени пари или best value for money) значи дека изборот помеѓу две или повеќе понуди мора да биде заснован на споредба на трошоците во однос на добиениот резултат. Избраната понуда мора да биде понуда со која се постигнува ист резултат, но со пониска релевантни трошоци; понуда со која со помали релевантни трошоци се постигнува истиот резултат. Според жалителот, ако се изврши увид ќе може да се констатира дека понудата заедно со техничката спецификација и сите останати документи кои

претставуваат една целина со понудата ги исполнуваат сите барања од тендерската документација и дека одговара на сите критериуми и услови. Односно цената со која е завршена електронската аукција е поволна и е насочена кон постигнување најдобра вредност за потрошените јавни пари при набавка на стоки. Предвид горенаведеното, очигледно е дека образложението во одлуката на договорниот орган е во целост неосновано и паушално, односно побиваната одлука е неправилна и незаконита, договорниот орган неправилно ја утврдил фактичката состојба и неправилно го применил материјалното право, па поради тоа предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да донесе решение со кое жалбата ќе се уважи, одлуката за поништување на дел 2 од постапката за јавна набавка бр.15/2018 на договорниот орган ЈП „КОМУНАЛЕЦ“ Кичево, за набавка на хлор CL2, баждарење на боци за хлор, натриум хипохлорит NaOCI со кон. 12% за дозирање за гасна хлор-проток на гас до 1кг/час. да ја укине како незаконска и да ги поништи незаконските дејствија. Воедно, бара да се задолжи договорниот орган да ги сноси трошоците за водење на постапката.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека согласно член 214 став 2 од Законот за јавните набавки, жалбата се поднесува лично или по препорачана пошта истовремено до договорниот орган и до Државната комисија. Економскиот оператор до договорниот орган до 21.05 2018 година не доставил жалба ниту лично, ниту по препорачана пошта туку истата му била доставена од страна на Државната комисија за жалби по јавни набавки на ден 18.05.2018 година иако согласно член 216 став 2, жалбата (согласно проценетата вредност на постапката) требало да се изјави во рок од 3 (три) дена од приемот на одлуката за избор или поништување. Жалителот во жалбата се повикува на точка 14.1 од тендерската документација, но не навел што е спорно. 14.1 Критериум за доделување на договорот за јавна набавка е најниска цена. За носител на набавката ќе биде избран оној економски оператор кој ќе понуди најниска цена во текот на електронската аукција, а чија понуда претходно е оценета како прифатлива. Во постапка која завршува со спроведување на електронска аукција не се врши бодување на понудите, туку само рангирање на понудувачите според висината на понудените цени. Во овој случај за дел 2 од постапката, понудата не била прифатлива поради висока цена, па одговорното лице кај договорниот орган донело одлука за поништување на дел 2, додека за дел 1, 3 и 4 бидејќи понудите биле прифатливи одговорното лице донело одлука за избор. Конкретно носител на набавката за дел 1 и 3 од постапката е жалителот Месер Вардар Техногас. Понатаму, жалителот навел дека договорниот орган извршил јавно отварање на пристигнатите понуди извршил евалуација и утврдил дека за дел 2 сите пристигнати понуди се прифатливи по што закажал електронска аукција. Со спроведената електронска аукција се дошло до

бараниот критериум најниска цена. Договорниот орган наведува дека жалителот треба да знае дека по јавното отварање некои од понудувачите ако не исполнуваат критериуми за влез во евалуација како што било во овој случај за понудувачот со понудувачот ЕЛМО-ТЕХНА ДООЕЛ од Велес чија понуда била отфрлена поради „формални недостатоци“. Договорниот орган наведува дека жалителот додава неосновани докази од тендерската документација, дел „Доделување на договор за јавни набавки“ и точка 16.1. По спроведената аукција, договорниот орган на ден 07.05.2018 година донел одлука бр.05-669/7 со која се поништува Дел 2- баждарење на боци од 150 кг. Капацитет на полнење, со образложение дека понудувачите понудиле цени за извршување на договорот за јавни набавки кои се понеповолни од реалните на пазарот, и се повикува на член 169 став 1 алинеја 6. Имено, договорниот орган наведува дека за да донесе ваква одлука за поништување на дел 2 најповеќе се водел од понудата на жалителот што ја доставил во постапката во 2017 година со бр.17/2017, која што понуда на жалителот била 198.000,00 (баждарење за 12-дванаесет боци). Договорниот орган наведува дека ценел дека конкретната финансиска понуда од жалителот не е најдобра вредност за потрошени јавни пари, затоа и донел одлука за поништување на дел 2 од постапката. Договорниот орган од се изложено во жалбата не видел прекршување на одредбите од Законот за јавните набавки. Од сето погоре наведено, според договорниот орган произлегува дека жалбата е неоснована и предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да донесе решение за отфрлање на жалбата.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, одговорот на жалба како и постапувајќи по службена должност утврди дека жалбата е основана.

Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека договорниот орган го повредил Законот за јавни набавки кога за дел 2 донел одлука за поништување на постапката согласно член 169 став 1, алинеја 6 односно понудувачите понудиле цени за извршување на договорот за јавни набавки кои се понеповолни од реалните на пазарот. Имено, за да донесе ваква одлука, договорниот орган потребно е да направи сеопфатна анализа и да обезбеди докази дека понудените цени се понеповолни од оние на пазарот. Поради наведеното, Државната комисија одлучи жалбата да се уважи, одлуката за дел 2 да се укине и постапката за дел 2 да се врати на повторно одлучување по веќе спроведената е-аукција а договорниот орган да донесе правилна и законита одлука.

Согласно член 169 став 1, алинеја 6 од Законот за јавните набавки., (1) Договорниот орган може да ја поништи постапката за доделување на договор за

јавна набавка, ако: - понудувачите понудиле цени и услови за извршување на договорот за јавна набавка кои се понеповолни од реалните на пазарот,“.

Со оглед на фактот што жалителот успеал во постапката, трошоците на постапката за правна заштита ќе му бидат надоместени, согласно со член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-322/4
30.05.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- „МЕСЕР ВАРДАР ТЕХНОГАС“ ДООЕЛ – Скопје, ул.„Источна индустриска зона“ бб, 1000 Скопје
- ЈП Комуналец Кичево, ул.„Транзитен пат“ бр.34. 1000 Скопје