

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Елита Шуки – заменик претседател, м-р Мишо Василевски – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битола, наш број 09-227/4 од 30.03.2018 година, изјавена преку полномошник – адвокат Игор Петковски од Битола, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-2206/22 од 19.03.2018 година, донесена по Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.78/2017, за набавка на работи – градежно санациони работи на мост бр.2 р.Коселска на АЗ (Подмоље - Охрид), на договорниот орган Јавното претпријатие за државни патишта - Скопје, врз основа на член 200, член 220 став (1) алинеја 3 и став (3), член 228 став (2) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија, бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016 и бр.165/2017), на 18-та Седница одржана на ден 11.04.2018 година го донесе следното

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битола изјавена преку полномошник – адвокат Игор Петковски од Битола, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-2206/22 од 19.03.2018 година, донесена по Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.78/2017, за набавка на работи – градежно санациони работи на мост бр.2 р.Коселска на АЗ (Подмоље - Охрид), на договорниот орган Јавното претпријатие за државни патишта - Скопје, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битола изјавил жалба преку полномошник – адвокат Игор Петковски од Битола, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-2206/22 од 19.03.2018 година, донесена по Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.78/2017, за набавка на работи – градежно санациони работи на мост бр.2 р.Коселска на АЗ (Подмоље - Охрид), на договорниот орган Јавно претпријатие за државни патишта - Скопје, бидејќи смета дека се сторени битни повреди на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и

погрешно е применето материјалното право, поради што предлага Државната комисија да ја уважи жалбата во целост, да ја укине одлуката, да ги поништи незаконските дејствија со насоки договорниот орган да ја врати постапката во фаза на повторна евалуација на понудите, притоа рамноправно ценејќи ја и понудата од страна на жалителот „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битопа, и согласно критериумот определен во огласот, да се избере најповолен понудувач, а воедно да го задолжи договорниот орган на жалителот да му ги надомести трошоците на постапката во целост и тоа: износ од 18.450,00 денари, уплатен на име надоместок за водење на постапката, износ од 250,00 денари уплатен на име административна такса за жалба, адвокатски трошоци за состав на правен лек жалба во износ од 33.772,00 денари со вклучен 18% ДДВ, и за состав на полномошно износ од 1.534,00 денари со вклучен 18% ДЦВ.

Во одговорот на жалбата договорниот орган бара истата да биде одбиена како неоснована, затоа што не била поткрепена со никави докази.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, дополнувањето на жалбата, одговорот на жалбата, одлуката за јавна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, понудите на понудувачите, извештајот за спроведена постапка, одлука за избор на најповолна понуда, изветувањата, изјавите, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган спровел јавна набавка со Отворена постапка бр.00023/2017, за набавка на работи – грдежно санациони работи на мост бр.2 р.Коселска на АЗ (Подмоље - Охрид), за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.02-12329/1 од 22.12.2017 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службен весник на Република Македонија.

Набавката не била делива, а договорниот орган во тендерската документација предвидел докажување на лична состојба, способност за вршење професионална дејност, економска и финансиска способност и техничка или професионална способност, како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката се спроведувала во хартиена форма и завршила со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Гаранција на понудата во висина од 2% и Гаранција за квалитетно извршување на договорот од 15%.

До крајниот рок за поднесување на понудите 19.02.2018 година до 11:00 часот пристигнале вкупно 4 (четири) понуди од кои една задоцнета и тоа од економските оператори: „СИНТЕК“ ДОО Скопје, „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битола, и „БАУЕР БГ“ ДОО Скопје, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.08-2206/8 од 19.02.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, при што утврдила дека понудата на економскиот оператор „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битола е неприфатлива и истата ја исклучила од натамошната постапка, додека останатите двајца понудувачи чии понуди биле оценети како прифатливи ги поканила на е-Аукција и по нејзиното завршувањето на ден 15.03.2018 во периодот од 10:30.00 до 11:24:00 часот, врз основа на електронски генерираниот Извештај за текот на е-Аукцијата бр.08-2206/19 од 15.03.2018 и Извештајот од спроведена постапка бр.08-2206/20 од 10.03.2018 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот „БАУЕР БГ“ ДОО Скопје кој поднел последна најниска цена. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-2206/22 од 19.03.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битола.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека незадоволни од Одлуката за избор на најповолна понуда ја поднесува жалбата заради сторени битни повреди на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Во однос на битните повреди на постапката, жалителот наведува дека Второстепената комисија за жалби по јавни набавки покрај тоа што е должна по службена должност да води сметка за евентуална

повреда на одредбите од член 210 од Законот за јавни набавки, исто така посочува дека се направени следните повреди на постапката за јавна набавка бр.78/2017 и бр. на оглас 08-12329/4 за доделување на договор за јавна набавка за грдежно санациони работи на мост бр.2 р.Коселска на АЗ (Подмоље - Охрид) за потребите на Јавното претпријатие за државни патишта. Со тоа сторени се битни повреди на Законот за јавни набавки на штета на жалителот. Повреден е Законот за јавни набавки на штета на жалителот и тоа на чл.140 ст.3 од ЗЈН. Во него е јасно наведено дека Комисијата задолжително бара од понудувачите да ги појаснат или дополнат документите за утврдување способност во рокот од ставот (2) на овој член. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. Практично договорниот орган го повредил овој член на начин што и покрај тоа што побарал дополнителна документација и објаснување, истата ја добил, но Комисијата и покрај тоа создала предност на останатите економски оператори, заради неучество во евалуацијата на понудата на жалителот. Повреден е и член 148 став 2 од Законот за јавни набавки. Ова од причина што при утврдување на способноста за вршење на професионална дејност на економските оператори договорниот орган бара и доказ издаден од надлежен орган за исполнување на посебните услови за вршење на дејноста пропишани согласно со закон кои се однесуваат на предметот на договорот. Во дополнителниот поднесок кој што е доставен по барање на договорниот орган на ден 28.02.2018 година, жалителот доставил и резиме за кандидатите со Овластувањата издадени од Државниот завод за геодетски работи со М1/М2 Пријава и одјава во задолжително социјално осигурување и за геодетот и за раководителот на работите. Договорниот орган со погрешното утврдување дека раководителот на работите и геодетот не поседуваат доволно искуство кое се бара како услов кој треба да го исполнува кандидатот, практично го повредил чл.40 од Законот за јавни набавки на штета на жалителот со тоа што на жалителот му било скратено да учествува во постапката за доделување на договор за јавна набавка заради овој наведен недостаток. По исклучок на економски оператор може да му се забрани да учествува во постапката за доделување на договор за јавна набавка само доколку економскиот оператор има една или повеќе негативни референци во период од една година од денот на објавувањето на последната негативна референца согласно со условите од членовите 47 и 48 од овој закон. Ваквите референци се јавно достапни кај Бирото за јавни набавки, а такви референци за жалителот нема. Договорниот орган погрешно го толкувал член 3 став 1, точка 24 од Законот за јавни набавки и на тој начин ја повредил постапката за јавни набавки на штета на жалителот. Во овој член наведено е дека „прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара

на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите. Спротивно на овој став, иако понудата била во целост исправна и во потполност ги исполнувала сите барања од тендерската документација и технички спецификации и одговара на сите критериуми, услови и барања за способноста на понудувачите, истата од страна на договорниот орган била означена како неприфатлива и била отфрлена, без притоа да и се даде можност истата да учествува во постапката за јавна набавка. Со ваквото постапување, договорниот орган ги повредил начелата на еднаквост и недискриминација, предвидени во член 2 став 1, точка 2 од Законот за јавните набавки на штета на жалителот. Со тоа договорниот орган му го оневозможил правото на жалителот да учествува во постапката со своја понуда и практично го дискриминирал во однос на другите учесници, давајќи им предност на останатите учесници. Во однос на погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба жалителот наведува дека потполно погрешно е утврдено дека лицата Борис Неделковски од Битола како раководител на работите не поседува 2 години искуство на слични проекти (изградба, санација или реконструкција на мостови, пропусти, надвозници, подвозници, подпатници, надпатници, вијадукти или клучки). Видно од формуларот за понудување во одделот бр.7 Персонал на понудувачот БВ Инженеринг ДООЕЛ Битола како раководител на работите предложен е Дипл. Град. Инж. Борис Неделковски од Битола. Во одделот бр.8 Резиме на кандидатот на стр.бр.3 јасно е наваедено дека во периодот од 04.06.2011 година до 15.11.2011 година како главен инженер на објектот бил ангажиран во Изработка на три надпатници со сандачест пропуст за вода и тоа од фирмата „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битола каде е и управител. Во периодот од 14.12.2012 година до 05.05.2014 година истиот работел на реконструкцијата на ЦРН МОСТ во општина Битола, вклучувајќи ги и локалните улици околу мостот исто како главен инженер од истата фирма БВ ИНЖЕНЕРИНГ ДООЕЛ Битола. Во периодот од 04.06.2015 година до 15.11.2015 истиот работел на изработка на 3 (три) АБ мостови во с.Горно Оризари - с.Крклино во Општина Битола, исто како главен инженер на објект од истата фирма БВ ИНЖЕНЕРИНГ ДООЕЛ Битола. Впрочем, лицето Борис Неделковски уште од 2002 година е управител на БВ ИНЖЕНЕРИНГ ДООЕЛ Битола и перманентно е со ангажмани на изведба на работи и проекти. Потполни неточни се наводите дека лицето Кочо Христовски од Битола како геометар, не поседува најмалку 3 (три) години работно искуство во градежна дејност. Видно од формуларот за понудување во одделот бр.7 Персонал на понудувачот БВ Инженеринг ДООЕЛ Битола како геометар предложен е Дипл. Град. Инж. Кочо Христовски од Битола. Од приложената документација може да се утврди дека како геодет работел во Агенцијата за кастар на недвижности во Битола, потоа од 1998 година до 2015 година работел како геодет во приватното геодетско биро ГЕО-ПРОЕКТ ПРЕМЕР, а од 2016 година па до денес работи како геодет во фирмата БВ ИНЖЕНЕРИНГ ДООЕЛ

Битола. Оттука, јасно можело да се утврди дека човекот не 3, туку има работно искуство од повеќе од 20 години и крајно била небулозна одлуката како во диспозитивот. Во однос на погрешната примена на материјалното право, жалителот наведува дека на вака погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба, договорниот орган погрешно го применил материјалното право и неосновано донел одлука со која понудата на економскиот оператор „БАУЕР БГ“ ДОО, Скопје ја избрал за најповолна, наместо да му дозволи на жалителот да учествува во постапката за евалуација за понудите и така да ја има целосната слика за движењето на понудите, по што би можел да ја одбере најповолната понуда. Заради се погоре изнесено, жалителот и предлага на Комисијата за јавни набавки да ја уважи жалбата во целост, да ја укине одлуката, да ги поништи незаконските дејствија со насоки договорниот орган да ја врати постапката во фаза на повторна евалуација на понудите, притоа рамноправно ценејќи ја и понудата од страна на жалителот БВ ИНЖЕНЕРИНГ ДООЕЛ Битопа, па согласно критериумот определен во огласот, да се избере најповолен понудувач и да го задолжи договорниот орган на жалителот, да му ги надомести трошоците на постапката во целост и тоа износ од 18.450,00 денари, уплатен на име надоместок за водење на постапката, износ од 250,00 денари, уплатен на име административна такса за жалба, адвокатски трошоци за состав на правен лек жалба во износ од 33.772,00 денари со вклучен 18% ДДВ и за состав на полномошно износ од 1.534,00 денари со вклучен 18% ДЦВ;

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека жалбата е пратена препорачано по пошта на 28.03.2018 година, а примена е во архивата на Јавното претпријатие за државни патишта на ден 30.03.2018 година и истата ја смета за благовремена. Поднесената жалба од Друштво за градежништво, производство и услуги „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ Битола ДООЕЛ, во целост е неоснована и непоткрепена со никакви докази, поради што предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесената жалба да ја одбие. Имено, во однос на наводите во истата, Комисијата за конкретната јавна набавка наведува при спроведувањето на евалуацијата на пристигнатите понуди по Отворената постапка бр.78/2017, Комисијата за јавни набавки извршила проверка на комплетноста и валидноста на доставената понудбена документација на жалителот, при што констатирала дека во понудената документација меѓу другото, жалителот за предложените експерти за позициите: Раководител на работите за кој се бара: -Главен инженер (1 дипл. градежен инженер), со Овластување А за инженер за изведба од градежништво, треба да има најмалку 5 години работно искуство во градежната дејност, 2 години искуство на слични проекти (изградба, санација или реконструкција на мостови, пропусти, надвозници, подвозници, потпатници, надпатници, вијадукти или клучки), за што договорниот орган посочи доказ. Во понудбената документација за оваа

позиција жалителот го имал предложено лицето Борис Неделковски, меѓутоа истиот не доставил доказ и по доставување на дополнителна документација дека лицето Борис Неделковски предложено за позицијата Раководител на работите го исполнува условот за специфичното искуство, односно истиот да има 2 години искуство на слични проекти (изградба, санација или реконструкција на мостови, пропусти, надвозници, подвозници, подпатници, надпатници, вијадукти или клучки). Истото се однесувало и за лицето Кочо Христовски предложен за позицијата геометар. Геометар: -Минимум геодетски техничар - геометар; -Најмалку 3 (три) години работно искуство во градежната дејност. И по доставување на дополнителна документација за лицето Кочо Христовски предложен за позицијата геометар, жалителот не доставил доказ дека истиот го исполнува условот за најмалку 3 (три) години работно искуство во градежната дејност. Од истото, евидентно било дека Комисијата за јавните набавки во целост и експлицитно го применила член 140 став 3 од Законот за јавните набавки, па не е јасно како и за кого создала предност на останатите економски оператори, како што наведува жалителот во жалбените наводи. Во однос на наводите означени под 1.3. во жалбата, не е спорно дека предложените кандидати за позицијата раководител на работи и Геодет, ги исполнуваат условите во однос на Овластувањата, но по доставувањето на дополнителната документација, жалителот не доставил валидна документација за докажување на специфичното искуство за предложеното лице Борис Неделковски за позицијата Раководител на работите, видно од доставената дополнителна документација, како и за лицето Кочо Христовски предложен за позицијата геометар. Со оглед на истото, овие жалбени наводи се сосема неосновани и не се поткрепени со никакви докази. Во однос на наводите во жалбата означени како 1.4. истите се нејасни и потполно збунувачки, од причина што договорниот орган не изрекол забрана за учество во постапката за доделување на договор за јавна набавка, како што е наведено во жалбата, ниту пак имал причина и потреба од истото, па очигледно е дека жалителот не прави разлика помеѓу, отфрлање на понуда како неприфатлива, која не ги исполнува условите од Тендерската документација и примена на член 47 - издавање на негативна референца, некако тука ги побркал поимите за едното и другото. Во жалбените наводи означени како 1.5. самиот жалител цитирајќи го член 3 став 1 точка 24 од Законот за јавните набавки, потврдува дека прифатлива понуда е понудата која во потполност ги исполнува сите барања од Тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите, го дава одговорот затоа што жалителот е отфрлен од причина што истиот во потполност не ги исполнува сите барања од Тендерската документација и техничките спецификации и не одговара на сите критериуми, услови и барања за способноста на понудувачите, предвидени за оваа јавна набавка. И наводите во

жалбата означени под 1.6, се сосема конфузни, со оглед на тоа што на жалителот воопшто не му било оневозможено правото да учествува во постапката со својата понуда, напротив жалителот земал активно учество во постапката за оваа јавна набавка и поднел своја понуда, бил евалуиран од страна на комисијата за конкретната јавна набавка и во процесот на евалуацијата се утврдени одредени недостатоци во понудбената документација, па Комисијата за конкретната јавна набавка го применила член 140 став 3 од Законот за јавните набавки, па од сега жалителот, побарала дополнителна документација која и покрај тоа што била доставена не ги исполнувала сите барања од Тендерската документација, бараните критериумите, односно условите и барања за способноста на понудувачите. Согласно горенаведеното, повеќе од јасно е дека договорниот орган постапил согласно Законот за јавните набавки и дека нема никакви пропусти или недостатоци во постапката. Оттука, целосно се неточни и неосновани тврдењата на жалителот поради што договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки предметната жалба да ја отфрли како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени писмени докази во предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е неоснована.

Имено, во член 2 од Законот за јавните набавки е предвидено: „Со овој закон особено се обезбедува: -конкуренција меѓу економските оператори, -еднаков третман и недискриминација на економските оператори, -транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и -рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“

Во член 3 точка 11 од Законот за јавните набавки е утврдено дека: „Тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата“, додека во истиот член во точка 24 е наведено: „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите“. Точка 25. „Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон.

Согласно со член 32 став (1) од Законот за јавните набавки: „Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка“.

Согласно член 140 став (3) од Законот за јавните набавки: „Комисијата задолжително бара од понудувачите да ги појаснат или дополнат документите за утврдување способност во рокот од ставот (2) на овој член. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (4) Никакви промени во техничката и финансиската понуда не смеат да се бараат, нудат или да се допуштаат од страна на комисијата, освен појаснување на понудата по претходно писмено барање на комисијата и исправка на аритметички грешки. (5) Комисијата го утврдува рокот за доставување на дополнителното појаснување и дополнување кој не смее да е покус од пет работни дена, односно три работни дена кај постапката со барање за прибирање понуди од денот на приемот на барањето од страна на понудувачот. (6) Комисијата може директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, да бара превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (7) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“

Во член 148 став (2) од Законот за јавните набавки е уредено: „При утврдување на способноста за вршење професионална дејност на економските оператори договорниот орган бара и доказ издаден од надлежен орган за исполнување на посебните услови за вршење на дејноста пропишани согласно со закон кои се однесуваат на предметот на договорот.“

Согласно член 154 од Законот за јавните набавки: „(1) Техничката и професионалната способност на економскиот оператор можат да бидат поддржани од друг субјект, без оглед на правните врски меѓу економскиот оператор и тој субјект, освен во делот на референтната листа и претходно

склучените договори. (2) Ако економскиот оператор ја докажува својата техничка или професионална способност повикувајќи се на поддршката од друг субјект согласно со ставот (1) на овој член, тој е должен да ја докаже поддршката со валиден доказ дека тој субјект ќе му ги стави на располагање на економскиот оператор соодветните технички и професионални ресурси. Против субјектот кој ја обезбедува техничката или професионалната поддршка не смее да е изречена правосилна пресуда за учество во криминална организација, корупција, измама или за перење на пари.“

Согласно член 210 од Законот за јавните набавки: „Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: - постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без одлука за јавна набавка со елементите пропишани во членот 28 ставови (2) и (3) на овој закон, - постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без да се спроведе технички дијалог во случаите каде што неговото спроведување е задолжително согласно со овој закон, -тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, -не е постапено согласно со член 54 став (2) од овој закон, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на отворањето на понудите, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, -не е постапено согласно со членот 140 ставови (11) и (12) од овој закон, -не е постапено според членот 215, а во врска со членот 222 став (4) од овој закон, -е објавен оглас за доделување договор за јавна набавка без да се обезбеди согласност во случаите каде што добивањето согласност е задолжително согласно со овој закон, -не е постапено согласно со решението на Државната комисија, -е извршен избор на понуда која не е најповолна и -е извршен избор на неприфатлива понуда“.

Во член 211 од Законот за јавните набавки е наведено: „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон“.

Државната комисија не го прифати жалбениот навод за тоа дека понудата на жалителот е неосновано исклучена од натамошниот тек на постапката за јавна набавка и покрај тоа што жалителот постапил по барањето на договорниот орган и доставил документи и ја појаснил својата понуда.

Имено, со Писмен одговор на барање за доставување на документација бр.05-114/2 од 28.02.2018 година, економскиот оператор „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битола доставил документација во која е наведено дека лицето Борис Неделковски од Битола како раководител на работите поседува најмалку 2 години искуство на слични проекти (изградба, санација или реконструкција на мостови, пропусти, надвозници, подвозници, подпатници, надпатници, вијадукти или клучки). Видно од формуларот за понудување во одделот бр.7 Персонал на понудувачот „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битола, како раководител на работите бил предложен дипл. град. инж. Борис Неделковски од Битола. Во одделот бр.8 Резиме на кандидатот на стр.бр.3 е наведено дека во 2011, а потоа во описот е наведено од 04.06.2015 година до 15.11.2015 година како главен инженер на објектот бил ангажиран во Изработка на три надпатници со сандачест пропуст за вода и тоа од фирмата „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битола каде е и управител, во периодот од 14.12.2012 година до 05.05.2014 година истиот работел на „реконструкцијата на ЦРН МОСТ во Општина Битола, вклучувајќи ги и локалните улици околу мостот“ исто како главен инженер од фирма „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битола. Во периодот од 04.06.2015 година до 15.11.2015 истиот работел на „изработка на 3 (три) АБ мостови во с.Горно Оризари - с.Крклино во Општина Битола“, исто како главен инженер на објект од фирмата „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битола.

Со дописот биле доставени и податоци за лицето Кочо Христовски од Битола како геоматар, за поседување на најмалку 3 (три) години работно искуство во градежна дејност. Имено, видно од формуларот за понудување во одделот бр.7 Персонал на понудувачот „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битола како геоматар предложен е дипл. град. инж. Кочо Христовски од Битола и притоа може да се утврди дека како геодет тој работел во Агенцијата за кастар на недвижности во Битола, потоа од 1998 година до 2015 година работел како геодет во приватното геодетско биро „ГЕО-ПРОЕКТ ПРЕМЕР“, а од 2016 година, и во моментот работи како геодет во фирмата „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битола. Притоа, во формуларот било наведено дека во 2013 година во фирмата „ГЕО-ПРОЕКТ ПРЕМЕР“ работел на „Реконструкција на мост со санација на темели во с. елушина Општина Битола, понатаму, во 2014 година во фирмата „ГЕО-ПРОЕКТ ПРЕМЕР“ работел на „Изработка на нов мост на р.Драгор“, а во годините 2015 и 2016 работел со фирмата „БВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Битола на изградба на коловози, тротоари, водоснабнителни системи за атмосферска вода и улично осветлување. Во прилог на истиот допис со кој е доставена документацијата, доставена е и Диплома за завршено образование и потпишана Изјава за неучество во злосторничка организација, измама или перење пари на

економскиот оператор „ЛАПОР“ ДОО Битола кој бил техничка поддршка на жалителот.

Државната комисија смета дека договорниот орган основано ја исклучил од натамошната постапка понудата на жалителот, затоа што тој во дополнително бараните документи и појаснување на понудата, во Образецот Одделот бр.8 Резиме на кандидатот на стр.бр.4 навел дека се вршеле работи во 2011 година и тоа во периодот од 04.06.2015 година до 15.11.2015 година, а потоа во графата за 2015 година, во опис за извршени други работи уште еднаш бил наведен истиот датум од 04.06.2015 година до 15.11.2015 година, и затоа договорниот орган со Известување бр.08-2206/18 од 13.03.2018 година го известил жалителот дека не успеал да ја докаже бараната способност за учество во јавната набавка за најмалку 2 години искуство на раководителот на објектот, на работи поврзани со предметот на јавната набавка (изградба, санација или реконструкција на мостови, пропусти, надвозници, подвозници, подпатници, надпатници, вијадукти или клучки). Ова од причини што работите опишани во дополнително доставениот образец кои можат да се сметаат за прифатливи и кое се однесувале на периодот од 14.12.2012 година до 05.05.2014 година за „реконструкцијата на ЦРН МОСТ во Општина Битола, вклучувајќи ги и локалните улици околу мостот“ и работите извршени во периодот од 04.06.2015 година до 15.11.2015 истиот на „изработка на 3 (три) АБ мостови во с.Горно Оризари - с.Крклино во Општина Битола“, не биле доволни за да го исполни условот баран со тендерската документација.

Според тоа, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека Комисијата за јавни набавки на договорниот орган правилно ја утврдила фактичката состојба и на така утврдената фактичка состојба, правилно го применила материјалното право од член 140 став (7) од Законот за јавните набавки кое ја обврзува да ги исклучи од евалуација нерифатливите понуди.

Поради сето погоре наведено, а имајќи ја предвид вака утврдената фактичка состојба во овој предмет врз основа на приложените писмени докази, Државната комисија смета дека жалбените наводи не можат да бидат основ за донесување поинаква одлука од онаа наведена во диспозитивот на решението.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во постапката, Државната комисија одлучи да не му ги надомести трошоците на жалбената постапка, согласно член 228 став (2) и од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-227/7
11.04.2018 год.
Скопје

ПРЕТСЕДАТЕЛ
Маја Малахова

Доставено до:

- Архива,
- Адвокат Игор Петковски од Битола, ул. „Елпида Караманди“ бр.13/1, локал 1, Битола
- ЈП за државни патишта Скопје, ул. „Даме Груев“ бр.14, Скопје