

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Елита Шуки – заменик претседател, Томо Томовски - член и м-р Мишо Василевски - член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот - „РОЗ-РУБ ТРАНС ДООЕЛ с.Обршани, Кривогаштани, Прилеп, наш број 09-208/1 од 23.03.2018 година, изјавена против Одлуката за избор на најповолни понуди бр 05255/1 од 19.03.2018 година, за ДЕЛ 6 -Линија 6 Битола-Беранци-Долно Српци-Вашереица-Лознани-Ивањевци-Подио-Свето Тодори-Трновци-Бучин-Битола, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.01/2018, за набавка на услуги – превоз на ученици во оснивното и средното образование кои имаат право на бесплатен превоз чие место на живеење е оддалечено од градот Битола до 50 км., на договорниот орган - СОУ "ТАКИ ДАСКАЛО" Битола, врз основа на член 200, член 220 став (1) алинеја 3 и став (3), член 228 став (2) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија, бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016 и бр.165/2017), на 17-та Седница одржана на ден 04.04.2018 година го донесе следното

## РЕШЕНИЕ

**1. Жалбата** на жалителот „РОЗ-РУБ ТРАНС ДООЕЛ с.Обршани, Кривогаштани, Прилеп, изјавена против **Одлуката** за избор на најповолни понуди бр 05255/1 од 19.03.2018 година, **за ДЕЛ 6 -Линија 6** Битола-Беранци-Долно Српци-Вашереица-Лознани-Ивањевци-Подио-Свето Тодори-Трновци-Бучин-Битола, донесени по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.01/2018, за набавка на услуги – превоз на ученици во оснивното и средното образование кои имаат право на бесплатен превоз чие место на живеење е оддалечено од градот Битола до 50 км., на договорниот орган СОУ "ТАКИ ДАСКАЛО" Битола, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

**2. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки е **конечно.**

## *Образложение*

Економскиот оператор „РОЗ-РУБ ТРАНС ДООЕЛ с.Обршани, Кривогаштани, Прилеп, изјавил жалба против Одлуката за избор на најповолни понуди бр 05255/1 од 19.03.2018 година, за ДЕЛ 6 -Линија 6 Битола-Беранци-Долно Српци-Вашереица-Лознани-Ивањевци-Подио-Свето Тодори-Трновци-Бучин-Битола, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.01/2018, за набавка на услуги – превоз на ученици во

оснивното и средното образование кои имаат право на бесплатен превоз чие место на живеење е оддалечено од градот Битола до 50 км., на договорниот орган - СОУ "ТАКИ ДАСКАЛО" Битола, бидејќи смета дека договорниот орган сторил битни повреди кои се однесуваат на евалуација на понудите и поради тоа жалителот бара Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата и да ја врати постапката во фаза на евалуација и да донесе одлука за надомест на трошоците настанати за поднесување на жалбата.

Во писмениот одговор на жалбата, договорниот орган наведува дека жалбата на жалителот е неоснована и предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја одбие жалбата како таква, затоа што понудата на жалителот не била изготвена во согласност со барањата во тендерската документација.

Одговор на жалбата до Државната комисија достави и економскиот оператор „ПАТНИЧКИ СООБРАЌАЈ-ТРАНСКОП“ АД Битола во кој наведува дека жалбените наводи се целосно неосновани и притоа смета дека договорниот орган правилни и согласно законот ја извршил евалуацијата, при што основано ја исклучил понудата на жалителот како неприфатлива.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, писмениот одговор на жалбата, одлуката за потреба од групна јавна набавка, тендерската документација, огласот, записникот од отворање на понудите, извештајот од спроведената постапка, извештаите од текот на спроведените е-Аукции за сите делови од јавната набавка, одлуката за избор на најповолни понуди за деловите 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, и 10, Одлуката за поништување на Дел 3 - Линија 3 од јавната набавка, понудите на понудувачите, останатите писмени докази приложени во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е неоснована.***

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган отпочнал постапка за доделување на договор за јавна набавка со објава на Оглас за Отворена постапка бр.1/2018, за набавка на услуги - превоз на ученици во оснивното и средното образование кои имаат право на бесплатен превоз чие место на живеење е оддалечено од градот Битола до 50 км, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.05-180/1 од 18.02.2018 година. Договорниот орган Огласот го објавил на ЕСЈН, јавната набавка се спроведувала со користење на електронски средства, а завршувала со електронска аукција како последна фаза од набавката. Договорниот орган предвидел докажување на лична состојба, способност за вршење на професионална дејност, економско и финансиска состојба и техничка или професионална способност. Постапката била деллива на 10 дела-Линии. Договорниот орган во огласот и тендерската документација предвидел критериум за избор – најниска цена и од економските оператори било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност на понудат, Изјава за лиценца и 5% гаранција за квалитетно извршување на договорот.

До крајниот рок за поднесување на понудите 08.03.2018 година до 14:00 часот, пристигнале 4 (четири) понуди за различни делови-линии од јавната набавка и тоа на економските оператори: „БОБИ-ТУРС“ ДООЕЛ Битола, „ГОПЕШ ТРАНС“ ДООЕЛ Битола, „ПАТНИЧКИ СООБРАЧАЈ-ТРАНСКОП“ АД Битола и „РОЗ-РУБ ТРАНС ДООЕЛ с.Обршани, Кривогаштани, Прилеп. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на понудите на економските оператори при што утврдила дека понудата на економскиот оператор „РОЗ-РУБ ТРАНС ДООЕЛ с.Обршани, Кривогаштани, Прилеп е неприфатлива затоа што не била изготвена во согласност со барањата во тендерската документација, додека останатите три понуди биле оценети како прифатливи и истите биле поканети на е-Аукција односно доставување конечна цена преку ЕСЈН, и по нивното завршување, а врз основа на Извештаите од текот на е-Аукцијата и Извештајот од поднесување конечна цена преку ЕСЈН, како и Извештајот од спроведената постапка бр.05-247 од 16.03.2018 година, Комисијата за јавни набавки доставила предлог до одговорното лице на договорниот орган како најповолна понуда да ја избере понудата на економскиот оператор „БОБИ-ТУРС“ ДООЕЛ Битола за Дел-Линија 1 од јавната набавка, економскиот оператор „ГОПЕШ ТРАНС ДООЕЛ Битола за Дел -Линија 9 од јавната набавка, економскиот оператор „ПАТНИЧКИ СООБРАЧАЈ ТРАНСКОП“ АД Битола за Деловите-Линии 2, 4, 5, 6 7 8 и 10 од јавната набавка за што била донесена Одлуката бр.05-255/1 од 19.03.2018 година, додека за Дел 3 од јавната набавка била предложена и донесена Одлука за поништување бр.05-256/1 од 19.03.2018 година.

Економскиот оператор „РОЗ-РУБ ТРАНС ДООЕЛ с.Обршани, Кривогаштани, Прилеп незадоволен од донесената Одлука бр.05-255/1 од 19.0.32018 година за избор за Дел 6-Линија 6: Битола-Беранци-Долно Српци-Вашереица-Лознани-Ивањевци-Подино-Свето Тодори-Трновци-Бучин-Битола, поднесе навремена жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи на жалителот, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган покрај предвидените критериуми за утврдување на способност на понудувачите, предвидел и Модел на договор. Понудата од економскиот оператор ДООЕЛ „РОЗ-РУБ ТРАНС“ с.Обршани била доставена во рокот предвиден во огласот за јавната набавка, уредно потпишана со дигитален сертификат од одговорното лице на економскиот оператор и уредно пополнета финансиска понуда. Од страна на договорниот орган при отворањето на понудите било констатирано дека недостасува Моделот на договор во понудата на ДООЕЛ „РОЗ-РУБ ТРАНС“ с.Обршани и понудата во постапката била отфрлена како неуредна во почетокот од постапката, односно пред евалуацијата на понудите. Жалителот смета дека со превземената активност на договорниот орган, односно на Комисијата за јавна набавка, се сторени битни повреди на Законот за јавните набавки и подзаконските акти, со што со погрешно водената постапка Комисијата за јавни набавки на договорниот орган му нанела материјална штета на жалителот, односно му било одземено правото да учествува во понатамошната постапка и материјална штета на самиот договорен орган. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган со отфрлањето на понудата на жалителот поради формални недостатоци (формални недостатоци се недостаток на банкарска гаранција, помала банкарска гаранција, не е потпишана понудата) сторил повреда на ЗЈН во член 2 со што е намалена конкуренцијата на постапката (од Одлуката за избор на најповолни понуди се гледало дека само Дел 6-Линија 6 е со највисока понудена цена, бидејќи Комисијата имала еднаков третман и недискриминација на економските оператори, а со тоа допуштила нерационално и неефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка. Договорниот орган, односно Комисијата за јавни набавки требало да постапи задолжително согласно Законот за јавните набавки односно по член 140 каде е наведено: „Комисијата задолжително бара од понудувачите да ги појаснат или дополнат документите за утврдување способност во рокот од ставот (2) на овој член“ и да му овозможи на жалителот како поднесувач на понуда во постапката да продолжи со постапката на евалуација на поднесената понуда. Во насока на позитивните законски прописи и целосно почитување на законските одредби од Законот за јавните набавки во смисла на член 140 од Законот, жалителот

ДООЕЛ „РОЗ-РУБ ТРАНС“ с.Обршани смета дека му е оневозможено да биде дел од понатамошната постапка и ја поднел жалбата со што смета дека Државната комисија за жалби по јавни наавки ќе одлучи во полза на жалителот и постапката за избор на најповолен понудувач ќе ја врати во постапка на евалуација на понудите за Дел 6-Линија 6, а Комисијата соодветно почитувајќи ги законските прописи, ќе ја спроведе евалуацијата на постапките. Затоа, ДООЕЛ „РОЗ-РУБ ТРАНС“ с. Обршани бара од Државната комисија да ја усвои жалбата на жалителот и ја врати постапката во фаза на евалуација и да донесе Одлука за надомест на трошоците настанати за поднесување на жалбата.

Договорниот орган во писмениот одговор на жалбата наведува дека жалбата на жалителот е неоснована. Имено, Комисијата за јавни набавки задолжена за спроведување на постапката за јавна набавка на „Превоз на ученици во основното и средно образование кои имаат право на бесплатен превоз чие место на живеење е оддалечено од градот Битола до 50 км“, при извршената евалуација на понудите заклучила дека понудата на економскиот оператор „РОЗ-РУБ ТРАНС“ не е во согласност со барањата од тендерската документација, каде во Подточка 4.1.1 алинеја 7 од Тендерската документација се барало, меѓу другото, „Парафиран модел на договор“. Во доставената понуда економскиот оператор-жалител не доставил парафиран модел на договор, за што и самиот потврдува во поднесената жалба. Според Законот за јавни набавки во член 3 дел 24 кој гласи: 24. „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите; Исто така, според член 140 став (3) од Законот за јавните набавки: „Комисијата задолжително бара од понудувачите да ги појаснат или дополнат документите за утврдување способност во рокот од ставот (2) на овој член. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања“. Имајќи ги во предвид погоре наведените членови од Законот за јавните набавки, како и фактот дека моделот на договор е дел од понудата и не е документ за утврдување на способноста на економскиот оператор, Комисијата заклучила дека понудата на жалителот е неприфатлива и не ги исполнува во целост сите барања од тендерската документација. Врз основа на погоре изнесеното, Комисијата за јавни набавки на договорниот орган бара жалбата на економскиот оператор да биде отфрлена како неоснована.

Економскиот оператор „ПАТНИЧКИ СООБРАЌАЈ-ТРАНСКОП“ АД Битола во своето Писмено произнесување по повод изјавената жалба, наш бр.09-208/4 од 04.04.2018 година, наведува дека по повод поднесената жалба од

економскиот оператор „РОЗ-РУБ-ТРАНС“ ДООЕЛ с.Обршани против Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-255/1 од 19.03.2018 година, донесена од в.д. директорот на СОУ „Таки Даскало“ Битола, во Отворената постапка по Огласот бр. 01-2018, за Дел 6-Линија 6, го поднесуваат овој одговор на жалба и притоа бараат истата да биде одбиена како неоснована поради следните причини: Неоснован е жалбениот навод на жалителот дека Комисијата за јавни набавки на договорниот орган требало да постапи согласно член 140 став (3) од Законот за јавните набавки и да му побара на жалителот дополнително да го достави парафрираниот модел на договор, кој тој не го доставил при поднесувањето на понудата. Имено, според наведената одредба од членот 140 став (3) од Законот за јавните набавки, Комисијата задолжително бара од понудувачите да ги појаснат или дополнат документите за утврдување способност во рокот од ставот (2) на овој член, при што комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. Моделот на договор не претставува документ за утврдување способност, па затоа истиот не може да се бара дополнително, исто како што не може да се бараат дополнително понудата, гаранцијата на понудата, изјавата за сериозност на понудата, изјавата за независна понуда. Оттаму, Комисијата за јавни набавки на договорниот орган правилно постапила со тоа што не му побарала на сега жалителот дополнително да го достави парафрираниот модел на договор и со тоа што ја отфрли неговата понуда како неприфатлива, бидејќи истата не ги исполнува во потполност сите барања од тендерската документација и техничките спецификации. Исто така, неосновани се жалбените наводи на сега жалителот, дека со отфрлањето на неговата понуда била намалена конкуренцијата на постапката и се допуштило нерационално и неефикасно искористување на средствата во постапката, бидејќи за предметниот дел имало конкуренција помеѓу двајца понудувачи и електронска аукција на која цената била намалена под проценетата вредност за предметниот дел и поради тоа се извршил избор на најповолна понуда, а се поништил постапката само за Делот 3. Имајќи го предвид претходно изнесеното, бараме Државната комисија да ја добие како неоснована предметната жалба поднесена од жалителот.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, а врз основа на доказите во предметот од постапката за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е неоснована.

Имено, во член 2 од Законот за јавните набавки е предвидено: „Со овој закон особено се обезбедува: -конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори, - транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни

набавки и -рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка“.

Во член 3 точка 11 од Законот за јавните набавки е утврдено дека: „Тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата“, додека во истиот член во точка 24 е наведено: „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите“. Точка 25. „Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон.

Согласно со член 32 став (1) од Законот за јавните набавки: „Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка“.

Согласно член 140 став (3) од Законот за јавните набавки: „Комисијата задолжително бара од понудувачите да ги појаснат или дополнат документите за утврдување способност во рокот од ставот (2) на овој член. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (4) Никакви промени во техничката и финансиската понуда не смеат да се бараат, нудат или да се допуштаат од страна на комисијата, освен појаснување на понудата по претходно писмено барање на комисијата и исправка на аритметички грешки. (5) Комисијата го утврдува рокот за доставување на дополнителното појаснување и дополнување кој не смее да е покус од пет работни дена, односно три работни дена кај постапката со барање за прибирање понуди од денот на приемот на барањето од страна на понудувачот. (6) Комисијата може директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, да бара превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (7) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите

наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“

Во член 144 став (6) од Законот за јавните набавки е предвидено: „Економскиот оператор или групата на економски оператори може да поднесе понуда во постапката за доделување на договор за јавна набавка на услуги за превоз на патници за онолку релации за колку што поседува слободни возила за посебен линиски превоз на патници и истите треба да ги исполнуваат минималните техничко - експлоатациони стандарди утврдени во тендерската документација.“

Во член 148 став (2) од Законот за јавните набавки е уредено: „При утврдување на способноста за вршење професионална дејност на економските оператори договорниот орган бара и доказ издаден од надлежен орган за исполнување на посебните услови за вршење на дејноста пропишани согласно со закон кои се однесуваат на предметот на договорот.“

Согласно член 210 од Законот за јавните набавки: „Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: - постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без одлука за јавна набавка со елементите пропишани во членот 28 ставови (2) и (3) на овој закон, - постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без да се спроведе технички дијалог во случаите каде што неговото спроведување е задолжително согласно со овој закон, -тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, -не е постапено согласно со член 54 став (2) од овој закон, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на отворањето на понудите, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, -не е постапено согласно со членот 140 ставови (11) и (12) од овој закон, -не е постапено според членот 215, а во врска со членот 222 став (4) од овој закон, -е објавен оглас за доделување договор за јавна набавка без да се обезбеди согласност во случаите каде што добивањето согласност е задолжително согласно со овој закон, -не е постапено согласно со решението на Државната комисија, -е извршен избор на понуда која не е најповолна и -е извршен избор на неприфатлива понуда“.

Во член 211 од Законот за јавните набавки е наведено: „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон“.

Државната комисија, врз основа на увидот во целокупната документација од спроведената постака за доделување на договор за јавна набавка, и посебно за оспорениот Дел-Линија 6 од јавната набавка, утврди дека жалбените наводи се неосновани, односно дека се неосновани тврдењата на жалителот во жалбата за сторени повреди на постапката во делот на евалуацијата на понудите, односно незаконското исклучување на понудата на жалителот од натамошниот дел на постапката.

Имено, Државната комисија од увидот во понудата на жалителот утврди дека истата не содржи парафиран Договор за јавна набавка кој бил даден во прилог III. МОДЕЛ НА ДОГОВОР, односно бил составен дел од тендерската документација.

Според тоа, сите услови кои се поставени во тендерската документација или во техничката спецификации кои најчесто се нејзин составен дел, понудувачите се должни да ги исполнат во целост, онака како било прецизно барано, за да може нивната понуда се смета за прифатлива и биде земена во натамошна евалуација. Ова значи дека доволно е понудувачите да не исполнуваат и само едно барање во техничката спецификација или поставените услови за утврдување на способноста, или пак понудата да не биде пополнета целосно во согласност на прецизните објаснувања на договорниот орган во тендерската документација, за да таквата понуда се смета за неприфатлива и истата да биде исклучена од натамошната постапка.

Во конкретниот случај, договорниот орган не бил во можност да ги примени одредбите од член 140 став (3) кој договорниот орган го задолжува да бара од понудувачот да ги појасни или дополни документите за утврдување способност, со оглед на тоа што овде се работи за друг составен дел од тендерската документација, а не за документ за докажување на способноста на економските оператори.

Од тие причини договорниот орган основано ја отфрлил понудата на жалителот како неприфатлива и ја исклучил од натамошните фази на постапката за доделување на договор за јавна набавка.

Оттаму, имајќи ја предвид фактичката состојба утврдена во овој предмет, Државната комисија ценејќи ги погоре наведените жалбени наводи, сметаше дека истите не можат да бидат основ за донесување поинаква одлука од страна на Државната комисија, од причините наведени во ова образложение.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во постапката, Државната комисија одлучи да не му ги надомести трошоците на жалбената постапка, согласно член 228 став (2) и од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-208/8  
04.04.2018 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ**  
**Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- „РОЗ-РУБ ТРАНС ДООЕЛ с.Обршани, Кривогаштани, Прилеп
- СОУ „ТАКИ ДАСКАЛО“ Битола, ул. „Борис Кидрич“ бр.37, Битола