

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „А1 Македонија“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-2145/4 од 17.12.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавки со поедноставена отворена постапка бр. 17058/2020 за набавка на услуги - Сукцесивна набавка на услуги на мобилна телефонија на договорниот орган ЈКП Комуналец - Прилеп, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 69^{-та} Седница одржана на ден 29.12.2020 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „А1 Македонија“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-2145/4 од 17.12.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавки со поедноставена отворена постапка бр. 17058/2020 за набавка на услуги - Сукцесивна набавка на услуги на мобилна телефонија на договорниот орган ЈКП Комуналец - Прилеп, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки е конечно по извршената достава.

3. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

4. Договорниот орган е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавки со поедноставена отворена постапка бр. 17058/2020 за набавка на услуги - Сукцесивна набавка на услуги на мобилна телефонија, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка од 16.11.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, како неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи

критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, со спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност.

До крајниот рок за поднесување на понудите 01.12.2020 година, пристигнале вкупно 2 (две) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 15.12.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите. По целосна евалуација на понудите, врз основа на Извештајот од спроведена постапка од 17.12.2020 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор „Македонски Телеком“ АД Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-2145/4 од 17.12.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-2145/4 од 17.12.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „А1 Македонија“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Во жалбата жалителот наведува дека договорниот орган, со донесената Одлука за избор на најдобра понуда го повредил Законот за јавните набавки, поради тоа што неосновано ја оценил како прифатлива понудата на избраниот Македонски телеком АД Скопје. Истото жалителот навел дека било поради тоа што како прво, понудата на избраниот содржела битни недостатоци во делот на потпишувањето на документацијата (понудата и прилозите). Во таа насока, жалителот посочил дека со Законот за општата управна постапка (во понатамошниот текст: ЗОУП) кој претставувал генерален закон кој се применувал за прашања кои не биле регулирани со ЗЈН, по прашањето за

потпишување на документите се определувало дека (член 38): „(1) Во случаите кога законот наложува потпис, актите во хартиена форма се потпишува своерачно. (2) Електронските исправи се комплетираат со отпечатено име на потписникот и се поврзуваат со општо прифатен електронски потпис во согласност со Законот за податоците во електронски облик и електронски потпис.“ Конкретно, прашањето на потпишувањето на документи било детално уредено и поимно определено преку член 2, став 1, точка 3 од Законот за податоците во електронски облик и електронски потпис (во понатамошниот текст: ЗПЕОЕП), кој претставувал *lex specialis* закон на кој упатувал и самиот ЗОУП во однос на прашањата за правна валидност на документите што се воделе односно се потпишувале во електронска форма: „Електронски потпис подразбира низа на податоци во електронски облик кои се содржани или се логично поврзани со други податоци во електронски облик и е наменет за утврдување на автентичност на податоците и за утврдување на идентитетот на потписникот“. Вака опишувајќи го електронскиот потпис, законот покрај тоа што поимно го определил, ги утврдил и неговата цел и суштински делови, без кои електронскиот потпис ја губел својата важност и намена. Дополнително жалителот навел дека, согласно точка 4.7. од Тендерската постапка за предметната набавка: „4.7.1 Понудата се поднесува во електронска форма преку ЕСЈН и истата треба да биде електронски потпишана со користење на дигитален сертификат од одговорното лице на економскиот оператор или лице овластено од него. Доколку понудата ја потпишува лице овластено од одговорното лице, во прилог се доставува и овластување за потпишување на понудата потпишано од одговорното лице.Носител на дигиталниот сертификат со кој се потпишуваат документите кои се составен дел на понуда (финансиска и техничка понуда, изјави) задолжително треба да биде овластениот потписник на економскиот оператор или лице ополномоштено од овластениот потписник... ..Понуди потпишани со дигитален сертификат чиј носител е лице кое нема никакво овластување за потпишување на понуда ќе бидат отфрлени како понуди со формални недостатоци.“ Од увидот во понудата и пропратната документација на избраниот понудувач, жалителот навел дека Државната комисија за жалби по јавни набавки лесно ќе утврдела дека понудата на избраниот требало да биде отфрлена од Договорниот орган токму како понуда со формален недостаток. Видно од понудата на избраниот понудувач и Изјавата за сериозност на понудата било дека истите биле потпишани со електронски потпис од кој не можел да се утврди идентитетот на потписникот, односно во делот на електронскиот потпис бил наведен само називот на правното лице-избраниот понудувач (Македонски телеком), а не содржел име и презиме на потписникот, што претставувало законска обврска за конкретниот потпис да биде полноважен, согласно ЗПЕОЕП, на кој реферирал ЗОУП како релевантен закон за ваквите прашања. Со оглед на тоа

што Договорниот орган извршил избор на понуда која содржела формален недостаток, односно Понудата и Изјавата за сериозност на понудата кои биле доставени од страна на Избраниот понудувач не биле полноважни, Државната комисија за жалби по јавни набавки само по овој основ требала да ја поништи оспорената Одлука за избор. Наведеното жалителот навел дека било во спротивност и со член 2, став 1, точка 18 од ЗЈН според кој: „18. „Писмено" или „во писмена форма" е секој израз што се состои од зборови или бројки што можат да се прочитаат, умножат и дополнително да се соопштат, како и информации што се пренесуваат и чуваат со помош на електронски средства, под услов сигурноста на содржината да е обезбедена и потписот да може да се идентификува". Жалителот воедно навел дека од доставената понуда, а и прилозите кон истата, како што било наведено и подолу, не можело да се идентификува потписот, што согласно законот претставувало неисполнување на еден од условите за ваквите документи воопшто да се сметале за докази на способноста на понудувачите, со што понудата станувала безпредметна. Со оглед на наведеното, жалителот навел дека договорниот орган требало да ја оцени избраната понуда како неприфатлива бидејќи не можел да утврди кој бил идентитетот на потписникот на документите, а со тоа не можел да ја утврди ниту нивната важност, ниту точноста на податоците. Со ваквото постапување жалителот навел дека договорниот орган ги повредил одредбите на ЗЈН, но и на ЗПЕОП како *lex specialis* закон за прашањата за правна валидност на документите што се воде односно се потпишувале во електронска форма. Конечно жалителот навел дека, Договорниот орган со донесената Одлука одлучил во спротивност со одредбите од Тендерската документација, конкретно цитираната точка 4.7., бидејќи за прифатлива ја оценил понудата на избраниот, и покрај тоа што постоеле доволно причини за истата да биде отфрлена. Од овие причини жалителот, предложил Државната комисија за жалби по јавните набавки по разгледувањето на наводите истакнати и образложени во жалбата, како и списите во предметот, да го донесе предложеното Решение односно да се усвои жалбата на жалителот, да се поништи Одлуката за избор на најдобра понуда и предметот да се врати на повторно одлучување, да се задолжи договорниот орган на жалителот да му ги надомести трошоците во постапката.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека во жалбата на жалителот стоело дека понудата на избраниот економски оператор „Македонски Телеком,, АД Скопје содржела битни недостатоци во делот на потпишување на документацијата (понудата и прилозите), односно дека не биле валидни електронските потписи бидејќи договорниот орган не можел да го утврди идентитетот на потписникот на документите. Ваквите тврдења договорниот орган навел дека биле целосно неосновани. Договорниот орган

навел дека поднесените документи од страна на економскиот оператор биле потпишани со валиден дигитален сертификат од овластено лице, за кое имало и приложено валидно овластување од одговорното лице на економскиот оператор. Имено, договорниот орган навел дека во понудата на Македонски Телеком АД Скопје стоело дека одговорно лице бил Никола Љушев, кој со Овластување кое било своерачно потпишано и со печат од Македонски Телеком АД Скопје, кое било поднесено со понудата, го овластувал лицето Манче Трендафилов да ја потпише понудата и целата придружна документација. Договорниот орган воедно навел дека согласно ЗЈН електронски се потпишувале само документите кои ги издавал самиот економски оператор. Во оваа постапка, понудата, изјавата за сериозност и изјавата за докажување на способност, согласно и во препораката во фусотите на самите образци, за кои стоело (за изјавите) „ * Изјавата се потпишува електронски со користење на квалификуван сертификат за електронски потпис чиј носител е одговорното лице или лице овластено од него“ и за понудата стоело „ *Овој образец не се потпишува своерачно, туку исклучиво електронски со прикачување на валиден дигитален сертификат чиј носител е одговорното лице или лице овластено од него“. Договорниот орган навел дека сите три документи биле потпишани од страна на овластеното лице Манче Трендафилов со валиден дигитален сертификат што ги содржел сите неопходни елементи, како што биле називот и на правното лице и име и презиме на самото овластено лице за потпишување на сите документи, при што можело да се утврди идентитетот на потписникот на документите прикачени во понудата на економскиот оператор „Македонски Телеком“ АД Скопје. Договорниот орган навел дека истото можело да се провери и во системот на ЕЦЈН, со проверка на електронскиот потпис во делот на Signature Panel/ Signature Details/ Certificate Details/ Issuer bu Makedonski Telekom/ Subject Manche TRENDAFILOV, со важност од 27/08/2018 до 27/08/2023 година. Начинот на кој била извршена проверката на потписите на документацијата, договорниот орган навел дека ДКЖН можела да го провери и со тоа да утврди дека Комисијата за јавни набавки при договорниот орган постапила исправно и ги оценила и двете понуди како прифатливи, имајќи во предвид дека и понудата на самиот жалител била потпишана на идентичен начин. Согласно наведеното, договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки, жалбата на жалителот да ја одбие како неоснована и постапката да продолжи во согласност со Законот за јавни набавки.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите докази од предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „А1 Македонија“ ДООЕЛ Скопје е

неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки со увид во документацијата од предметот на Електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН), постапувајќи по жалбените наводи како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, ги смета за неосновани жалбените наводи според кои договорниот орган сторил битни повреди на Законот за јавните набавки во постапката на евалуација на понудите.

Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки со увид во документацијата не го прифати жалбениот навод според кој избраниот понудувач доставил понуда и документација потпишана со невалиден дигитален потпис. Имено Државната комисија од увидот во електронскиот систем утврди дека истата е потпишана со валиден дигитален потпис од овластено лице (Манче Трендафилов), со приложено Овластување своерачно потпишано од страна на Одговорното лице. Воедно Државната комисија го прифати образложението од страна на договорниот орган во одговорот на жалбата во однос на евалуацијата на понудите.

Согласно горенаведеното Државната комисија за жалби по јавни набавки смета дека договорниот орган не сторил повреда на одредбите од Законот за јавните набавки, а согласно тоа ја потврдува Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-2145/4 од 17.12.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 17058/2020 за набавка на услуги - Сукцесивна набавка на услуги на мобилна телефонија на договорниот орган ЈКП Комуналец - Прилеп.

Во согласност со член 2 точка 11 од Законот за јавните набавки, „Одредени поими употребени во овој закон го имаат следново значење: 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон;“.

Согласно член 3 од Законот за јавните набавки: „(1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков

третман на економските оператори и сразмерност.“.

Согласно член 109 на Законот за јавните набавки Евалуација на понудите

- (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот.
- (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања.
- (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата.
- (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот.
- (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок.
- (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира.
- (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација.
- (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда.
- (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка.
- (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член.
- (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Согласно член 141 став 1 од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр. 09-1135/8

29.12.2020 год.

С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „А1 Македонија“ ДООЕЛ Скопје
- ЈКП Комуналец - Прилеп