

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „БАПАЛ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-1075/9 од 18.12.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 17279/2020 за набавка на услуги - Одржување хигиена на договорниот орган ЈЗУ Психијатриска болница Скопје - Скопје, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и на член 166 став (7) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 69<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 29.12.2020 година донесе:

## РЕШЕНИЕ

**1. Жалбата** на жалителот „БАПАЛ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-1075/9 од 18.12.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 17279/2020 за набавка на услуги - Одржување хигиена на договорниот орган ЈЗУ Психијатриска болница Скопје - Скопје, **СЕ УСВОЈУВА.**

**2. СЕ ПОНИШТУВА** Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-1075/9 од 18.12.2020 година **и постапката** по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 17279/2020 за набавка на услуги - Одржување хигиена на договорниот орган ЈЗУ Психијатриска болница Скопје - Скопје.

**3. Се задолжува договорниот орган** да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 6.200,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

**4. Решението на** Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

**5. Сите странки** се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

**6. Договорниот орган** е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

## ***Образложение***

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 17279/2020 за набавка на услуги - Одржување хигиена, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр. 05-1075 од 20.11.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службениот весник на Република Северна Македонија. Набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (05.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 03.12.2020 година, пристигнале вкупно 6 (шест) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите заведен под број 05-1075/6. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите. Врз основа на Извештајот од спроведена постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог како најповолна понуда да биде избрана понудата на Сити Логистикс 2011 ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-1075/9 од 18.12.2020 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-1075/9 од 18.12.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „БАПАЛ“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е основана.***

Жалителот во жалбата наведува дека останал незадоволен од евалуацијата на понудите. Жалителот навел дека во обжалената постапка за

јавна набавка, договорниот орган најнапред сторил повреди во процесот на евалуација на понудите кога понудата на економскиот оператор Друштво ТОРРО КЛИНИНГ СЕРВИСЕС Скопје ја сметал за неприфатлива по член 109 став 6 и член 49 став 3 од Законот за јавни набавки (Службен Весник бр.24/2019), а притоа пропуштил да утврди или погрешно утврдил дека во изготвената тендерска документација во точка 4.3. Елементи на понудата, како и во Образец-Прилог 3 од истата, договорниот орган воопшто не предвидел докажување со Изјава за докажување на способност со што постапил спротивно на член 49 став 3 од Законот за јавни набавки (Службен Весник бр.24/2019). Исто така, договорниот орган во процесот на евалуација на понудите погрешно постапил кога од жалителот побарал дополнување на документите за докажување на способност спротивно на член 109 став 2 од Законот за јавни набавки (Службен Весник бр.24/2019), од причини што жалителот способноста во обжалената постапка за јавна набавка ја докажувал со Изјава за способност во согласно член 49 став 3 од Законот за јавни набавки (Службен Весник бр.24/2019), а притоа договорниот орган бил должен да постапува согласно член 49 став 4 од Законот за јавни набавки (Службен Весник бр.24/2019) кој гласел „Пред донесување на одлуката за избор на најповолна понуда, економскиот оператор чија понуда е оценета за најповолна е должен да ги достави документите за утврдување способност, доколку не ги доставил со понудата.“ и документите за утврдување на способност да ги побарал пред донесување на одлуката за избор на најповолна понуда, а не во процесот на евалуација на понудите. Согласно горенаведеното, жалителот сметал дека договорниот орган уште при изготвување на тендерската документација и условите за утврдување на способност сторил битни повреди по член 141 став 2 алинеја 5 и 6 Законот за јавни набавки (Службен Весник бр.24/2019) кои влијаеле на процесот на евалуација на понудите, со што биле сторени повреди на член 109 став 2 и 6 од Законот за јавни набавки (Службен Весник бр.24/2019), а во врска со член 49 став 3 и 4 од Законот за јавни набавки (Службен Весник бр.24/2019). Исто така, жалителот навел дека крајно нејасни и контрадикторни биле барањата на договорниот орган во тендерската документација во точка 6.4.3 кои гласеле „При извршувањето на договорот договорните страни покрај одредбите од Законот за јавните набавки, соодветно ќе ги применат одредбите од законот што ги уредува облигационите односи и материјалните прописи со кои се уредува предметот на набавка и тоа Правилникот за барањата во однос на квалитетот на меленото месо подготовките од мелено месо (“Сл. Весник на РМ “ бр. 63/13) и Закон за безбедност на храна („Сл.Весник 157/2010, 53/2011, 1/2012, 164/2013, 43/2014, 72/2015, 84/2015, 129/2015, 2013/2015, 39/2016 и 64/2018).“ Имено, жалителот навел дека нејасно било како за предмет на набавка - услуги за одржување на хигиена, при извршување на договорот можело да биде земен предвид

Правилникот за барањата во однос на квалитетот на меленото месо подготвоките од мелено месо (“Сл. Весник на РМ “ бр. 63/13) и Закон за безбедност на храна („Сл.Весник 157/2010, 53/2011, 1/2012, 164/2013, 43/2014, 72/2015, 84/2015, 129/2015, 2013/2015, 39/2016 и 64/2018), кога предмет на договор биле услуги, а не стоки, како и кога предметот на набавка бил поврзан со хигиена, а не со прехрана. Согласно горенаведеното жалителот сметал дека во обжалената постапка биле сторени битни повреди по член 141 став 2 алинеја 6 од Законот за јавни набавки (Службен Весник бр.24/2019), а во врска со член 117 став 3 од Законот за јавни набавки (Службен Весник бр.24/2019) кој гласел „На одговорноста на договорните страни за исполнување на договорните обврски, покрај одредбите од овој закон, соодветно се применуваат одредбите од законот што ги уредува облигационите односи и материјалните прописи со кои се уредува предметот на набавка“, поточно погрешно биле утврдени материјалните прописи со кои се уредувал предметот на набавката - услуги за одржување на хигиена. Поради сите погоре наведени причини жалителот барал Државната Комисија за јавни набавки да го донесе Решение со кое жалбата на жалителот, е основана, се укинува Одлуката за избор на најповолна понуда и се поништува постапката за јавна набавка.

Договорниот орган во одговорот на жалбата наведува дека жалителот сметал дека во обжалената постапка за јавна набавка, договорниот орган најнапред сторил повреди во процесот на евалуација на понудите кога понудата на економскиот оператор Друштво ТОРРО КЛИНИНГ СЕРВИСЕС Скопје ја сметал за неприфатлива по член 109 став 6 и член 49 став 3 од Законот за јавните набавки (Службен Весник бр.24/2019), а притоа пропуштил да утврди или погрешно утврдил дека во изготвената тендерска документација во точка 4.3. Елементи на понудата, како и во Образец-Прилог 3 од истата, договорниот орган воопшто не предвидел докажување со Изјава за докажување на способност со што постапил спротивно на член 49 став 3 од Законот за јавни набавки (Службен Весник бр.24/2019). Во однос на овој жалбен навод договорниот орган сакал да наведе дека како договорен орган кој ја објавил и справел постапката број 17279/2020 сметал дека не сторил повреди во процесот на евалуација на понудите кога понудата на економскиот оператор Друштво ТОРРО КЛИНИНГ СЕРВИСЕС Скопје, а со оглед да на истиот му биле побарани соодветни документи кои биле задолжителни согласно член 49 од ЗЈН, а истиот во предвидениот рок ги немал доставено и согласно тоа понудата на Друштво ТОРРО КЛИНИНГ СЕРВИСЕС Скопје била отфрлена како неприфатлива. Но ова договорниот орган навел дека не било причина за Жалба од страна на економски оператор кој т.е го засегао жалителот. Имено договорниот орган го цитирал и член член 49 став 3 и 4 од Законот за јавни набавки. Воедно договорниот орган навел дека иако истата

изјава била изоставена од тендерската документација, јасно било дека станувало збор за постапка согласно член 49 од ЗЈН и сите економски оператори кои учествувале во постапката истата ја доставиле, единствено економскиот оператор Друштво ТОРРО КЛИНИНГ СЕРВИСЕС Скопје истата ја немал доставено, но како договорен орган кој не сакал да врши дискриминација и вршел еднаков третман на сите економски оператори му било побарано да достави изјава за докажување на способност или документи за утврдување способност. Економскиот оператор во рокот кој бил определен да го достави документот не го доставил истиот поради тоа бил дисквалификуван односно понудата му била отфрлена. Но како договорен орган навел дека еднакво постапил со сите економски оператори и сметал дека не сторил битни пропусти при евалуација на понудите и постапил согласно член 49 од ЗЈН. По однос на тоа дека договорниот орган постапил спротивно на член 109 став 2 од Законот за јавните набавки договорниот орган навел дека на жалителот у бил побаран документот наведен во точка 5.3.1 Способност за вршење на професионална дејност, кој бил наведен во тендерската документација дека требал да се достави но не му биле побарани сите документи за докажување на способност со оглед дека жалителот имал во својата понуда Изјава за докажување на способност. И покрај тоа што жалителот не доставил доказ - Способност за вршење на професионална дејност, истиот не бил дисквалификуван, понудата не му била отфрлена туку напротив истата му била прифатена и економскиот оператор продолжи понатаму со постапката. Со ова договорниот орган сакал да нагласи дека сите економски оператори во постапката имале еднаков третман, се со цел постапката да била што потранспарентна. Договорниот орган сметал дека и во овој дел жалбата била неоснована од причина што доколку економскиот оператор сметал дека Изјавата за докажување на способност иако во тендерската документација изостанувала, а за овој вид на постапка била задолжителна требал се до моментот на отварање да реагира или пак да не ја поднесе ако сметал дека штом ја немало дека не се барала. Иако истата изостанувала во тендерската документација постапката јасно укажувала дека се спроведувала согласно член 49 од ЗЈН и сите економски оператори ја поднеле и за тоа не нашле забелешка до моментот на отварање на понудите. Согласно се погоре наведено договорниот орган сметал дека не биле сторени повреди на член 109 став 2 и 6 од Законот за јавни набавки, а во врска со член 49 став 3 и 4 од истиот и дека не биле сторени битни повреди по член 141 став 2 алинеја 5 и 6 Законот за јавни набавки. Договорниот орган навел дека доколку економскиот оператор сметал дека истите пропусти биле сторени требал да постави прашање до моментот на отварање на понудите каде би се објаснело наведеното. Согласно се погоре наведено Комисијата за јавни набавки сметала дека жалбата на жалителот требала да се отфрли како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбените наводи на жалителот како и согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на увидот во досието од спроведената постапка на ЕСЈН и во сите докази од предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „БАПАЛ“ ДООЕЛ Скопје е основана.

Државната комисија за жалби по јавни набавки ги смета за основани жалбените наводи според кои договорниот орган во постапката на евалуација на понудите и изборот на најповолна понуда постапил спротивно на Законот за јавните набавки и барањата и условите на тендерската документација. Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки со увидот во ЕСЈН го прифати жалбениот навод според кој договорниот орган сторил повреда при евалуација на понудите согласно член 109 од Законот за јавните набавки, а во согласност со член 49 од истиот.

Државната комисија ги прифати жалбените наводи на жалителот во однос на побараниот документ од страна на жалителот согласно точка 5.3.1 Способност за вршење на професионална дејност - Потврда за регистрирана дејност како доказ дека е регистриран како физичко или правно лице за вршење на дејноста поврзана со предметот на набавка или доказ дека припаѓа на соодветно професионално здружение согласно со прописите на земјата каде што е регистриран, дека истиот е побаран пред електронската аукција спротивно на член 49 став 3 и 4 од Законот за јавните набавки, а со оглед на фактот дека жалителот во прилог на понудата доставил Изјава за докажување на способност.

Понатаму, Државната комисија ги прифати жалбените наводи на жалителот во однос на побараните документи од страна на понудувачот Друштво за чистење и хигиена, трговија и услуги ТОРРО КЛИНИНГ СЕРВИСЕС ДООЕЛ Скопје, дека истите се побарани пред електронската аукција спротивно на член 49 став 3 и 4 од Законот за јавните набавки, а со оглед на фактот дека понудувачот Друштво за чистење и хигиена, трговија и услуги ТОРРО КЛИНИНГ СЕРВИСЕС ДООЕЛ Скопје во прилог на понудата на местото за Изјава за докажување на способност, доставил Документ за регистрирана дејност, а не постапил целосно согласно член 49 од Законот за јавните набавки во однос на доставување на понудите.

Државната комисија ги смета за задоцнети жалбените наводи кои се однесуваат на тендерска документација но сепак, постапувајќи по службена

должност согласно член 141 став 1 од Законот за јавните за јавните набавки, Државната комисија утврди дека договорниот орган сторил битни повреди на законот од став 2, алинеја 6 од истиот член, односно тендерската документација не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција.

Имено, Државната комисија утврди дека договорниот орган при изработката на тендерската документација не постапил согласно член 49 од Законот за јавните набавки кој се однесува на поедноставена отворена постапка. Договорниот орган во точка 4.3. од тендерската документација Елементи на понудата, потточка 4.3.1 Понудата треба да е составена од следниве елементи, во алинеја 6 има предвидено „-Потврда за регистрирана дејност (образец ДРД) како доказ дека е регистриран како физичко или правно лице за вршење на дејноста поврзана со предметот на договорот за јавна набавка потврда за регистрирана дејност (образец ДРД) како доказ дека е регистриран како физичко или правно лице за вршење на дејноста поврзана со предметот на договорот за јавна набавка или доказ дека припаѓа на соодветно професионално здружение согласно со прописите на земјата каде што е регистриран. Во Република Северна Македонија надлежен орган за издавање на овој документ е Централниот регистар на Република Северна Македонија“, што е спротивно на член 49 став 3, а и спротивно на истиот член никаде во тендерската документација договорниот орган не предвидел дека економските оператори својата способност можат да ја докажат со доставување на Изјава за докажување на способност.

Воедно, договорниот орган спротивно на одредбите од Законот за јавните набавки во точка 4.3. од тендерската документација Елементи на понудата, потточка 4.3.1 Понудата треба да е составена од следниве елементи, во алинеја 4 има предвидено „ - Изјава со која се потврдува дека ќе биде доставена гаранција за квалитетно извршување на договорот во висина од 5%“.

Со оглед на тоа дека договорниот орган сторил повреда при евалуација на понудите и сторил битна повреда на член 141 став (2) точка 6 од Законот за јавните набавки, Државната комисија одлучи да ја усвои жалбата, да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-1075/9 од 18.12.2020 година, и постапката по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 17279/2020 за набавка на услуги - Одржување хигиена на договорниот орган ЈЗУ Психијатриска болница Скопје - Скопје. При повторно спроведување на предметната постапка, договорниот орган е потребно да изготви тендерска документација и да спроведе постапка за јавна набавка која

ќе биде во целост во согласност со Законот за јавните набавки.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 49 од Законот за јавните набавки: „Поедноставена отворена постапка (1) Договорниот орган може да спроведе поедноставена отворена постапка за набавка на стоки и услуги со проценета вредност до 70.000 евра во денарска противвредност и на работи до 500.000 евра во денарска противвредност. (2) Во поедноставената отворена постапка, секој заинтересиран економски оператор може да поднесе понуда врз основа на објавениот оглас за јавна набавка. (3) Во прилог на понудата се доставува изјава за докажување на способноста или документи за утврдување способност. (4) Пред донесување на одлуката за избор на најповолна понуда, економскиот



оператор чија понуда е оценета за најповолна е должен да ги достави документите за утврдување способност, доколку не ги доставил со понудата. (5) Договорниот орган ги прифаќа документите за утврдување на способност од ставот (4) на овој член кои се издадени и по крајниот рок за поднесување на понудите. (6) Минималниот временски рок за поднесување на понудите е 15 дена од денот на објавувањето на огласот во ЕСЈН.“

Согласно член 109 од Законот за јавните набавки: „(1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Согласно член 141 став 1 и став 2 точка 6 од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни

повреди од ставот (2) на овој член. (2) Битни повреди на Законот во смисла на ставот (1) на овој член се: 6. тендерската документација не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција.“.

Согласно член 166 став 7 од Законот за јавните набавки: „(7) Во случај на целосно усвојување на жалбата, договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци за постапката.“.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр. 09-1133/5  
29.12.2020 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „БАПАЛ“ ДООЕЛ Скопје
- ЈЗУ Психијатриска болница Скопје - Скопје