

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „АРКОМ“ ДОО Скопје, изјавена против Одлуката за поништување на постапката и доделување на негативна референца бр.08-833/2/2020 од 15.12.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.14664/2020 за набавка услуги - Проекти за санација и реконструкција на објекти во сопственост на о.Битола и кровови – Адаптација на дел од Мајчин дом во градинка со П=450 м² на договорниот орган Општина Битола, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и 11 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (7) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 69^{-та} Седница одржана на ден 29.12.2020 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1.Жалбата на жалителот „АРКОМ“ ДОО Скопје, изјавена против Одлуката за поништување на постапката и доделување на негативна референца бр.08-833/2/2020 од 15.12.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.14664/2020 за набавка услуги - Проекти за санација и реконструкција на објекти во сопственост на о.Битола и кровови – Адаптација на дел од Мајчин дом во градинка со П=450 м² на договорниот орган Општина Битола, **СЕ УСВОЈУВА.**

2.СЕ ПОНИШТУВА точка 2 од Одлуката за поништување на постапката и доделување на негативна референца бр.08-833/2/2020 од 15.12.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.14664/2020 за набавка услуги - Проекти за санација и реконструкција на објекти во сопственост на о.Битола и кровови – Адаптација на дел од Мајчин дом во градинка со П=450 м² на договорниот орган Општина Битола.

3.Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 3.100,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

4. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

5. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

6. Договорниот орган е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.14664/2020 за набавка услуги - Проекти за санација и реконструкција на објекти во сопственост на о.Битола и кровови – Адаптација на дел од Мајчин дом во градинка со П=450 м², за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр. 08-833/1/2020 од 23.09.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службениот весник на Р.С.М. Набавката била делива на два дела, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената и квалитетот така што за критериумот цена се предвидени 90 бодови а за критериумот квалитет се предвидени 10 бодови и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (05.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите на 22.10.2020 година, пристигнале вкупно 3 (три) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр. 05-2020-14664/17/1 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што понудувачите кои доставиле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција. По спроведувањето на е-аукцијата, врз основа од Извештајот од текот на е-аукцијата како и врз основа на Извештајот од спроведена постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог за поништување на постапката согласно член 114 став 1 алинеја 2 од Законот за јавни набавки т.е не е поднесена ниту една прифатлива понуда и да се издаде негативна референца на жалителот согласно член 101 став 6 алинеја 1 од законот за јавни набавки сметајќи дека ја повлекол својата понуда пред истекот на периодот на нејзината важност. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена

Одлуката за поништување на постапката и доделување на негативна референца бр.08-833/2/2020 од 15.12.2020 година.

Незадоволен од Одлуката за поништување на постапката и доделување на негативна референца бр.08-833/2/2020 од 15.12.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „АРКОМ“ ДОО Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Во жалбата жалителот наведува дека Договорниот орган Општина Битола имале распишано оглас за јавна набавка изработка на проекти за адаптација на детска градинка во Битола. Жалителот учествувал на огласот и на аукцијата била прва со најповолна понуда. Бидејќи огласот одел со Изјава за сериозност не биле побарани документи за докажување на професионална и лична способност на економскиот оператор. Дополнително Договорниот орган ги побарал документите и од страна на жалителот биле доставени сите барани документи во бараниот рок. Покрај лиценца од жалителот користеле и поддршка од друг економски оператор со Договор и негова лиценца (за изработка на потврда за енергетска ефикасност). Но при доставувањето на документите им се поткраднал еден пропуст и наместо важечката нова лиценца од фирмата која им давала поддршка ја прекачиле старата лиценца со истечен рок. И Договорниот орган наместо да им ја побара новата лиценца донел Одлука за поништување на постапката што било негово право и за тоа немале забелешки. Меѓутоа по нивно мислење и према Законот донел ригорозна одлука и предлог за негативна референца што за жалителот значела катастрофа и ги оставала без работа за следните 6 месеци, Разговарале лично со Претседателот на комисијата кој признал дека не требало да даваат таков предлог за негативна референца и дека тој (таа) била против, но таа била отсутна во тој период и тоа го направила заменичката и го

потврдила со потпис. Претседателот не бил потпишан на Одлуката и ги советувал да поднесат жалба. Жалителот како фирма функционираше скоро 30 години и немале ваков случај ниту негативна референца. Во консултација со БЈН одговорено им било дека негативна референца се давала во следните случаи: ако понудувачот ја повлече понудата по исгекот на крајниот рок за поднесување на понуди, понудувачот не прифати исправка на аритметички грешки избраниот понудувач одбие да го потпише Договорот избраниот понудувач не обезбедил гаранција која била барана во постапката Бараат Одлуката да се поништи Предлогот за негативна референца од страна на договорниот орган општина Битола.

Договорниот орган во одговорот на жалба по кратката хронологија на постапката го побива изнесенiот навод во жалбата и забелешката истакната во жалбата дека од страна на Комисијата за јавна набавка требало повторно да биде побарано од понудувачот да ја достави Лиценцата за вршење на енергетска контрола за која претходно се констатирала дека е со поминат рок наместо да даде предлог за поништување и издавање на негативна референца. Имено, Договорниот орган го истакнува фактот дека при прикачувањето на документите за докажување на способност кои биле побарани од страна на Комисијата за јавна набавка, економскиот оператор кој бил најповолен понудувач, требал да води сметка прикачените документи да бидат уредни и меѓу другото валидни. Читајќи ја жалбата, во случајот неспорно било дека се работело за пропуст направен од жалителот, но Комисијата во моментот на проверка на доставените документи не можела да знае дека се работело за пропуст кога од понудата на жалителот било видно дека конкретната Лиценца била прикачена со поминат рок и со понудата, но и при нејзиното второ прикачување на ЕСЈН (при барањето на документите за докажување на способност). Според тоа, Комисијата констатирала дека најповолниот понудувач сега жалител, не поседува валидна Лиценца согласно т.5.3.1.3 од Тендерската документација и дала предлог за поништување на постапката. Предлогот за издавање на негативна референца за најповолниот понудувач кој не докажал дека ја поседува валидната Лиценца, Комисијата го дала врз основа на одговор на Бирото за јавна набавка објавен во ЧПП (Често поставувани прашања) кој бил објавен на страната на Бирото на 05.08.2020 година: „Во поедноставена отворена постапка како ќе постапи комисијата доколку понудувач чија понуда е предложена за најповолна, не ги достави потребните документи во определениот рок? Со законот не е определен минимален временски рок во кој понудувачот чија понуда е оценета за најповолна треба да ги достави документите за утврдување способност.“ Тоа значи дека комисијата имала слобода да го определи временски рок за

доставување на документите за утврдување способност водејќи сметка истиот да биде разумен и примерен, односно доволен да овозможи обезбедување на потребните документи за утврдување способност. Доколку понудувачот чија понуда била оценета за најповолна не ги достави бараните документи договорниот орган ќе смета дека понудувачот согласно со член 101 став 6 алинеја 1 од законот ја повлекол својата понуда пред истекот на периодот на нејзината важност, и согласно со 7 од наведениот член, ќе ја активира изјавата за сериозност и во ЕСЈН ќе објави негативна референца. Имајќи го во предвид горенаведениот одговор, Комисијата го дала предлогот за издавање на негативна референца. Врз основа на горенаведеното Договорниот орган смета дека жалителот не изнесол доволно издржани аргументи со кои би ги поткрепил изнесените жалбени наводи и од тие причини Договорниот орган предлага Државната комисија дај а отфрли жалбата на жалителот како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „АРКОМ“ ДОО Скопје, е основана.

Државната комисија ги прифати жалбените наводи во однос на изјавувањето на негативната референца. Имено, договорниот орган погрешно ја толкувал одредбата кога при изјавувањето на негативната референца се повикал на член 101 став 6 точка 1 од Законот на јавните набавки, согласно кој Договорниот орган ја наплаќа банкарската гаранција на понудата ако понудувачот ја повлекол својата понуда пред истекот на периодот на нејзината важност. Во конкретниот случај не се работи за повлекување на понудата пред истекот на периодот на нејзината важност односно не се исполнети условите од член 101 став 6 точка 1 од Законот за јавните набавки.

Имено, Државната комисија согласно доказите од постапката со увид на ЕСЈН утврди дека договорниот орган објавил Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.14664/2020 за набавка услуги - Проекти за санација и реконструкција на објекти во сопственост на о.Битола и кровови – Адаптација на дел од Мајчин дом во градинка со П=450 м². Со оглед на тоа дека постапката била спроведена со поедноставена отворена постапка каде според одредбите од Законот за јавните набавки способноста се докажува со Изјава за докажување на способност, договорниот орган по спроведување на електронската сукција побарал од прворангираниот понудувач односно

жалителот во одреден рок да достави документи за докажување на способноост согласно тендерската доумнетација. Од доставените документи се утврди дека жалителот доставил невалидна Лиценца која не била согласно т.5.3.1.3 од Тендерската документација и дала предлог за поништување на постапката и предлогот за издавање на негативна референца за најповолниот понудувач кој не докажал дека ја поседува валидната Лиценца. Согласно одредбите од Законот за јавние набавки и Државната комисија договорниот орган требал да ја третира понудата како неприфатлива а не да даде предлогот за издавање на негативна референца. Од наведеното произлегува дека предлогот за издавање на негативна референца била незаконска.

Со оглед на тоа дека договорниот орган сторил битна повреда на член 141 став (2) точка 4 од Законот за јавните набавки Државната комисија одлучи жалбата да ја усвои, да ги поништи дејствијата кои се незаконити односно да ја поништи точка 2 од Одлуката за поништување на постапката и доделување на негативна референца бр.08-833/2/2020 од 15.12.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.14664/2020 за набавка услуги - Проекти за санација и реконструкција на објекти во сопственост на о.Битола и кровови – Адаптација на дел од Мајчин дом во градинка со П=450 м² на договорниот орган Општина Битола

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „Тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „Тендерска документација (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената

отворена постапка и четири дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената отворена постапка и два дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно со член 82 од Законот за јавните набавки: „(1) Предметот на набавка се опишува на јасен, недвосмислен, целосен и неутрален начин кој ќе обезбеди споредливост на понудите во поглед на условите и барањата утврдени од договорниот орган. (2) Описот на предметот на набавка содржи технички спецификации и ако е потребно, се дополнува со нацрти, проектна документација, цртежи, модели и слично. (3) Техничките спецификации се утврдуваат во тендерската документација. (4) Со техничките спецификации се дефинираат потребните карактеристики на стоките, услугите или работите. Овие карактеристики може да се однесуваат и на одреден процес или метод на производство или обезбедување на бараните стоки, услуги или работи, или на одреден процес од друга фаза во нивниот животен век, дури и доколку таквите фактори не се составен дел од нивната материјална содржина, под услов карактеристиките да се поврзани со предметот на набавка како и да бидат сразмерни со вредноста и целите на набавката. (5) Кај набавките што ќе се користат од страна на физички лица, како од пошироката јавност така и од вработените на договорниот орган, договорниот орган при подготовка на техничките спецификации ги зема предвид критериумите за пристапност за лица со хендикеп или спецификациите ги составува според начелото на достапност за сите корисници, освен во соодветно оправдани случаи. (6) Техничките спецификации мора да им обезбедат на сите економски оператори еднаков пристап до постапката за јавна набавка и не смеат неоправдано да ја попречуваат пазарната конкуренција во јавните набавки. (7) Техничките спецификации може да се одредат на еден од следниве начини: а) во смисла на условите за извршување или функционални карактеристики, вклучувајќи услови за заштита на животната средина, под услов тие параметри да бидат опишани доволно прецизно за да им се овозможи на понудувачите точно да го разберат предметот на набавка и договорниот орган да изврши избор на

најповолна понуда; б) со упатување, како правило, според следниов редослед: примена на македонски стандарди кои се во согласност со европските стандарди, европските технички одобренија, заедничките технички спецификации што се користат во Европската Унија, меѓународните стандарди или други технички упатувања воведени од страна на европски органи за стандардизација. Доколку истите не се пропишани, техничките спецификации се дефинираат со упатување кон македонските стандарди, националните технички одобренија или националните технички спецификации кои се однесуваат на користењето на стоките, идејното решение или изведувањето на работите. Секое упатување треба да биде проследено со зборовите: „или еквивалентно“; в) во однос на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став, со упатување на стандардите, техничките одобрувања, заедничките технички спецификации од точката б) на овој став, како можен начин на исполнување на карактеристиките или барањата за функционалност или г) со повикување на техничките спецификации од точката б) на овој став за одредени карактеристики и со повикување на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став за други карактеристики. (8) Договорниот орган не смее да дефинира технички спецификации кои упатуваат на конкретно производство, изведба, определен процес или трговски марки, патенти, видови или специфично потекло на стоки со цел фаворизирање или елиминирање определени економски оператори или определени стоки. (9) По исклучок од ставот (8) на овој член, таквото упатување е дозволено само во исклучителен случај кога не е можно да се даде доволно прецизен опис на предметот на договорот за сите заинтересирани страни согласно со одредбите од овој член и треба да е придружено со зборовите „или еквивалентно“. (10) Кога договорниот орган ги утврдува техничките спецификации согласно со став (7) точка (а) на овој член, не смее да одбие понуда за стоки, услуги или работи која е во согласност со македонски стандард кој пак е во согласност со европски стандард, европско техничко одобрение, заедничка техничка спецификација што се користи во Европската унија, меѓународен стандард или технички референтни системи воспоставени од страна на европски тела за стандардизација, доколку спецификациите одредени во овој стандард, одобрение, заедничка техничка спецификација, меѓународен стандард или технички референтен систем се однесуваат на условите за извршување или функционални карактеристики, кои во постапката за јавна набавка ги одредил договорниот орган. (11) Понудувачот во својата понуда мора со сите соодветни средства, вклучувајќи ги и оние од членот 84 од овој закон, да докаже дека стоките, услугите или работите што се во согласност со стандардот ги исполнуваат условите за извршување или функционални карактеристики одредени од страна на договорниот орган “.

Согласно член 101 од Законот за јавните набавки: „Договорниот орган бара гаранција на понудата во вид на банкарска гаранција или изјава за сериозност на понудата и тоа го наведува во огласот и во тендерската документација. (2) По исклучок од ставот (1) на овој член, договорниот орган не бара гаранција на понудата во вид на банкарска гаранција кај набавката од мала вредност и поедноставената отворена постапка. (3) Во случаите на банкарска гаранција, договорниот орган ја изразува бараната вредност како процент од вредноста на понудата, при што не смее да бара висина на гаранција поголема од 3% од вредноста на понудата без вклучен ДДВ. (4) Со изјавата за сериозност на понудата, понудувачот изјавува дека нема да ги преземе дејствијата од ставот (6) на овој член. Доколку понудувачот ја прекрши дадената изјава, договорниот орган го исклучува од натамошната постапка и постапува согласно со ставот (7) на овој член. (5) Гаранцијата на понудата се доставува заедно со понудата и не може дополнително да се достави по истекот на рокот за поднесување на понудите. (6) Договорниот орган ја наплаќа банкарската гаранција на понудата ако понудувачот: - ја повлече својата понуда пред истекот на периодот на нејзината важност, -не ја прифати исправката на аритметичките грешки од страна на комисијата, - не го потпише договорот за јавна набавка согласно со условите од тендерската документација и доставената понуда или -не ја обезбеди гаранцијата за квалитетно и навремено извршување на договорот, ако договорниот орган ја предвидел во тендерската документација. (7) Доколку дојде до наплата на банкарската гаранција на понудата, односно до прекршување на изјавата за сериозност на понудата, договорниот орган во ЕСЈН објавува негативна референца што резултира со исклучување на предметниот понудувач од сите идни постапки за јавни набавки во период од шест месеци од денот на објавувањето. Периодот на исклучување од овој став се зголемува за дополнителни три месеци при секоја наредна негативна референца, но не повеќе од една година. (8) Забраната за учество во постапките за доделување договори за јавни набавки согласно со условите од ставот (7) на овој член се однесува и на групата економски оператори во која членува економски оператор кој има негативна референца. (9) За ситуациите од ставот (6) алинеи 1 и 2 на овој член предлогот за издавање негативна референца се содржи во извештајот за спроведена постапка. (10) За ситуациите од ставот (6) алинеи 3 и 4 на овој член предлогот за издавање негативна референца до одговорното лице на договорниот орган го поднесува лицето или организацискиот облик за јавни набавки. (11) За објавување негативна референца согласно со случаите од ставот (6) на овој член, договорниот орган одлучува со одлуката за избор или за поништување на постапката, а економскиот оператор има право на жалба во

жалбена постапка согласно со овој закон. (12) Негативната референца од ставот (7) на овој член договорниот орган ја објавува во рок од три работни дена од денот на конечната одлуката за избор или за поништување на постапката. (13) Врз основа на објавените негативни референци се креира листа на издадени негативни референци која е достапна на ЕСЈН. (14) По истекот на рокот утврден во ставот (7) на овој член објавената негативна референца автоматски се брише од листата на издадени негативни референци. (15) Банкарската гаранција треба да е со важност не помалку од денот на истекот на важноста на понудата. (16) Договорниот орган може, во исклучителни случаи кои не настанале по негова вина, да побара од понудувачите продолжување на периодот на важност на банкарската гаранција. (17) Банкарската гаранција им се враќа на понудувачите кои не се избрани за најповолни во рамките на периодот на нејзината важност. (18) Банкарската гаранцијата на понудувачот чија понуда е избрана за најповолна му се враќа откако ќе го потпише договорот за јавна набавка и ќе достави гаранција за квалитетно извршување, доколку истата се бара“.

Согласно член 109 на Законот за јавните набавки: „Евалуација на понудите (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се

согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите“.

Врз основа на член 166 став 7 од Законот за јавните набавки (7) Во случај на целосно усвојување на жалбата, договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци за постапката.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-1130/9
29.12.2020 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:
- Архива,
- „АРКОМ“ ДОО Скопје
- Општина Битола