

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „МАК АУТОСТАР“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда од 17.11.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.13368/2020 за набавка на стоки - Специјални комунални возило и останати возила (кипер, цистерни, метлачки) на договорниот орган ЈП Комунална хигиена Скопје, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 69^{-та} Седница одржана на ден 29.12.2020 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот МАК АУТОСТАР ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда од 17.11.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.13368/2020 за набавка на стоки - Специјални комунални возило и останати возила (кипер, цистерни, метлачки) на договорниот орган ЈП Комунална хигиена Скопје **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

3. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.13368/2020 за набавка на стоки – Специјални комунални возило и останати возила (кипер, цистерни, метлачки), за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка од 17.09.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки на 17.09.2020 година и во Службен весник на Република С. Македонија, како делива на 8 дела, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, со

спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават документ за регистрирана дејност, Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (5.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 22.10.2020 година, пристигнале вкупно 9 (девет) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 22.10.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што понудувачите кои поднеле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција. По завршувањето на е-аукцијата, врз основа на електронски генерираниот Извештај за текот на е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка од 16.11.2020 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда за Дел 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 8 да биде избрана понудата на економскиот оператор „КАРГОМАКС“ ДООЕЛ – Миладиновци Илинден, а за Дел 7 да биде избрана понудата на економскиот оператор „БРАКО“ ДОО – Велес. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда од 17.11.2020 година.

На 17.11.2020 година била извршена управна контрола од страна на Бирото за јавните набавки согласно член 172 став 3 од Законот за јавните набавки при што е констатирано во Записник од управна контрола заведен под број 17-1552/3 од 23.11.2020 година, дека договорниот орган направил одредени пропусти кои влијаат врз исходот при спроведување на предметната постапка. По однос на дополнителното образложение од договорниот орган, Бирото за јавни набавки донело Одлука за неприфаќање на дополнителното образложение бр.17-1552/6 од 27.11.2020 година. Државната комисија по однос на Одлуката за неприфаќање на дополнително образложение на договорниот орган за управна контрола број 17-1552/6 од 27.11.2020 година донесена по извршената управна контрола за отворената постапка по оглас бр.13368/2020 за набавка на стоки - Специјални комунални возило и останати возила (кипер, цистерни, метлачки) на договорниот орган ЈП Комунална хигиена Скопје, донесе решение со кое Одлуката се поништува, а дополнителното образложение на договорниот орган од 24.11.2020 година за извршената управна контрола за отворената постапка по оглас бр.13368/2020 за набавка на стоки - Специјални комунални возило и останати возила (кипер, цистерни, метлачки) на договорниот орган ЈП Комунална хигиена Скопје се прифаќа.

Незадоволен од донесената Одлуката за избор на најповолна понуда од 17.11.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „МАК АУТОСТАР“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Во жалбата жалителот наведува дека постапката на евалуација и избор на најповолна понуда во предметната постапка се незаконски. Договорниот орган во предметната постапка донел незаконска одлука за избор на најповолна понуда, од причина што жалителот неправилно бил исклучен од фазата на евалуација, а воедно и од можноста за понатамошен избор на најповолен понудувач понудата на жалителот била отфрлена како неприфатлива поради недоставување на податоци и документација во однос на подизведувачот. Наведеното било неосновано од причина што видно од понудата жалителот воопшто не користел подизведувач. Имено, жалителот во својата понуда не користел подизведувач, ниту пак навел податоци за било каков подизведувач, туку покрај понудата доставил и дополнителна документација, меѓу која и документација со цел користење на способност на друг субјект заради исполнување на условите за квалитативен избор во делот на техничката и професионалната способност. Согласно Законот за јавните набавки, како и тендерската документација дадена била можност жалителот заради исполнување на условите за квалитативен избор во делот на техничката и професионална способност да ја користи способноста на друг субјект. Жалителот тоа го сторил и до договорниот орган ги доставил сите потребни податоци и документи кои се однесуваат на субјектот чија што способност ја користел. Имено, жалителот доставил валиден доказ - договор дека субјектот чија што способност жалителот ја користел, ќе ги извел работите за кои поседува стручна способност и дека ќе му ги стави на располагање соодветните ресурси на жалителот, изјава дека опремата во целост ги задоволува спецификациите во тендерската документација, како и каталози и референтна листа дека субјектот ги исполнува сите услови за квалитативен избор. Договорниот орган бил должен тоа да го увиди и да утврди дека се работело за користење на способност на друг субјект со цел

исполнување на условите за квалитативен избор во однос на техничката способност и професионалната способност, но во никој случај за подизведувач и потоа со оглед дека во целост биле исполнети условите да спроведе евалуација на понудата. Доколку пак договорниот орган сметал дека било потребно жалителот да изврши одредено појаснување во однос на податоците и документацијата кое се однесувало на субјектот чија што способност жалителот ја користел, во тој случај тоа требало да го побара - можност која што била дадена согласно член 109 став 2 од Законот за јавните набавки, а не поради непостоечки причини да ја отфрла понудата. Произлегува дека, договорниот орган иако бил должен со оглед дека во целост биле исполнети условите, сепак не спровел постапка на евалуација на понудата доставена од жалителот. На овој начин договорниот орган ги повредил начелата на ефикасност, конкуренција, транспарентност, како и еднаков третман на економските оператори кои што договорниот орган бил должен да ги почитува при спроведувањето на јавните набавки. Жалителот го цитирал член 96 од Законот за јавните набавки и наведува дека истите одредби биле содржани и во тендерската документација и тоа од точка 1.8.13 до точка 1.8.18 од тендерската документација. Тоа значи дека, согласно член 96 од Законот за јавните набавки, како и согласно тендерската документација, дадена била можност на секој од економските оператори, вклучително и на жалителот, заради исполнување на условите за квалитативен избор во делот на економската и финансиската состојба и техничката или професионалната способност да ја користи способноста на други субјекти. Жалителот во предметната постапка го искористил ова право и одлучил заради исполнување на условите за квалитативен избор во делот на техничката и професионална способност да ја користи способноста на друг субјект. На оваа околност жалителот преку електронскиот систем за јавни набавки до договорниот орган ги доставил сите потребни податоци, како и документација кои што биле предвидени согласно Законот за јавните набавки, меѓу кои и: „- Понуда од жалителот; - Договор за деловно техничка соработка; - Изјава за усогласеност од субјектот – Bumer Makina; - Каталог за субјектот – Bumer Makina; - Референтна листа за субјектот – Bumer Makina; - Изјава за потврда на референтна листа од жалителот и - Опис/Изјава за техничка способност на жалителот.“. Имено, жалителот наведува дека ги исполнил условите согласно член 98 став 2 и став 3 од Законот за јавните набавки и доставил договор, како и Изјава од субјектот од кои било видно дека оние работи за кои што жалителот ја користел техничката и професионална способност на субјектот ќе биле изведени од субјектот, дека опремата во целост ќе ги задоволи бараните услови согласно техничката спецификација, како и дека од страна на субјектот на жалителот ќе му бидат ставени на располагање сите соодветни ресурси. Воедно, жалителот со цел докажување дека субјектот ги исполнува

потребните услови за квалитативен избор доставил каталог, референтна листа, како и изјава за потврда на референтна листа. Од истите произлегувало дека се работело за реномиран субјект, кој што имал долгогодишно искуство во техничката и професионална способност која ја користел жалителот. Истовремено, доставена била и изјава и за техничка способност на самиот жалител. И покрај приложените податоци и документација, договорниот орган со Известување од 09.12.2020 година неосновано ја отфрлил понудата на жалителот и тоа од причина што никаде не биле наведени податоците од членот 118 ставот 2, ниту пак биле доставени документи од кои можело да се види со кој бил склучен Договорот за деловно техничка соработка. Жалителот потенцира дека бараните податоци и документи биле ирелевантни за предметната постапка, односно не биле применливи од причина што видно од горенаведените податоци и документација, кои што биле доставени и при самото отворање на понудите, јасно било дека не се работело за подизведувач, туку за користење способност од друг субјект. Имено, видно од приложената документација јасно можело да се утврди дека жалителот ја користел способност на друг субјект заради исполнување на услови единствено за квалитативен избор во делот на техничката и професионална способност барана со тендерската документација и при тоа во целост биле запазени сите предвидени услови во член 96 од Законот за јавните набавки од причина што субјектот давал техничка и професионална поддршка на жалителот, субјектот ќе ги изведувал работите за кои се барала таквата способност, соодветните ресурси биле ставени на располагање, како и потврден бил фактот дека овој субјект ги исполнувал потребните услови за квалитативен избор. Во предметната постапка не се работело за доделување на дел од договорот за јавна набавка на друго лице што би било подизведувач, туку единствено за користење на техничка и професионална способност на друг субјект за исполнување на услови за квалитативен избор. Токму од тие причини законот правел разлика помеѓу овие два термини. Произлегувало дека, договорниот орган бил должен правилно да ја утврди фактичката состојба на начин што ќе утврдел дека се работело за користење на способност на друг субјект, а во никој случај на подизведувач и да извршел евалуација на понудата, а доколку пак сметал дека биле потребни и дополнително податоци и документација во однос на субјектот, во тој случај согласно член 109 став 2 за тоа требало да го извести жалителот. Жалителот нагласува дека договорниот орган тоа не го сторил, односно воопшто не биле побарани дополнителни појаснувања во однос на субјектот чија способност жалителот ја користел, туку напротив и покрај сите доставени податоци и документација, понудата незаконски била отфрлена. Воедно, договорниот орган во Известувањето како причина за отфрлање на понудата се повикал и на наводно Решение донесено од Државната комисија со бр.09-1079/7 од 03.12.2020 година. Повикувањето на

Решението како причина за отфрлање на понудата само го потврдувало незаконското постапување на договорниот орган од причина што Решение од Државната комисија не можело да биде основ за отфрлање на понуда со оглед дека основите за отфрлање на понуда биле предвидени и таксативно наведени единствено во Законот за јавните набавки. Воедно, со повикувањето на решение договорниот орган барал исполнување на услови од страна на жалителот кои што не биле предвидени во законот на кој што начин постапувал спротивно на законските одредби и вршел дискриминација на жалителот со наметнување на дополнителни услови. Повикувањето на решение како причина за отфрлање на понуда самото по себе претставувало доволен основ за усвојување на оваа жалба и поништување на предметната одлука. Воедно, жалителот не ни можел да се произнесе по однос на решението на кое што се повикал договорниот орган од причина што вакво решение заклучно до денот на поднесување на оваа жалба не било објавено од страна на Државната комисија, што само ги потврдувало неоснованите причини поради кои била отфрлена понудата од страна на жалителот. Дури и да било објавено истото било во целост ирелевантно и во никој случај не можело да биде основ за отфрлање на понуда. Јасно произлегувало дека договорниот орган не ги исполнил своите законски обврски предвидени во член 109 од Законот за јавните набавки од причина што не извршил евалуација на понудата доставена од страна на жалителот. Со оглед на се горенаведено, по увид во жалбените наводи, цитираните докази и списите на предметот, како и постапувајќи по службена должност, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја поништи обжалената Одлука, како и предметот да го врати на повторно постапување и одлучување пред договорниот орган, како и да го задолжи договорниот орган да му ги надомести на жалителот трошоците од жалбената постапка, вклучувајќи ги и адвокатските трошоци за состав на жалба. Воедно, жалителот побарал и одржување на усна расправа и поднел предлог за одредување на времена мерка со која ќе се спречи договорниот орган да ја спроведе Одлуката за избор на најповолна понуда донесена од Директорот на ЈП Комунална хигиена Скопје на ден 17.11.2020 година, од причина што со донесувањето на времена мерка не се нанесувала штета на договорниот орган, туку напротив се штител јавниот интерес, особено во услови на нарушени принципи од член 3 од Законот за јавните набавки според кои требало да се обезбеди ефикасност, конкуренција, транспарентност, како и еднаков третман на економските оператори.

Во одговорот на жалбата договорниот орган дава краток хронолошки приказ на постапката и наведува дека не ги прифаќа жалбените наводи на жалителот. Имено, во Договорот за деловно техничка соработка склучен

помеѓу жалителот и субјектот-фирмата од Р. Турција Bumer Makina, во членот 2 било наведено дека истиот се склучувал заради вградување на надградби на понудените специјални комунални возила и истото упатувало дека жалителот ќе го користи како подизведувач за реализација на договорот за еден дел од техничката спецификација, односно надградбите на понудените возила. Од приложениот Договор за деловно техничка соработка, комисијата увидела дека дел од договорот за јавна набавка би бил доделен на подизведувач, односно Bumer Makina кој би извршил вградување на надградбите на возилата, со што комисијата разграничила дека не станувало збор за користење на способност на друг субјект, бидејќи истите се однесувале само за исполнување на условите за квалитативен избор во однос на техничката и професионалната способност. Затоа понудата на жалителот била отфрлена согласно член 118 од Законот за јавните набавки. Горенаведеното било причина за исклучување на жалителот од понатамошна евалуација на понудите согласно член 109 точка 6 од Законот за јавните набавки. Тврдењата на жалителот дека истиот не користел подизведувач, туку способност од друг субјект согласно член 96 од Законот за јавните набавки, договорниот орган смета дека се неприфатливи и не се работело за примена на членот 96 поради тоа што во истиот член било наведено: „ Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка, заради исполнување на условите за квалитативен избор во делот на економската и финансиската состојба и техничката или професионалната способност да ја користи способноста на други субјекти, без оглед на правните врски помеѓу нив; - Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка да ја користи способноста на друг субјект за докажување на исполнетоста на условите за квалитативен избор во врска со образовните и стручните квалификации или релевантно стручно искуство само доколку другиот субјект ќе ги изведува работите или ќе ги обезбедува услугите за кои се бара таквата способност. - Ако економскиот оператор користи способност на друг субјект, тој е должен да ја докаже поддршката со валиден доказ дека тој субјект ќе му ги стави на располагање соодветните ресурси. - Договорниот орган проверува дали субјектот чија способност ја користи економскиот оператор ги исполнува потребните услови за квалитативен избор и дали постојат причини за негово исклучување.“. Тоа значело дека економскиот оператор кога ја подготвувал понудата за учество во конкретна постапка не морал сам да ги исполнува сите параметри со условите за квалитативен избор (и тоа се однесувало само на економската и финансиската состојба и техничката или професионалната способност) туку дека можело да ги користи ресурсите на друг субјект само во делот на членот 95 од Законот за јавните набавки, што не било случај во понудата на жалителот. Во тендерската документација на договорниот орган ЈП Комунална Хигиена - Скопје од условите за квалитативен избор се барало: „- Листа на главни испораки на

стоки во последните 3 (три) години, со вредности, датуми, купувачи (договорни органи или економски оператори), со обезбедување на најмалку 2 потврди за извршени испораки за 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 8 група и најмалку 1 потврда за извршени испораки за 7 група.“ Тоа значело дека користењето на способност од друг субјект односно примената на членот 96 од Законот за јавните набавки значело дека истиот можел да користи способност само за овие два услови за квалитативен избор, со тоа што доколку поддршката се однесувала и на делот од доказите од членот 95 став 8 од Законот за јавните набавки, тогаш практично субјектот кој дал поддршка станувал подизведувач и понудувачот требало да го има во предвид при подготовката на понудата. Во случај на примена на член 96 како и на примена на членот 118 од Законот за јавните набавки од субјектот се барало да достави докази дека не постојат причини за исклучување, односно му се утврдува способноста согласно член 88 од Законот за јавните набавки. За субјектот кој стоел во договорот за деловно техничка соработка, а такви докази од страна на жалителот не биле доставени. Во однос на наводите во жалбата дека Комисијата можела да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, во истиот член 109 став 2 било наведено и дека „Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања.“ Од тие причини Комисијата постапила подеднакво со сите економски оператори кои имале поднесено понуди во горенаведената постапка. Исто така, договорниот орган наведува дека не се согласувал со наводите на жалителот дека Решението од Државната комисија за жалби било причина за отфрлање на понудата поради тоа што истото било наведено само како појаснување на целата постапка, додека причините жалителот можел јасно да ги увиди и од известувањето за доделување на договор и од извештајот од спроведената постапка на кои истиот имал увид. Согласно се горенаведено, договорниот орган бара жалбата на жалителот да биде одбиена како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во Електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН) за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот МАК АУТОСТАР ДООЕЛ Скопје е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки ги смета за неосновани жалбените наводи според кои договорниот орган со отфрлањето на понудата на жалителот постапил спротивно на Законот за јавните набавки и

тендерската документација за предметната јавна набавка. Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека договорниот орган понудата на жалителот ја сметал за неприфатлива од причина што во понудата не се наведени податоците и не е доставена документацијата кои се однесуваат на подизведувач, спротивно на тврдењата на жалителот и приложениот договор за деловно техничка соработка склучен помеѓу жалителот и правното лице од Р. Турција според кој истиот се однесува на користење на способноста на други субјекти заради исполнување на условите за квалитативен избор во делот на техничката и професионалната способност. Во однос на горенаведеното, Државната комисија за жалби по јавни набавки смета дека договорниот орган во постапката на евалуација на понудата на жалителот требал да ги има предвид одредбите на член 118 став 1 според кој 1) понудувачот има можност, но не и обврска дел од договорот за јавна набавка да го додели на подизведувач, како и одредбите 96 на Законот за јавните набавки кои се однесуваат во кој дел е можно користење на способноста на други субјекти, и истиот имал можност да побара појаснување од понудувачот во врска со доставената документација, но дека во конкретниот случај понудата на жалителот останала неприфатлива од причина што кон истата не е доставена документација утврдена во член 96 став 4 на Законот за јавните набавки врз основа на која договорниот орган би можел да утврди дали субјектот чија способност ја користи економскиот оператор ги исполнува потребните услови за квалитативен избор и дали постојат причини за негово исклучување. Исто така, и во случај на користење на подизведувач, понудувачот е должен согласно член 118 став 2 на Законот за јавните набавки да достави документација за утврдување способност на предложениот подизведувач.

Во врска со жалбените наводи според кои доколку имал потреба за дополнителни податоци и документација во однос на понудата и доставената документација договорниот орган требал да постапи согласно член 109 став 2 на Законот за јавните набавки, Државната комисија за жалби по јавни набавки смета дека одредбите од наведениот член на Законот за јавните набавки даваат можност, но не и обврска за договорниот орган да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите за утврдување на способност.

Државната комисија не го прифати барањето за одржување на усна расправа, од причина што постојат доволно докази за одлучување по предметот.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „ (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат

понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворен постапка и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Врз основа на член 96 на Законот за јавните набавки (1) Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка, заради исполнување на условите за квалитативен избор во делот на економската и финансиската состојба и техничката или професионалната способност да ја користи способноста на други субјекти, без оглед на правните врски помеѓу нив. (2) Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка да ја користи способноста на друг субјект за докажување на исполнетоста на условите за квалитативен избор во врска со образовните и стручните квалификации или

релевантно стручно искуство само доколку другиот субјект ќе ги изведува работите или ќе ги обезбедува услугите за кои се бара таквата способност. (3) Ако економскиот оператор користи способност на друг субјект, тој е должен да ја докаже поддршката со валиден доказ дека тој субјект ќе му ги стави на располагање соодветните ресурси. (4) Договорниот орган проверува дали субјектот чија способност ја користи економскиот оператор ги исполнува потребните услови за квалитативен избор и дали постојат причини за негово исклучување. (5) Доколку економскиот оператор користи способност од друг субјект во однос на условите што се однесуваат на економската и финансиската состојба, договорниот орган може да побара економскиот оператор и субјектот кој дава поддршка да преземат солидарна одговорност за извршување на договорот. (6) Групата економски оператори може да ја користи способноста на членовите во групата или на други субјекти на начин утврден во ставовите (1), (2), (3), (4) и (5) на овој член. (7) Договорниот орган може, во случаите на јавна набавка на стоки кои вклучуваат услуги за нивно поставување или вградување, услуги и работи, да бара некои од клучните задачи да ги изврши понудувачот, а во случај на групна понуда, да ги извршат учесниците во оваа група.

Врз основа на член 109 на Законот за јавните набавки (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон

рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Врз основа на член 118 на Законот за јавните набавки (1) Понудувачот може дел од договорот за јавна набавка да додели на подизведувач. (2) Доколку понудувачот користи подизведувач при извршувањето на договорот за јавна набавка, во понудата: - ги наведува сите подизведувачи, како и секој дел од договорот за кој има намера да го додели на подизведувачи; - доставува контакт податоци за законските застапници на предложените подизведувачи; - доставува документација за утврдување способност на предложените подизведувачи и - доставува барање од подизведувачот за директно плаќање, доколку подизведувачот го бара тоа. (3) Носителот на набавката може, за време на извршувањето на договорот за јавна набавка, од договорниот орган да побара: - промена на подизведувачите за оној дел од договорот за јавна набавка кој претходно го отстапил на подизведувачи, - воведување еден или повеќе нови подизведувачи чиј вкупен удел не смее да надмине 30% од вредноста на договорот за јавна набавка без вклучен ДДВ, без оглед дали претходно отстапил дел од договорот на подизведувачи или не, - преземање на извршувањето на дел од договорот за јавна набавка кој претходно го дал на подизведувач. (4) Во случај на вклучување нови подизведувачи, носителот на набавката, заедно со барањето, ги обезбедува податоците и документите од ставот (2) на овој член. (5) Договорниот орган не смее да го одобри барањето на носителот на набавка: - во случаите од ставот (3) алинеи 1 и 2 на овој член, доколку носителот на набавката во постапката за јавна набавка ја користел способноста на подизведувачот кој го менува, а новиот подизведувач не ги исполнува истите услови или постојат причини за исклучување, - во случаите од ставот (3) алинеја 3 на овој член, ако носителот на набавка во постапката за јавна набавка ја користел способноста на подизведувачот за да ја докаже својата способност, а самиот носител на набавката не ги исполнува тие услови или ако тој дел од договорот е веќе извршен. (6) Договорниот орган може да го одбие предлогот за замена на подизведувач, односно вклучување нов подизведувач, доколку тоа може да влијае на непреченото изведување или завршување на работите. (7) За одбивањето на подизведувачот, договорниот орган го известува носителот на набавката во рок од десет дена од денот на

приемот на барањето. (8) Директното плаќање на подизведувачот е задолжително за договорниот орган и за носителот на набавката доколку подизведувачот побарал директно плаќање согласно со условите од овој закон, при што: - подизведувачот приложува согласност врз основа на која обврските на носителот на набавката ќе ги покрие договорниот орган, - носителот на набавката, во прилог на неговата фактура или временна ситуација, ги приложува фактурите или времените ситуации на подизведувачот кои претходно ги одобрил. (9) Доколку не е предвидено директно плаќање на подизведувачите, договорниот орган бара од носителот на набавката да му достави писмена изјава од подизведувачот, дека подизведувачот е исплатен за набавените стоки, обезбедените услуги или изведените работи, во рок од 60 дена од денот на исплаќање на фактурата од страна на договорниот орган на носителот на набавката.

Врз основа на член 141 став (1) од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член“.

Врз основа на член 143 на Законот за јавните набавки (1) Во отворената постапка, жалба се изјавува во рок од десет дена, додека во поедноставената отворена постапка и набавката од мала вредност во рок од пет дена, од денот на: 1. објавување на огласот за јавна набавка, во однос на содржината на огласот или тендерската документација; 2. објавување на известувањето за измени и дополнителни информации, во однос на содржината на измените и дополнителните информации; 3. отворање на понудите, во однос на пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација или 4. прием на одлуката за избор на најповолна понуда или за поништување, во однос на постапката на евалуација и избор на најповолна понуда, или за причините за поништување на постапката. (2) Жалителот кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (1) точките 1, 2 и 3 на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Имајќи го предвид горенаведеното, Државната комисија донесе одлука како во диспозитивот на ова решение.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-1129/7
29.12.2020 год.
Скопје

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:
- Архива,
- „МАК АУТОСТАР“ ДООЕЛ Скопје
- ЈП Комунална хигиена Скопје