

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „ВИД-КОМЕРЦ“ ДООЕЛ Штип, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-149/2 од 17.12.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 17478/2020 за набавка на стоки - ПРЕХРАМБЕНИ ПРОИЗВОДИ за 2021 на договорниот орган ЈОУДГ „БАМБИ,, М.Каменица, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (7) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 68^{-та} Седница одржана на ден 23.12.2020 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ВИД-КОМЕРЦ“ ДООЕЛ Штип, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-149/2 од 17.12.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 17478/2020 за набавка на стоки - ПРЕХРАМБЕНИ ПРОИЗВОДИ за 2021 на договорниот орган ЈОУДГ „БАМБИ,, М.Каменица, **СЕ УСВОЈУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-149/2 од 17.12.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 17478/2020 за набавка на стоки - ПРЕХРАМБЕНИ ПРОИЗВОДИ за 2021 на договорниот орган ЈОУДГ „БАМБИ,, М.Каменица **и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување.**

3. Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 6.150,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

4. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

5. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

6. Договорниот орган е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 17478/2020 за набавка на стоки - ПРЕХРАМБЕНИ ПРОИЗВОДИ за 2021, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка од 23.11.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, како делива постапка на 8 (осум) дела. Договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, со спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност.

До крајниот рок за поднесување на понудите 09.12.2020 година, пристигнале вкупно 8 (осум) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 11.12.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите. Врз основа на Извештајот од спроведената постапка од 17.12.2020 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда да биде избрана понудата за дел 1, 3, и 8 на Извор Комит Делчево, за дел 2 на ЃОРГИЕВИ ДООЕЛ с.Гарван Конче, за дел 4 на Кики ДООЕЛ Кочани, за дел 5 и 6 на ВИД-КОМЕРЦ“ ДООЕЛ Штип и за дел 7 на Ветеринар ДОО Гевгелија. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-149/2 од 17.12.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-149/2 од 17.12.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ВИД-КОМЕРЦ“ ДООЕЛ Штип.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Во жалбата жалителот наведува дека договорниот орган извршил несоодветна евалуација на пристигнатите понуди. Имено, според жалителот

понудувачот Извор Комит ЈТД експорт-импорт с.Вирче Делчево за дел 1 кондиторски производи ставка 1, 14, 39 и 48 во колона за производител имал наведено "СЕТ". "СЕТ" бил супермаркет во Штип и во други градови кој само тргувал со прехранбени производи, а не бил производител на истите. Понатаму жалителот навел дека понудувачот Извор Комит ЈТД експорт-импорт с.Вирче Делчево за дел 5 конзервирани производи исто така имал наведено во колона производител "СЕТ". Понудувачот Извор Комит ЈТД експорт-импорт с.Вирче Делчево за дел 6 земјоделски производи во колоната за производител имал наведено држава но не и реколта и точен производител како што се барало во колоната. Понудувачот Извор Комит ЈТД експорт-импорт с.Вирче Делчево за дел 3 масти и масла за ставка 2 исто така имал наведено "СЕТ". Воедно жалителот навел дека понудувачот Кики ДООЕЛ Кочани За дел 1 кондиторски производи ставка 22 Какао во прав, мин 20 % какао путер за производител имал наведено Свислион, производ кој содржел 10-12% какао путер. Понудувачот Кики ДООЕЛ Кочани За дел 1 кондиторски производи исто така за ставка 44 кафе арабика печено, мелено пак. до 500гр во колона производител имал наведено бренд ("БРАВО") наместо производител на производот, "БРАВО" бил бренд на производителот "РИО ДООЕЛ". Воедно жалителот навел дека понудувачот Кики ДООЕЛ Кочани за дел 6 Земјоделски производи за поголем дел од производите во колоната за производител имал наведено "откуп на земјоделски производи", а не бил наведен точен производител, реколта и држава. Понудувачот Кики ДООЕЛ Кочани за дел 3 масти и масла за ставка 3 имал наведено бренд "Кристал", а не производител како што се барало во колона, "Кристал" бил бренд на производителот "П.И. БЛАГОЈ ЃОРЕВ А.Д. ВЕЛЕС". Според горенаведеното, жалителот сметал дека била направена грешна евалуација на пристигнатите понуди и поради истото предлага Одлуката за избор на најповолна понуда од ЈОУДГ „БАМБИ,, М.Каменица“ по оглас бр.17478/2020 да биде укината и предметот да биде вратен на повторно разгледување и одлучување.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека жалбата за грешки во евалуацијата била целосно неоснована бидејќи комисијата ги ценела сите битни елементи во поднесените понуди, комисијата не ја бодирала/утврдувала веродостојноста на производителите и производителот не можел да биде мерило за квалитет во фазата на евалуација, за комисијата најбитно што се однесувало во делот на понудата биле наведените производи при набавката да соодвестуваат со тие што било наведено во Техничката спецификација (описот), во тендерската документација по класи и категории и точно било наведено во ТД и во огласот дека критериум за избор била најниска цена. Комисијата по затворањето на јавното отварање пристапила кон евалуација на пристигнатите понуди и сите 5 (пет) поднесени понуди меѓу кои

и на економскиот оператор ВИД КОМЕРЦ ДООЕЛ ШТИП и по побараните прифаќања на аритметички грешки доставиле согласности за аритметички грешки и дополнување на документи. Сите економски оператори биле прифатени со што жалбата во овој дел била целосно неоснована. По извршената евалуација на поднесените понуди комисијата ја закажала е-аукцијата и на истата уредно ги повикала сите 5 (пет) економски оператори кои поднеле понуди за дел 1- Кондиторски производи. Забелешките на жалителот за Понудата на Извор Комит Делчево за Дел-1-кондиторски производи за ставки 1, 14, 39 и 48 дека биле набавени од „СЕТ“ супермаркет како трговци а, не производители - само четири ставки од вкупно 58 било небитно да не се квалификува за е- аукција. Забелешката од страна на жалителот во однос на понудата на Понудувачот КИКИ дооел Кочани за Дел 1-Кондиторски производи дека не ги исполнувал условите за квалификација, само поради тоа што нудел какао во прав со масленост од (10- 12 %. место со 20%) и за кафето арабика наведувал производител „БРАВО“ а не „РИО ДООЕЛ“ чиј бренд било, било крајно небитно за да се исклучел за е-аукција. За дел 3-масти и масла се пријавиле 5 (пет) економски оператори согласно член 95 став 1 Комисијата констатирала дека сите Економски оператори ги исполнувале условите за квалификација за е-аукција согласно Записникот и Извештајот од постапката. Подносителот на жалбата има неоснована забелешка на КИКИ ДООЕЛ Кочани. Имено за маргаринот „Кристал“, навел производител КРИСТАЛ а. не „Благој Ѓорев,. Велес чиј бренд бил. Исто така за Дел 3-масти и масла Подносителот на Жалба имал забелешка на Извор Комит Делчево, бидејќи за ставка 2-маслиново масло дал производител СЕТ трговска фирма а не производител. Во Техничката спецификација договорниот орган навел дека бил даден описот за ставката и не било неопходно да се даде производителот, што не бил критериум за избор. За дел 5-замрзнати и конзервирани производи се пријавиле 5(пет) економски оператори согласно член 95 став 1 . Комисијата констатирала дека сите Економски оператори ги исполнувале условите за квалификација за кој дел бил избран согласно Записник, извештај и е-аукција, критериум и услови во тендерска документација токму Подносителот на Жалбата ВИД КОМЕРЦ ШТИП согласно член 112 став 4 од Законот за јавни набавки, а се жалел дека навел фирма трговец не производител, кој не бил критериум за избор и било факт дека подносителот на жалба имал интерес да го добие склучи Договорот за соодветниот дел што го добил, но по цени многу повисоки од реалните, односно да се исклучел принципот на еднаков пристап и конкуренција меѓу Економските оператори. За дел 6-земјоделски производи се пријавиле 5(пет) економски оператори согласно член 95 став 1 Комисијата констатирала дека сите Економски оператори ги исполнувале условите за квалификација за кој дел бил избран, согласно Записник, извештај и е-аукција, критериум и услови во тендерската документација токму Подносителот на

Жалбата ВИД КОМЕРЦ ШТИП согласно член 112 став 4 од Законот за јавни набавки а се жалел дека не навел реколта на производство, кое Договорниот орган го регулирал во Договорот и било факт дека Подносителот на жалбата имал интерес да го добие, склучи Договорот за соодветниот дел што го добил, но по цени многу повисоки од реалните, односно да се исклучи принципот на еднаков пристап и конкуренција. Договорниот орган навел дека Одговорното лице во врска со оглас бр. 17478/2020 а во согласност со ТД критериумот за доделување договор-НАЈНИСКА ЦЕНА, записникот и извештајот, е-аукцијата во поедноставена отворсна постапка, во овбој дел од постапката, на ден 17.12.2020 година донело Одлука за избор на најповолна понуда за јавна набвкаа на прехранбени производи за сите 8 (осум) дела во кои Подносителот на жалбата ВИД КОМЕРЦ ШТИП бил избран за најповолен за ДЕЛ 5 и за ДЕЛ 6 согласно член 112 став 4 од Законот за јавна набвака, чии понуди биле најповолни. Што се однесувало за делот од Жалбата во кој подносителот на жалбата по оглас бр. 17478/2020 истакнувал да биде укината Одлуката за избор на пајповолна понуда за деловите во кои ТОЈ конкурирал било неосновано бидејќи самиот Подносител на жалбага бил избраниот понудувач со најповолна понуда за ДЕЛ 5 И ДЕЛ 6 а тоа бил ВИД-КОМЕРЦ ДООЕЛ ШТИП, а за Дел 3 и Дел 1 забелешките на Подносителот на жалбата биле неосновани од причина што при вршето избор и евалуација се следеле условите и критериумот за избор од ТД-Најниска цена. Имено договорниот орган навел дека подносителот на жалбата тенденциозно субјективно барал без почитување на основните принципи при спроведчување на јавните набавки и склучување на договор:-еднаков пристап на сите ЕО.- конкурентност и - постигнување на реални цени на пазарот, да склучи договор за сите делови за кои поднел понуда. Договорниот орган барал од Државната комисија за жалби по јавни набавки да ги цени фактите изнесени во Одговорот на жалбата согласно со член 140 и член 160 став 1 точка 3 од ЗЈН и да ја одбие жалбата поради неоснованост.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите докази од предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот е „ВИД-КОМЕРЦ“ ДООЕЛ Штип е основана.

Од увидот во досието од спроведената постапка на ЕСЈН, Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбените наводи на жалителот, утврди дека се основани жалбените наводи на жалителот дека договорниот орган во постапката на евалуација постапил спротивно на Законот за јавните набавки.

Имено, основани се жалбените наводи дека договорниот орган во постапката на евалуација, постапил спротивно на член 109 од Законот за јавните набавки и евалуирал понуди кои не ги задоволувале минималните технички карактеристики, а истото жалителот го поткрепил со соодветни докази.

Воедно, Државната комисија, не го прифати одговорот на договорниот орган дека не било битно што било наведено во понудата, кога самиот договорен орган ги поставил техничките спецификации и барањата во понудата, а согласно тоа и економските оператори требале да ги достават своите понуди, а согласно образецот на понудата да достават точен „производител/реколта, држава, производител“ согласно за кој дел ја поднеле понудата, како и производи согласно барањата во техничката спецификација.

Со оглед на сè погоре наведено, Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбените наводи и по службена должност утврди постоење на пропусти при евалуација на понудите и одлучи да ја уважи жалбата и да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-149/2 од 17.12.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 17478/2020 за набавка на стоки - ПРЕХРАМБЕНИ ПРОИЗВОДИ за 2021 на договорниот орган ЈОУДГ „БАМБИ,, М.Каменица и предметот да го врати на повторно постапување и одлучување.

Државната комисија му укажува на договорниот орган дека е потребно да ги земе предвид ставовите дадени во ова решение, како и да ги почитува законските одредби и при повторна евалуација на понудите да ги земе во предвид само прифатливите понуди доставени согласно барањата кои самиот договорен орган ги поставил во тендерската документација.

Согласно со член 2 точка 11 од Законот за јавните набавки: 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон;“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги,

како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“

Согласно член 109 на Законот за јавните набавки Евалуација на понудите

- (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот.
- (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања.
- (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата.
- (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот.
- (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок.
- (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира.
- (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација.
- (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда.
- (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка.
- (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член.
- (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Согласно член 141 став (1) од Законот за јавните набавки: „(1) Во

жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член.

Со оглед на фактот што жалителот успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита ќе му бидат вратени, согласно со член 166 став (7) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр. 09-1128/5

23.12.2020 год.

С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „ВИД-КОМЕРЦ“ ДООЕЛ Штип
- ЈОУДГ „БАМБИ“, М.Каменица