

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „ТОБИ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-213/3 од 09.12.2020 година за дел 1, донесена по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.13516/2020 за набавка стоки - Набавки на стоки на резервни делови и поправка на товарни возила која завршува со склучување на рамковна спогодба со еден економски оператор на договорниот орган Јавно претпријатие за одржување и заштита на магистралните и регионалните патишта - Скопје ц.о., врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (7) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 69^{-та} Седница одржана на ден 29.12.2020 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1.Жалбата на жалителот „ТОБИ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-213/3 од 09.12.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.13516/2020 за набавка стоки - Набавки на стоки на резервни делови и поправка на товарни возила која завршува со склучување на рамковна спогодба со еден економски оператор на договорниот орган Јавно претпријатие за одржување и заштита на магистралните и регионалните патишта - Скопје ц.о., **СЕ УСВОЈУВА.**

2.СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-213/3 од 09.12.2020 година, **СЕ ПОНИШТУВА ПОСТАПКАТА**, по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.13516/2020 за набавка стоки - Набавки на стоки на резервни делови и поправка на товарни возила која завршува со склучување на рамковна спогодба со еден економски оператор на договорниот орган Јавно претпријатие за одржување и заштита на магистралните и регионалните патишта - Скопје ц.о.

3.Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 12.400,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

4. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

5. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

6. Договорниот орган е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.13516/2020 за набавка стоки - Набавки на стоки на резервни делови и поправка на товарни возила, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр. 03-213/1 од 17.09.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службениот весник на Р.С.М. Набавката била делива на десет дела, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената и квалитетот така што за критериумот цена се предвидени 60 бодови а за критериумот квалитет се предвидени 40 бодови и ќе заврши со спроведување на електронска аукција и со склучување на рамковна спогодба со еден економски оператор. Од понудувачите било побарано да достават Гаранција на понудата (02.00 %) и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (15.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите на 26.10.2020 година, пристигнале вкупно 2 (две) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр. 03-213/2. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите и врз основа од на Извештајот од спроведена постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог за поништување на постапката за деловите 7, 9 и 10 согласно член 114 став 1 алинеја 2 од Законот за јавни набавки т.е не е поднесена ниту една прифатлива понуда и за деловите 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 8 како најповолна понуда да се избере понудата на економскиот оператор Технокомерц АД Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-213/3 од 09.12.2020 година за дел 1.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-213/3 од 09.12.2020 година за дел 1, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ТОБИ“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Жалителот во жалбата наведува дека Договорниот орган сторил битна повреда на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка предвидена со член 141, став 2 точка 6 од ЗЈН, бидејќи тендерската документација не била во согласност со овој закон и довела до дискриминација на економските оператори и ограничување на пазарната конкуренција. Договорниот орган дефинирал технички спецификации кои упатувале на конкретно производство и трговска марка со што се фаворизирал определен економски оператор. Во техничката спецификација од тендерската документација се наведувале трговски марки (Mercedes, iveco) и притоа не биле содржани зборовите “или еквивалентно” предвидени во член 82, став 9, што било спротивно на одредбата од член 82, став 8 и став 9 од ЗЈН. Понатаму, договорниот орган во тендерската документација предвидел дека како критериум за доделување на договорот за јавна набавка била економски најповолната понуда оценета преку најдобриот однос помеѓу цената и квалитетот. За елементот цена биле утврдени вкупно 60 бодови. Во процесот на евалуација, цената на понудата ќе се пресметувала како вкупна цена без ДДВ, при што најмногу бодови ќе добиела понудата која имала најниска понудена цена, по формулата предвидена во тендерската документација. За елементот квалитет биле утврдени вкупно 40 бода, и се состоела од поделементи, со бодување како што било предвидено во тендерската документација. Притоа, има напомена дека: Елиминаторното барање било задолжително и претставувал основ за елиминација на понудата. Во продолжение на точката 2.1.2, наведено било дека: „со оглед на тоа дека конкретната постапка завршува со спроведување на електронска аукција, нема да се врши бодување на понудите, туку само рангирање на понудувачите според висината на понудените цени“. Ова било нејасно, неразбирливо и контрадикторно самото себе си и со тоа била сторена повреда на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка. Договорниот орган сторил битна повреда на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка предвидена со член 141, став 2 точка 6 од ЗЈН односно повредено било начелото за еднаквост и недискриминација на економските оператори

бидејќи Економскиот оператор Друштво за производство трговија и услуги ТОБИ ДООЕЛ Скопје, сега жалителот, не бил правилно бодуван согласно критериумите за доделување на договорот за јавна набавка – избор за најповолна понуда. Имено, истиот доставил доказ – договор за соработка со кој на жалителот му биле дадени на располагање технички и професионални ресурси, и тоа сервис на ул. Борис Трајковски 202Б во населба Кисела Вода во Скопје и сервис на ул. Новачки пат 18 во Битола. Истите не биле земени во предвид при бодирањето за елементот квалитет, иако Комисија на договорниот орган во извештајот за спроведената постапка во Прилог Е – користење способност од други субјекти и подизведувачи утврдил дека користи способност од други субјекти и утврдил дека способноста на други субјекти се користи во делот на техничката и професионалната способност, како и дека не постојат причини за исклучување на субјектот чија способност се користи, и дека субјектот чија способност се користи ги исполнува сите потребни услови за квалитативен избор. Во тендерската документација при направените измени, во делот за критериуми за доделување на договорот за јавна набавка – избор на најповолна понуда односно точка 2.2 наведено било секој понудувач морал да поседува или располага минимум еден сервисен центар. Сите економски оператори кои поседуваат или располагаат минимум еден сервисен центар ќе добиеле бодови, додека останатите со поголем број на сервисни центри ќе се бодирале соодветно како што било наведено во поделментот. Договорниот орган не земал во предвид дека на жалителот му биле на располагање два сервисни центри, погоре споменати во жалбата, следствено не биле правилно доделени бодови согласно тендерската документација, со што биле сторени битни повреди на законот во постапките за доделување на јавни набавки од член 141 став 2, точка 6 од ЗЈН. По спроведената е-аукција за предметната јавна набавка на резервни делови и поправка на товарни возила за Дел 1 – резервни делови, поправка и ремонт за МЕРЦЕДЕС (товарни и специјални возила) жалителот дал најниска понудена цена но не бил избран. Барањето за појаснување на невообичаено ниска цена не било доставено преку системот на ЕСЈН што било спротивно на член 31 од ЗЈН, како и точка 6.3 од тендерската документација од договорниот орган согласно која: „При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од барната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. Барањето од Комисијата за појаснување и одговорот се во електронска форма преку ЕСЈН – модул “Појаснување/дополнување на поднесени документи” и со тоа било прекршено

начелото на транспарентност од член 6 од ЗЈН. Од друга страна, жалителот имал доставено банкарска гаранција и имал потпишано изјава за сериозност на понуда, што претставувала гаранција за понудената цена. Како што било претходно наведено а било спротивно на член 31 од ЗЈН како и точка 6,3 од тендерската документација од договорниот орган, не било побарано официјално барање доставено преку системот на ЕСЈН, за појаснување на невообичаено ниска цена за економскиот оператор чија понуда била прифатена, односно доколку било побарано истото било сторено во интерна комуникација што било спротивно на законот со што било прекршено начелото за еднаквост и недискриминација на економските оператори, посебно што истиот процентуално повеќе ја имал намалено понудената цена од првично поднесената од жалителот. Во тендерската документација биле направени суштински измени во два наврати од страна на договорниот орган. Во ниту еден наврат на суштинска измена крајниот рок за доставување на понудите не бил променет. Согласно член 86, став 3 од ЗЈН: Со цел да им се овозможи на сите економски оператори да се запознаат со сите информации потребни за подготовка на понудите, крајниот рок за поднесување на понудите или на пријавите за учество се продолжувал пропорционално на сложеноста на измената или дополната на тендерската документација во последните осум дена од рокот за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно во последните шест дена кај поедноставената отворена постапка или четири дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. Произлегувало дека договорниот орган не ја применил одредбата од член 86, став 3 од ЗЈН кога крајниот рок за понесување на понудите не ги продолжил пропорционално на сложеноста на измената, посебно имајќи во предвид дека измени на тендерската документација имало 5 дена пред крајниот рок. Имено, крајниот рок бил на 26.10.2020 година, а направени биле суштински и битни измени, односно го изменил елиминаторното барање и начинот на избор на најповолен понудувач во тендерската документација како и 23 измени во техничката спецификација на ден 20.10.2020 година и на ден 21.10.2020 година, и покрај тоа, крајниот рок за доставување на понуди останал на 26.10.2020 година. Поради тоа, на Државната Комисија за жалби по јавни набавки и предлагаат жалбата на жалителот да ја усвои, и Одлуката за избор на најповолна понуда по Отворена постапка број 75-0/2020 (13516/2020) за делови од Одлука ДЕЛ 1 – Резервни делови, поправка и ремонт на МЕРЦЕДЕС (товарни и специјални возила), донесена од Јавно претпријатие за одржување и заштита на магистралните и регионални патишта – Скопје ц.о под број 03- 213/3 од 09.12.2020 година во Отворена постапка која се спроведувала преку ЕСЈН, по оглас за јавна набавка: Набавка на стоки на резервни делови и поправка на товарни возила – оглас број 13516/2020 објавен на ден 21.09.2020 година да ја поништи, односно да ја поништи постапката во тој дел, или истата да ја

прогласи за ништовна, како и да го задолжи државниот орган да ги надомести трошоците на жалбената постапка на жалителот.

Во одговорот на жалба договорниот орган наведува дека целосно неточни и неосновани биле жалбените наводи на жалителот дека договорниот орган дефинирал технички спецификации кои упатуваат на конкретно производство и трговска марка со што се фаворизирал одреден економски оператор. Овој жалбен навод бил целосно неточен и неоснован бидејќи техничката спецификација односно деловите кои се барале да се набават не упатувале на ниту еден производител ниту трговска марка а немаат ни каталошки броеви како би можеле да се упати на конкретен производител. Договорниот орган ги навел само типот на моторните возила за кои набавува делови а во ниту една ставка немал никакво упатување бидејќи возилата кои биле наведени со конкретен тип не се предмет на набавка а доколку не го наведат конкретниот тип на возила за кои набавуваат делови во тој случај сите заинтересирани економски оператори немало да имаат точни информации за тоа како да ги спремат своите понуди а од друга страна пак доколку не го наведат типот на возила за кои набавуваат резервни делови во тој случај ќе добиеле делови кои не им се потребни. Во техничката спецификација биле наведени само број на шасија и година на производство на возилото како и тип на возило за кој се набавуваат резервните делови. Со се што било горенаведено сметаат дека целосно бил неоснован жалбениот навод на жалителот. Од горенаведеното можело лесно да се утврди дека договорниот орган ја изработил тендерската документација во целост со сите неопходни елементи јасно, разбирливо во согласност со одредбите од Законот за јавните набавки. Договорниот орган приложува табела. Понатаму жалбениот навод на жалителот дека во тендерската документација било наведено дека било неразбирливо барањето: "Елиминаторното барање е задолжително и претставува основ за елиминација на понудата. Во продолжение на точката 2.1.2, наведено е дека: со оглед на тоа дека конкретната постапка завршува со спроведување на електронска аукција, нема да се врши бодување на понудите, туку само рангирање на понудувачите според висината на понудените цени." Ова барање во тендерската документација било сосема јасно и прецизно во согласност со критериумот на евалуација. Со ова објаснување договорниот орган имал наведено дека доколку не биде исполнето минималното барање од еден сервис дека тоа претставувал основ за елиминација на понудата. Додека останатото за кое забележувал жалителот било објаснување дека конкретната постапка завршувала со електронска аукција и дека ќе се вршело рангирање на понудувачите според висината на понудените цени. Воедно напоменуваат дека жалбените наводи кои се однесувале на содржината на изработената тендерска документација, дека истите биле задоцнети, а согласно член 143 став

2 од Законот за јавните набавки, жалителот кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од став (1) точките 1, 2 и 3 на овој член, немал право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот основ односно доколку жалителот сметал бил обврзан да изјави жалба и да ги запази роковите за изјавување на жалба по однос на тендерската документација а не да го пропуштат рокот. Но без оглед на горенаведеното договорниот орган дава образложени и точни наводи по однос на неоснованите наводи на жалителот. Во однос на наводите на жалителот дека документацијата на жалителот не била правилно бодувана согласно критериумите за доделување на договорот за јавна набавка – избор за најповолна понуда. Имено, според жалителот тој доставил доказ – договор за соработка со кој на жалителот му биле дадени на располагање технички и професионални ресурси, и тоа сервис на ул. Борис Трајковски 202Б во населба Кисела Вода во Скопје и сервис на ул. Новачки пат 18 во Битола. Истите не биле земени во предвид при бодирањето за елементот квалитет, иако Комисија на договорниот орган во извештајот за спроведената постапка во Прилог Е – користење способност од други субјекти и подизведувачи утврдила дека користи способност од други субјекти и утврдила дека способноста на други субјекти се користи во делот на техничката и професионалната способност, како и дека не постојат причини за исклучување на субјектот чија способност се користи, и дека субјектот чија способност се користи ги исполнува сите потребни услови за квалитативен избор. Исто така неосновани биле наводите на жалителот дека после завршувањето на електронската аукција појаснувањето за ниска цена дека не било испратено преку електронскиот систем за јавни набавки. Имено комисијата за јавни набавки од причина што цените после завршувањето на електронската аукција за дел 1 биле многу намалени побарала појаснување и од жалителот и од следниот рангиран понудувач согласно член 110 од Законот за јавни набавки. По доставениот одговор од страна на жалителот, договорниот орган заклучил дека Финансиската понуда на Е.О. за овој дел од јавна набавка, Д.О. да ја смета за неприфатлива, од причина што Д.О. побарал согласно член 110 од Законот за јавни набавки детално да ја објасни последната понудена цена по завршена електронска аукција за Невообичаено ниска цена каде што овој член од ЗЈН особено се однесува на: -економичност на производствениот процес, на обезбедувањето услуги или на начинот на градење, -избраните технички решенија или кои било други особено поволни услови кои понудувачот ги има на располагање за обезбедување на стоките или услугите или за изведувањето на работите, -оригиналноста на стоките, услугите или работите понудени од страна на понудувачот, -исполнувањето на обврските од членот 3 став (2) од овој закон, -исполнувањето на условите во поглед на подизведувачите и можноста понудувачот да користи државна помош. Одговорот на Е.О. за Невообичаено ниска цена не соодејствувал со погоре

наведените причини за невообичаено ниска цена и затоа комисијата за јавни набавки ја исклучила понудата на жалителот од фазата на избор на најповолен понудувач. Во однос на жалбените наводи на жалителот дека во тендерската документација биле направени суштински измени во два наврати од страна на договорниот орган. Во ниту еден наврат на суштинска измена крајниот рок за доставување на понудите не бил променет. Согласно член 86, став 3 од ЗЈН: „Со цел да им се овозможи на сите економски оператори да се запознаат со сите информации потребни за подготовка на понудите, крајниот рок за поднесување на понудите или на пријавите за учество се продолжува пропорционално на сложеноста на измената или дополната на тендерската документација во последните осум дена од рокот за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно во последните шест дена кај поедноставената отворена постапка или четири дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас“. Неточни биле наводите дека договорниот орган не ја применил одредбата согласно член 86 став 3 од ЗЈН, дотолку повеќе што жалителот во ниту еден момент додека траел огласот не побарал продолжување на крајниот рок на понудите согласно извршените измени. Договорниот орган проценил дека немало потреба од продолжување на крајниот рок на понудите по извршената измена на тендерската документација затоа што истата била во насока на зголемување на конкуренцијата односно во делот на избор на најповолна понуда овозможиле наместо само сопствен сервисен центар да се прифати и користење на способност од други субјекти. Во таа насока комисијата не барала дополнителни документи кои што би требало економските оператори да ги обезбедат и затоа не бил продолжен крајниот рок на отворање на понудите. Воедно напоменуваат дека жалбените наводи кои се однесуваат на содржината на изработената тендерска документација, дека истите биле задоцнети, а согласно член 143 став 2 од Законот за јавните набавки, жалителот кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од став (1) точките 1, 2 и 3 на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот основ односно доколку жалителот сметал бил обврзан да изјави жалба и да ги запази роковите за изјавување на жалба по однос на тендерската документација а не да го пропушта рокот. Но без оглед на горенаведеното договорниот орган дава образложени и точни наводи по однос на неоснованите наводи на жалителот. Неточни биле наводите на жалителот од причина што како договорен орган во насока на зголемување на конкуренцијата помеѓу економските оператори овозможиле доказите при докажување на условот економски најповолна понуда - Број на сопствени сервисни центри за поправка и сервисирање на товарни машини на територијата на Р.С.Македонија и ќе се бодирало на следниов начин, со измена на тендерската документација овозможиле секој оператор да може да достави

документација за сервисни центри и со користење на способност од други субјекти и подизведувачи. Во конкретниот случај двата наведени сервиси не биле земени во предвид од причина што жалителот немал доставено соодветен доказ –изнајмен или сопствен сервис туку имал само договор за деловно техничка соработка од причина што договорниот орган од доставените документи на жалителот неможел да утврди дека доставените договори се однесуваат на користење на сервисот на поддршката. Од горенаведените образложени причини а и видно од содржината на наводите во жалбата можело да се утврди дека биле паушални и неосновани. Од горенаведените образложени факти и докази неосновани и паушални биле наводите на жалителот а и од страна на надлежната Државната Комисија за жалби по јавни набавки ќе се утврдело дека изнесените наводи од страна на економскиот оператор биле неосновани во целост. Од горенаведеното јасно произлегувало дека наводите на економскиот оператор наведени во жалбата биле во целост неосновани.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „ТОБИ“ ДООЕЛ Скопје, се усвојува.

Државната комисија не ги прифати жалбените наводи во однос на евалуацијата на понудата на жалителот и согласно доказите од досието на постапката со увид на ЕСЈН утврди дека жалителот доставил доказ – договор за соработка со кој на жалителот му биле дадени на располагање технички и професионални ресурси, и тоа сервис на ул. Борис Трајковски 202Б во населба Кисела Вода во Скопје и сервис на ул. Новачки пат 18 во Битола. Сервисните центри од поддршката со право не биле земени во предвид при бодирањето за елементот квалитет, од причина што согласно член 95 став (1) од Законот за јавните набавки, Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка, заради исполнување на условите за квалитативен избор во делот на економската и финансиската состојба и техничката или професионалната способност да ја користи способноста на други субјекти, без оглед на правните врски помеѓу нив, но не и за Критериум за доделување на договорот за јавна набавка односно избор на најповолна понуда.

Државната комисија жалбените наводи кои се однесуваат на тендерската документација ги третираше како задоцнети. Согласно член 143 кај отворена постапка жалбата се изјавува во рок од десет дена, од денот на објавување на огласот за јавна набавка, во однос на содржината на огласот или

тендерската документација. Согласно став (2), жалителот кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (1) точките 1, 2 и 3 на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ. Државната комисија постапувајќи по службена должност утврди дека договорниот орган при изготвување на тендерската документација сторил битна повреда на член 141 став (2) точка 6 од Законот за јавните набавки. Имено, договорниот орган во техничката спецификација од тендерската документација наведувал трговски марки и притоа не биле содржани зборовите “или еквивалентно” предвидени во член 82, став 9, што било спротивно на одредбата од член 82, став 8 и став 9 од Законот за јавните набавки.

Исто така, Државната комисија утврди дека договорниот орган направил две суштествени измени на тендерската документација, но не постапил согласно член 81 став 5 и 6 од Законот за јавните набавки. Согласно член 81 став (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. Според став (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената отворена постапка и два дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. Имено, крајниот рок за поднесување на понудите бил на 26.10.2020 година, а направени биле суштински и битни измени, односно го изменил елиминаторното барање и начинот на избор на најповолен понудувач во тендерската документација како и 23 измени во техничката спецификација на ден 20.10.2020 година и на ден 21.10.2020 година, и покрај тоа, крајниот рок за доставување на понуди останал на 26.10.2020 година. Односно, од наведеното произлегува дека и покрај тоа што договорниот орган направил две измени во однос на тендерската документација, согласно горесцитираните одреби не го продолжил рокот за поднесување на понудите

Со оглед на тоа дека договорниот орган сторил битна повреда на член 141 став (2) точка 3 од Законот за јавните набавки, Државната комисија одлучи жалбата делумно да ја усвои, да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-213/3 од 09.12.2020 година, ја поништи постапака, по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.13516/2020 за набавка стоки - Набавки на стоки на резервни делови и поправка на товарни возила која завршува со склучување на рамковна спогодба со еден економски оператор на договорниот

орган Јавно претпријатие за одржување и заштита на магистралните и регионалните патишта - Скопје ц.о.. При евентуално спроведување на постапка со ист предмет на јавна набавка договорниот орган да ги има во предвид одредбите од Законот за јавните набавки.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „Тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „Тендерска документација (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката,

особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворена постапка и четири дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената отворена постапка и два дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“

Согласно со член 82 од Законот за јавните набавки: „(1) Предметот на набавка се опишува на јасен, недвосмислен, целосен и неутрален начин кој ќе обезбеди споредливост на понудите во поглед на условите и барањата утврдени од договорниот орган. (2) Описот на предметот на набавка содржи технички спецификации и ако е потребно, се дополнува со нацрти, проектна документација, цртежи, модели и слично. (3) Техничките спецификации се утврдуваат во тендерската документација. (4) Со техничките спецификации се

дефинираат потребните карактеристики на стоките, услугите или работите. Овие карактеристики може да се однесуваат и на одреден процес или метод на производство или обезбедување на бараните стоки, услуги или работи, или на одреден процес од друга фаза во нивниот животен век, дури и доколку таквите фактори не се составен дел од нивната материјална содржина, под услов карактеристиките да се поврзани со предметот на набавка како и да бидат сразмерни со вредноста и целите на набавката. (5) Кај набавките што ќе се користат од страна на физички лица, како од пошироката јавност така и од вработените на договорниот орган, договорниот орган при подготовка на техничките спецификации ги зема предвид критериумите за пристапност за лица со хендикеп или спецификациите ги составува според начелото на достапност за сите корисници, освен во соодветно оправдани случаи. (6) Техничките спецификации мора да им обезбедат на сите економски оператори еднаков пристап до постапката за јавна набавка и не смеат неоправдано да ја попречуваат пазарната конкуренција во јавните набавки. (7) Техничките спецификации може да се одредат на еден од следниве начини: а) во смисла на условите за извршување или функционални карактеристики, вклучувајќи услови за заштита на животната средина, под услов тие параметри да бидат опишани доволно прецизно за да им се овозможи на понудувачите точно да го разберат предметот на набавка и договорниот орган да изврши избор на најповолна понуда; б) со упатување, како правило, според следниов редослед: примена на македонски стандарди кои се во согласност со европските стандарди, европските технички одобрија, заедничките технички спецификации што се користат во Европската Унија, меѓународните стандарди или други технички упатувања воведени од страна на европски органи за стандардизација. Доколку истите не се пропишани, техничките спецификации се дефинираат со упатување кон македонските стандарди, националните технички одобрија или националните технички спецификации кои се однесуваат на користењето на стоките, идејното решение или изведувањето на работите. Секое упатување треба да биде проследено со зборовите: „или еквивалентно“; в) во однос на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став, со упатување на стандардите, техничките одобрувања, заедничките технички спецификации од точката б) на овој став, како можен начин на исполнување на карактеристиките или барањата за функционалност или г) со повикување на техничките спецификации од точката б) на овој став за одредени карактеристики и со повикување на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став за други карактеристики. (8) Договорниот орган не смее да дефинира технички спецификации кои упатуваат на конкретно производство, изведба, определен процес или трговски марки, патенти, видови или специфично потекло на стоки

со цел фаворизирање или елиминирање определени економски оператори или определени стоки. (9) По исклучок од ставот (8) на овој член, таквото упатување е дозволено само во исклучителен случај кога не е можно да се даде доволно прецизен опис на предметот на договорот за сите заинтересирани страни согласно со одредбите од овој член и треба да е придружено со зборовите „или еквивалентно“. (10) Кога договорниот орган ги утврдува техничките спецификации согласно со став (7) точка (а) на овој член, не смее да одбие понуда за стоки, услуги или работи која е во согласност со македонски стандард кој пак е во согласност со европски стандард, европско техничко одобрение, заедничка техничка спецификација што се користи во Европската унија, меѓународен стандард или технички референтни системи воспоставени од страна на европски тела за стандардизација, доколку спецификациите одредени во овој стандард, одобрение, заедничка техничка спецификација, меѓународен стандард или технички референтен систем се однесуваат на условите за извршување или функционални карактеристики, кои во постапката за јавна набавка ги одредил договорниот орган. (11) Понудувачот во својата понуда мора со сите соодветни средства, вклучувајќи ги и оние од членот 84 од овој закон, да докаже дека стоките, услугите или работите што се во согласност со стандардот ги исполнуваат условите за извршување или функционални карактеристики одредени од страна на договорниот орган “.

Согласно член 109 на Законот за јавните набавки: „Евалуација на понудите (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност

со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите“.

Согласно член 166 став 7 од Законот за јавните набавки: „(7) Во случај на целосно усвојување на жалбата, договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци за постапката.“.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр. 09-1127/5
29.12.2020 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „ТОБИ“ ДООЕЛ Скопје
- Јавно претпријатие за одржување и заштита на магистралните и регионалните патишта - Скопје ц.о.