

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ЛАТРОН СОЛУШНС“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-10203/24 од 09.12.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.14460/2020 за набавка на услуги - Дигитализација на печатена документација за Дигитална архива на договорниот орган Јавно претпријатие за државни патишта, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (7) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 69^{та} Седница одржана на ден 29.12.2020 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ЛАТРОН СОЛУШНС“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-10203/24 од 09.12.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.14460/2020 за набавка на услуги - Дигитализација на печатена документација за Дигитална архива на договорниот орган Јавно претпријатие за државни патишта **СЕ УСВОЈУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-10203/24 од 09.12.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.14460/2020 за набавка на услуги - Дигитализација на печатена документација за Дигитална архива на договорниот орган Јавно претпријатие за државни патишта **и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување на договорниот орган.**

3. Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 9.250,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

4. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

5. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

6. Договорниот орган е должен да постапи согласно со одлуката на

Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.14460/2020 за набавка на услуги – Дигитализација на печатена документација за Дигитална архива, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.02-10203/1 од 30.09.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки на 05.10.2020 година и во Службен весник на Република С. Македонија, како неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават документ за регистрирана дејност, Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (5.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 09.11.2020 година, пристигнале вкупно 2 (две) понуди од понудувачите „ЛАТРОН СОЛУШНС“ ДООЕЛ Скопје и „ИНТЕК СИСТЕМ“ ДОО Скопје, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.08-10203/17 од 09.11.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што изготвила Извештај од спроведената постапка бр.08-10203/22 од 09.12.2020 година, во кој Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда да биде избрана единствената прифатлива понуда на економскиот оператор „ИНТЕК СИСТЕМ“ ДОО Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-10203/24 од 09.12.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-10203/24 од 09.12.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ЛАТРОН СОЛУШНС“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем

за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Во жалбата жалителот наведува дека биле сторени битни повреди при евалуација на понудите, односно договорниот орган при евалуацијата на понудите направил пропусти кај економскиот оператор кој бил избран за најповолен понудувач, со што сторил суштествени повреди на Законот за јавните набавки. Согласно извршениот увид во извештајот за предметната набавка, жалителот смета дека економскиот оператор кој бил избран како најповолен понудувач за предметната набавка во својата понуда имал вклучено документи кои биле во спротивност со Законот за јавните набавки и поради тоа понудата била неприфатлива. Првенствено, економскиот оператор избран за најповолен понудувач при поднесувањето на понудата во утврдениот краен рок за поднесување на понудите ги доставил бараните документи за докажување на исполнувањето на бараните услови, вклучувајќи ги тука и документите за докажување на исполнувањето на бараните услови од страна на компанијата наведена како подизведувач. За сите овие доставени документи, договорниот орган проценил дека биле валидни и го навел истото во својот Извештај од спроведена постапка со архивски број 08-10203/22 од 09.12.2020 година. Според жалителот се поставувало прашањето на валидноста на овој Извештај, бидејќи во истиот било наведено дека Евидентен број на огласот за јавна набавка бил 14460/2020, додека пак во вид на постапката било наведено „Отворена постапка бр. 63/2020“, односно Извештајот се однесувал на две постапки, што само по себе било невозможно. Понатаму, не било јасно како договорниот орган ја прифатил како валидна „Изјава од економскиот оператор за подизведувач“, кога истата била во спротивност со член 118 став 2 од Законот за јавните набавки. Имено во изјавата, економскиот оператор избран како најповолен понудувач во оваа изјава, како дел на неговата понуда, го навел подизведувачот и делот на договорот кој имал намера да го додели на подизведувачот, меѓутоа не доставил контакт податоци за законските застапници на предложените подизведувачи, што впрочем било наведено и како барање во точка 1.8.2 во самата тендерска документација. Поради ова, понудата на економскиот оператор избран како најповолен понудувач била

неприфатлива. Понатаму, во документот „Izjava za neosuduvanost.pdf“, кој бил дел од понудата на економскиот оператор избран како најповолен понудувач, истиот навел датум на креирање на документот 09.11.2020, додека во електронскиот потпис чија цел била да заклучи и да ја потврди валидноста на документот, како и да оневозможи негово менување по електронското потпишување, стоел датум 06.11.2020. Сосема било нејасно како било можно документ кој бил креиран или менуван по нанесувањето на електронскиот потпис да се смета како валиден. Што било уште поважно, документот кој е еден основните делови на понудата, односно „Izjava za serioznost na ponudata.pdf“ бил исто така креиран на 09.11.2020, а бил валидиран со електронски потпис со датум од 06.11.2020. Сосема било нејасно како било можно документ кој бил креиран или менуван по нанесувањето на електронскиот потпис, а особено ако тој документ ја претставува Изјавата за сериозност на понудата, да се смета како валиден. И поради ова, понудата на економскиот оператор избран како најповолен била неприфатлива. Жалителот наведува дека и документот „Образец на ponuda.pdf“ кој ги прикажувал цените и податоците за понудувачите бил исто така креиран на 09.11.2020, а бил валидиран со електронски потпис со датум од 07.11.2020. Нејасно било како е можно документ кој бил креиран или менуван по нанесувањето на електронскиот потпис, а особено ако тој документ ја претставува Понудата за постапката, да се смета како валиден. И поради ова, понудата на економскиот оператор избран како најповолен била неприфатлива. Согласно горенаведеното, жалителот бара Државната комисија за жалби по јавни набавки да донесе решение со кое жалбата ќе се уважи, ќе се поништи одлуката за избор и постапката ќе се врати во фаза на повторна евалуација, како и да се задолжи договорниот орган да му ги надомести сторените трошоци во постапката.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека жалбените наводи биле целосно неосновани и паушални, најпрво оспорувајќи го Извештајот од спроведената постапка. Имено, во недостаток на аргументи со кои би го оспорил спроведувањето на постапката, жалителот паушално навел дека во Извештајот било наведено дека Евидентен број на огласот за јавна набавка бил 14460/2020, додека пак во вид на постапката било наведено „Отворена постапка бр.63/2020“ и притоа навел дека Извештајот се однесувал на две постапки, што само по себе било невозможно. Жалбениот навод бил во целост неоснован од причина што доколку се погледнел Извештајот во точка 3, јасно бил наведен евидентниот број на огласот кој се генерирал автоматски во моментот на објава на ЕСЈН и истиот бил единствен и непроменлив и точно означувал за која постапка се работи. Во точка 5 пак од извештајот стоело вид на постапка за јавна набавка: услуги - Отворена постапка бр. 63/2020 кој број

претставувал интересен број во Јавното претпријатие за државни патишта и се користел исклучиво од организациски причини кај договорниот орган. Ова во никој случај не значело дека се работело за две различни постапки, особено доколку се имало предвид дека истиот интересен број бил наведен на повеќе места, вклучително и во самата тендерска документација, каде пак во обрасците како напомена и појаснување било наведено дека бројот на огласот кој треба да се пополни од страна на заинтересираните економски оператори при поднесување на понудата е бројот кој се доделува при објава на огласот преку ЕСЈН од Бирото за јавни набавки, додека пак бројот на постапката е број кој е определен од страна на договорниот орган. Впрочем и самиот жалител при поднесување на понудата се повикал на бројот на оглас за конкретната постапка кој автоматски се генерира од ЕСЈН и ја поднел својата понуда за истиот оглас, што само ја потврдувало неоснованоста на жалбениот навод. Имајќи го предвид горенаведеното повеќе од јасно било дека жалбениот навод на жалителот бил во целост неоснован. Понатаму, жалителот ја оспорил Изјавата од економскиот оператор за подизведувач велејќи дека истата била во спротивност со член 118 став 2 од Законот за јавните набавки како и со барањето во точка 1.8.2 од тендерската документација од причина што во истата не биле наведени контакт податоци за законските застапници на предложениот подизведувач. И овој жалбен навод на жалителот бил во целост неоснован од причина што избраниот економски оператор во својата понуда имал доставено повеќе документи, во целост согласно барањата од член 118 став 2 од Законот за јавните набавки и точка 1.8.2 од тендерската документација, односно доставен бил договор за ангажирање на подизведувач, изјава за ангажман на подизведувач, изјава за согласност за учество во реализација на договорот како подизведувач која била дадена од страна на предложениот подизведувач, како и документацијата за докажување на способноста на подизведувачот каде меѓу другото било наведено и Името и презимето на законските застапници на подизведувачот, нивната адреса на живеење и ЕМБГ. Оттука јасно било дека жалбениот навод на жалителот во целост бил неоснован. Во следниот жалбен навод жалителот ја оспорил валидноста на Изјавата за неосудуваност, Изјавата за сериозност на понудата и Образецот на понуда на избраниот економски оператор притоа наведувајќи дека истите биле креирани или менувани по нанесувањето на електронскиот потпис. Најнапред треба да се напомене дека Комисијата за јавна набавка ги преземала документите од ЕСЈН онака како што биле прикачени и немала можност да врши било какви измени во нивната содржина или пак да брише и прикачува документи кои се однесуваат на понудите на економските оператори. При евалуација на понудите се вршело проверка на комплетноста на доставената документација, како и на валидноста на истата која се утврдувала преку нејзината содржина. Доколку се погледнела содржината на

оспорената документација од страна на жалителот, лесно може да се утврди дека документацијата во целост ги содржела сите барања и дека истата била валидна. Кога се работело пак за датумот кога била потпишана истата, комисијата во целост се водела од член 49 од Законот за електронски документи, електронска идентификација и доверливи услуги, според кој: „(1) Не може да се оспорува доказната сила на електронскиот потпис само затоа што е употребен во електронски облик или затоа што ги исполнува условите за квалификуван електронски потпис. (2) Квалификуваниот електронски потпис има иста правна и доказна сила како и своерачниот потпис.“. Поради горенаведеното имајќи предвид дека електронскиот потпис бил аплициран на документите на 06.11.2020 и на 07.11.2020 година, во извештајот од спроведената постапка биле наведени соодветните датуми на документите кога истите биле електронски потпишани и тој датум се сметал за датум на давање на изјавата. Со оглед на тоа што содржината на документите во целост била согласно законските барања, а електронскиот потпис имал иста правна и доказна сила како своерачниот потпис, комисијата за јавна набавка немала правен основ да ги отфрли документите како невалидни. Оттука, целосно биле неосновани тврдењата на жалителот поради што договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки предметната жалба да ја отфрли како неоснована.

Жалителот достави дополнување на жалбата, но истото е доставно по истекот на законскиот рок од 10 дена од денот на добивањето на известувањето за донесена Одлука за избор на најповолна понуда.

Договорниот орган достави дополнување на одговорот на жалбата, но истото е доставено по истекот на законскиот рок од 5 дена од приемот на жалбата.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во Електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН) за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот ЛАТРОН СОЛУШНС ДООЕЛ Скопје е основана.

Државната комисија за жалби по јавни набавки ги смета за основани жалбените наводи според кои договорниот орган во постапката на евалуација на понудите и донесената Одлука за избор на најповолен понудувач постапил спротивно на одредбите на Законот за јавните набавки и тендерската документација со што сторил битна повреда од член 141 став 2 точка 3, а во

врска со член 109 на Законот за јавните набавки. Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки со увид во ЕСЈН ги прифати жалбените наводи според кои договорниот орган нецелосно и неправилно ја утврдил фактичката состојба во врска со прифатливоста на поднесената понуда од страна на избраниот понудувач ИНТЕК СИСТЕМ ДОО Скопје иако доставената изјава од избраниот понудувач за подизведувач, не била во согласност со член 118 став 2 од Законот за јавните набавки и точка 1.8.2 од тендерската документација од причина што не биле доставени контакт податоци за законските застапници на предложените подизведувачи. Исто така, во врска со наведеното, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека избраниот најповолен понудувач доколку користел подизведувач требал согласно одредбите на член 118 став 2 од Законот за јавните набавки истото да го наведе во доставената понуда. Дополнително, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека постои неусогласеност во документацијата на избраниот најповолен понудувач имајќи ги предвид одредбите на член 118 на Законот за јавните набавки односно дека истиот доставил изјава од 09.11.2020 година за ангажиран подизведувач, додека пак наведениот подизведувач доставил изјава од 03.11.2020 година за техничка и професионална поддршка без притоа да наведе на кого се однесува поддршката.

Во врска со жалбените наводи според кои дел од доставените изјави на избраниот најповолен понудувач содржеле датум на креирање на документот по датумот на аплицираниот електронски потпис со што се доведувала во прашање нивната содржина и дадените податоци, Државната комисија за жалби по јавни набавки смета дека договорниот орган не ја утврдил целосно фактичката состојба имајќи ги предвид одредбите од член 109 став 2 на Законот за јавните набавки.

Во однос на жалбените наводи според кои во Извештајот за спроведената постапка кај евидентен број на огласот за јавна набавка е наведено 14460/2020, додека пак во делот вид на постапката е наведено „Отворена постапка бр. 63/2020“, со што според жалителот Извештајот се однесувал на две постапки, што само по себе е спротивно на законот, Државната комисија за жалби по јавни набавки со увидот во ЕСЈН во документацијата кој се однесува на предметната јавна набавка, утврди дека договорниот орган дал појаснувања во врска со наведените броеви, но смета дека договорниот орган тргнувајќи од внатрешните организациски причини непотребно ја оптоварил тендерката документација со податоци кои не се однесуваат на економските оператори во врска со предметната јавна набавка.

Имајќи го предвид горенаведеното, Државната комисија одлучи да ја

уважи жалбата, да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-10203/24 од 09.12.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.14460/2020 за набавка на услуги - Дигитализација на печатена документација за Дигитална архива на договорниот орган Јавно претпријатие за државни патишта и предметот да го врати на повторно постапување и одлучување на договорниот орган.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „ (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со

начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворен постапка и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Врз основа на член 95 на Законот за јавните набавки (1) Економските оператори доставуваат единствен документ за докажување на способноста и/или потврди, изјави и други документи наведени во овој член, како доказ дека: - не постојат причини за исклучување утврдени во членот 88 од овој

закон, - се исполнети условите за квалитативен избор во согласност со членовите 90, 91 и 92 од овој закон и - се исполнети стандардите за системи на квалитет и/или стандардите за управување со животната средина во согласност со членовите 93 и 94 од овој закон. (2) Договорниот орган нема да бара други докази за докажување на способноста освен доказите од овој член и членовите 93 и 94 од овој закон. (3) Во случај на користење на капацитетот на други субјекти, економскиот оператор е должен да докаже со валиден доказ дека ќе ги има на располагање потребните ресурси за извршување на договорот. (4) Како документи дека не постојат причини за исклучување од членот 88 од овој закон, договорниот орган ги прифаќа следниве документи: а) во врска со членот 88 став (1) од овој закон, изјава на економскиот оператор или единствен документ за докажување на способноста; б) во врска со членот 88 став (2) од овој закон, потврда издадена од надлежен орган во Република Македонија или од друга земја во која е регистриран економскиот оператор или единствен документ за докажување на способноста; в) во врска со членот 88 став (3) од овој закон, извод од листата на негативни референци која договорниот орган ја обезбедува од ЕСЈН. (5) Ако земјата во која е регистриран економскиот оператор не ги издава документите од ставот (4) на овој член, или ако тие не ги опфаќаат сите случаи од членот 88 на овој закон, договорниот орган прифаќа изјава што економскиот оператор ја заверува кај надлежен орган. (6) Документите од членот 88 ставови (1) и (2) на овој закон не смее да бидат постари од шест месеци од крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество. (7) Како доказ за економската и финансиската состојба на економските оператори, договорниот орган може да побара еден или повеќе од следниве документи: а) соодветни изводи од банки; б) доказ за релевантно осигурување за надомест при професионален ризик; в) извештај за билансот на состојба издаден од надлежен орган, односно ревидиран биланс на состојба или извадоци од извештајот за билансот на состојба, во случаи кога објавување на билансот на состојба е пропишано со закон во земјата каде што економскиот оператор е регистриран и г) извод од целокупниот приход на претпријатието (податок од билансот на успех издаден од надлежен орган, односно ревидиран биланс на успех) и онаму каде што се бара, изјава за приходот во областа која се покрива со договорот за јавна набавка и тоа најмногу за последните три финансиски години за кои се расположливи ваквите информации во зависност од датумот на кој претпријатието е основано или започнало со работа и во зависност од достапноста на таквите информации. (8) Во постапките за јавни набавки, техничката и професионалната способност на економскиот оператор може да се докаже на еден или на повеќе од следниве начини: а) со листа на главни испораки на стоки или извршени услуги во последните три години, со вредности, датуми, купувачи (договорни органи или економски оператори), со обезбедување

потврда за извршени испораки или извршени услуги. Со цел да се обезбеди соодветно ниво на конкуренција, договорниот орган може, доколку е тоа неопходно, да ги земе предвид доказите за соодветните испораки на стоки или извршени услуги пред повеќе од три години, што го наведува во тендерската документација; б) со листа на работи извршени во последните пет години, со приложување потврда за задоволителна изведба на најважните работи. Со цел да се обезбеди соодветно ниво на конкуренција, договорниот орган може, доколку е тоа неопходно, да ги земе предвид доказите за изведени работи пред повеќе од пет години, што го наведува во тендерската документација; в) со опис на техничкиот персонал и техничките органи кои ќе учествуваат во извршувањето на јавната набавка, особено на оние кои се одговорни за контролата на квалитетот, а во случај на јавна набавка на работи, оние што ќе бидат вклучени во изведување на работите, без оглед на тоа дали се вработени во економскиот оператор или не; г) со опис на техничките услови и мерки кои економскиот оператор ги користи за да обезбеди квалитет како и со опис на своите капацитети за развој и истражување; д) со наведување на системот за управување и следење на синџирот за снабдување, кој економскиот оператор ќе може да го примени при извршување на договорот; е) во случај кога се набавуваат сложени стоки или услуги, или во исклучителни случаи за посебни намени, со проверка на производствените капацитети или ако е потребно и на капацитетите за проучување и истражување, како и на мерките за контрола на квалитетот, која ја спроведува договорниот орган или во негово име надлежен орган во земјата на основање; е) со образовните и професионални квалификации на давателот на услуги или на изведувачот на работи или на неговиот менаџерски кадар, под услов тие да не се евалуираат како критериум за избор на најповолна понуда; ж) со наведување на мерките за управување со животната средина кои економскиот оператор ќе може да ги користи во извршувањето на договорот; з) со изјава за просечниот годишен број на вработени кај давателот на услуги или изведувач на работи и за бројот на неговиот раководен кадар во последните три години; с) со изјава за инструментите, постројките или техничката опрема, која давателот на услугите или изведувачот на работите ја има на располагање за извршување на договорот; и) со наведување на делот од јавната набавка, кој економскиот оператор има намера го отстапи на подизведувач и ј) во однос на стоките што треба да се набават: - мостри, опис и/или фотографии на производи кои се предмет на испорака, а чија веродостојност економскиот оператор е должен да ја потврди доколку тоа го побара договорниот орган и - сертификати и извештаи издадени од надлежни тела за контрола за квалитет со признаена компетентност, а кои ја тестираат погодноста на производите што јасно била утврдена со упатувањата кон спецификациите и стандардите.

Врз основа на член 96 на Законот за јавните набавки (1) Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка, заради исполнување на условите за квалитативен избор во делот на економската и финансиската состојба и техничката или професионалната способност да ја користи способноста на други субјекти, без оглед на правните врски помеѓу нив. (2) Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка да ја користи способноста на друг субјект за докажување на исполнетоста на условите за квалитативен избор во врска со образовните и стручните квалификации или релевантно стручно искуство само доколку другиот субјект ќе ги изведува работите или ќе ги обезбедува услугите за кои се бара таквата способност. (3) Ако економскиот оператор користи способност на друг субјект, тој е должен да ја докаже поддршката со валиден доказ дека тој субјект ќе му ги стави на располагање соодветните ресурси. (4) Договорниот орган проверува дали субјектот чија способност ја користи економскиот оператор ги исполнува потребните услови за квалитативен избор и дали постојат причини за негово исклучување. (5) Доколку економскиот оператор користи способност од друг субјект во однос на условите што се однесуваат на економската и финансиската состојба, договорниот орган може да побара економскиот оператор и субјектот кој дава поддршка да преземат солидарна одговорност за извршување на договорот. (6) Групата економски оператори може да ја користи способноста на членовите во групата или на други субјекти на начин утврден во ставовите (1), (2), (3), (4) и (5) на овој член. (7) Договорниот орган може, во случаите на јавна набавка на стоки кои вклучуваат услуги за нивно поставување или вградување, услуги и работи, да бара некои од клучните задачи да ги изврши понудувачот, а во случај на групна понуда, да ги извршат учесниците во оваа група.

Согласно член 109 на Законот за јавните набавки (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата

може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Врз основа на член 118 на Законот за јавните набавки (1) Понудувачот може дел од договорот за јавна набавка да додели на подизведувач. (2) Доколку понудувачот користи подизведувач при извршувањето на договорот за јавна набавка, во понудата: - ги наведува сите подизведувачи, како и секој дел од договорот за кој има намера да го додели на подизведувачи; - доставува контакт податоци за законските застапници на предложените подизведувачи; - доставува документација за утврдување способност на предложените подизведувачи и - доставува барање од подизведувачот за директно плаќање, доколку подизведувачот го бара тоа. (3) Носителот на набавката може, за време на извршувањето на договорот за јавна набавка, од договорниот орган да побара: - промена на подизведувачите за оној дел од договорот за јавна набавка кој претходно го отстапил на подизведувачи, - воведување еден или повеќе нови подизведувачи чиј вкупен удел не смее да надмине 30% од вредноста на договорот за јавна набавка без вклучен ДДВ, без оглед дали претходно отстапил дел од договорот на подизведувачи или не, - преземање на извршувањето на дел од договорот за јавна набавка кој претходно го дал на подизведувач. (4) Во случај на вклучување нови подизведувачи, носителот на набавката, заедно со барањето, ги обезбедува податоците и документите од ставот (2) на овој член. (5) Договорниот орган не смее да го одобри барањето на носителот на набавка: - во случаите од ставот (3) алинеи 1 и 2 на овој член, доколку носителот на набавката во постапката за јавна набавка ја користел способноста на подизведувачот кој го менува, а новиот подизведувач не ги исполнува истите услови или постојат причини за исклучување, - во случаите од ставот (3) алинеја 3 на овој член, ако носителот на набавка во постапката за

јавна набавка ја користел способноста на подизведувачот за да ја докаже својата способност, а самиот носител на набавката не ги исполнува тие услови или ако тој дел од договорот е веќе извршен. (6) Договорниот орган може да го одбие предлогот за замена на подизведувач, односно вклучување нов подизведувач, доколку тоа може да влијае на непреченото изведување или завршување на работите. (7) За одбивањето на подизведувачот, договорниот орган го известува носителот на набавката во рок од десет дена од денот на приемот на барањето. (8) Директното плаќање на подизведувачот е задолжително за договорниот орган и за носителот на набавката доколку подизведувачот побарал директно плаќање согласно со условите од овој закон, при што: - подизведувачот приложува согласност врз основа на која обврските на носителот на набавката ќе ги покрие договорниот орган, - носителот на набавката, во прилог на неговата фактура или временна ситуација, ги приложува фактурите или времените ситуации на подизведувачот кои претходно ги одобрил. (9) Доколку не е предвидено директно плаќање на подизведувачите, договорниот орган бара од носителот на набавката да му достави писмена изјава од подизведувачот, дека подизведувачот е исплатен за набавените стоки, обезбедените услуги или изведените работи, во рок од 60 дена од денот на исплаќање на фактурата од страна на договорниот орган на носителот на набавката.

Врз основа на член 141 став 1 и 2 точка 3 на Законот за јавните набавки (1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член. (2) Битни повреди на Законот во смисла на ставот (1) на овој член се: 3. кандидатот или понудувачот морал да биде исклучен од постапката за јавна набавка бидејќи постојат причини за негово исклучување.

Врз основа на член 143 на Законот за јавните набавки (1) Во отворената постапка, жалба се изјавува во рок од десет дена, додека во поедноставената отворена постапка и набавката од мала вредност во рок од пет дена, од денот на: 1. објавување на огласот за јавна набавка, во однос на содржината на огласот или тендерската документација; 2. објавување на известувањето за измени и дополнителни информации, во однос на содржината на измените и дополнителните информации; 3. отворање на понудите, во однос на пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација или 4. прием на одлуката за избор на најповолна понуда или за поништување, во однос на постапката на евалуација и избор на најповолна понуда, или за причините за поништување на постапката. (2) Жалителот кој

пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (1) точките 1, 2 и 3 на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ.

Врз основа на член 166 став 7 од Законот за јавните набавки (7) Во случај на целосно усвојување на жалбата, договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци за постапката.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-1126/14
29.12.2020 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „ЛАТРОН СОЛУШНС“ ДООЕЛ Скопје
- Јавно претпријатие за државни патишта