

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „СТЕНТОН ГРАДБА“ ДОО Битола, изјавена против Одлуката за поништување на постапка бр. 09-11144/1 од 10.12.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.08768/2020 за набавка работи - реконструкција на пумпни станици во селата Љубаништа и Трпејца и замена на пумпи во пумпна станица Метропол (Втора изменета објава за Дел 1 Монтирање на нови пумпи во пумпна станица Метропол) на договорниот орган Општина Охрид, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (7) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 68<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 23.12.2020 година донесе:

## РЕШЕНИЕ

**1. Жалбата** на жалителот „СТЕНТОН ГРАДБА“ ДОО Битола, изјавена против Одлуката за поништување на постапка бр. 09-11144/1 од 10.12.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.08768/2020 за набавка работи - реконструкција на пумпни станици во селата Љубаништа и Трпејца и замена на пумпи во пумпна станица Метропол (Втора изменета објава за Дел 1 Монтирање на нови пумпи во пумпна станица Метропол) на договорниот орган Општина Охрид **СЕ УСВОЈУВА.**

**2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката** за поништување на постапка бр. 09-11144/1 од 10.12.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.08768/2020 за набавка работи - реконструкција на пумпни станици во селата Љубаништа и Трпејца и замена на пумпи во пумпна станица Метропол (Втора изменета објава за Дел 1 Монтирање на нови пумпи во пумпна станица Метропол) на договорниот орган Општина Охрид **и предметот се враќа на повторно одлучување на договорниот орган.**

**3. Се задолжува** договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 12.340,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

**4. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е**

**конечно по извршената достава.**

**5. Сите странки се должни** да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

**6. Договорниот орган е должен** да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

### ***Образложение***

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.08768/2020 за набавка на набавка работи - реконструкција на пумпни станици во селата Љубаништа и Трпејца и замена на пумпи во пумпна станица Метропол (Втора изменета објава за Дел 1 Монтирање на нови пумпи во пумпна станица Метропол), за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр. 09-15487/1 од 14.11.2019 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службениот весник на Република Македонија. Набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (5.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 02.07.2020 година, пристигнале вкупно 2 (две) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите заведен под број 12-5716/1. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите. Врз основа на конечното бодување и рангирање на понудите, врз основа на Извештајот од спроведена постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог како најповолна понуда да биде избрана понудата на „МЗТ Пумпи“ АД Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 09-6173/1 од 21.07.2020 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 09-6173/1 од 21.07.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „СТЕНТОН ГРАДБА“ ДОО Битола.

Постапувајќи по жалбата, на 45-та Седница одржана на ден 11.08.2020, Државната комисија за жалби по јавни набавки донесе Решение бр. 09-721/5 од 11.08.2020 година, со кое ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 09-6173/1 од 21.07.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.08768/2020 за набавка работи - Реконструкција на пумпни станици во селата Љубаништа и Трпејца и замена на пумпи во пумпна станица Метропол (Втора изменета објава за Дел 1 Монтирање на нови пумпи во пумпна станица Метропол) на договорниот орган Општина Охрид и го врати предметот на повторно постапување и одлучување.

Врз основа на Решението бр.09-721/5 од 11.08.2020 година, Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила повторна проверка на комплетноста и валидноста на понудите и изготвила повторен Извештај од спроведената постапка од 01.09.2020 година. Врз основа на Извештајот од спроведената постапка од 01.09.2020 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за поништување на постапката согласно член 114 став 1 алинеја 4 бидејќи понудувачите понудиле цени и услови за извршување на договорот за јавна набавка кои се понеповолни од реалните на пазарот. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за поништување постапката бр. 09-7722/1 од 04.09.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлука за поништување постапката бр. 09-7722/1 од 04.09.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „СТЕНТОН ГРАДБА“ ДОО Битола.

Постапувајќи по жалбата, на 51-та Седница одржана на ден 23.09.2020, Државната комисија за жалби по јавни набавки донесе Решение бр. 09-829/13 од 23.09.2020 година, со кое ја поништи Одлуката за поништување на постапката бр. 09-7722/1 од 04.09.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.08768/2020 за набавка работи -Реконструкција на пумпни станици во селата Љубаништа и Трпејца и замена на пумпи во пумпна станица Метропол (Втора изменета објава за Дел 1 Монтирање на нови пумпи во пумпна станица Метропол) на договорниот орган Општина Охрид и го врати предметот на повторно одлучување.

Врз основа на Решението бр. 09-829/13 од 23.09.2020 година, Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила повторна проверка на комплетноста и валидноста на понудите и изготвила повторен Извештај од спроведената постапка од 22.10.2020 година. Врз основа на Извештајот од спроведената постапка од 22.10.2020 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за поништување на постапката согласно член 114 став 1 алинеја 4 бидејќи понудувачите понудиле цени и услови за извршување на договорот за јавна набавка кои се понеповолни од реалните на пазарот. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за поништување постапката бр. 09-9406/1 од 22.10.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлука за поништување постапката бр.09-9406/1 од 22.10.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „СТЕНТОН ГРАДБА“ ДОО Битола.

Постапувајќи по жалбата, на 60-та Седница одржана на ден 11.11.2020, Државната комисија за жалби по јавни набавки донесе Решение бр. 09-978/5 од 11.11.2020 година, со кое ја поништи Одлуката за поништување на постапката бр.09-9406/1 од 22.10.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.08768/2020 за набавка работи - Реконструкција на пумпни станици во селата Љубаништа и Трпејца и замена на пумпи во пумпна станица Метропол (Втора изменета објава за Дел 1 Монтирање на нови пумпи во пумпна станица Метропол) на договорниот орган Општина Охрид и предметот го врати на повторно одлучување.

Врз основа на Решението бр. 09-978/5 од 11.11.2020 година, Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила повторна проверка на комплетноста и валидноста на понудите и изготвила повторен Извештај од спроведената постапка од 10.12.2020 година. Врз основа на Извештајот од спроведената постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог за поништување на постапката согласно член 114 став 1 алинеја 4 бидејќи понудувачите понудиле цени и услови за извршување на договорот за јавна набавка кои се понеповолни од реалните на пазарот. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за поништување постапката бр. 09-11144/1 од 10.12.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлука за поништување постапката бр. 09-11144/1 од 10.12.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „СТЕНТОН ГРАДБА“ ДОО Битола.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е основана.***

Жалителот во жалбата по кратката хронологија на постапката наведува дека договорниот орган воопшто не спровел повторно постапување и одлучување, како што му било наложено согласно напатствијата дадени од страна на Државната комисија за жалби по јавни набавки со Решение бр. 09-978/5 од 11.11.2020 година и со тоа направил грубо повредување на Законот за јавни набавки, поконкретно на членот 160 став 5 и став 6 според кој: „(5) Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија и (6) Договорниот орган е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката“. Имено, според жалителот договорниот орган, наместо да спроведе повторно постапување и одлучување и да изврши правилна и законита евалуација, истиот повторно сосема неосновано одлучил да ја поништи постапката со образложение дека понудувачите понудиле цени и услови за извршување на договорот за јавна набавка, кои се понеповолни од реалните на пазарот. Од вака донесената Одлука, за жалителот повеќе од очигледно било дека договорниот орган не го испочитувал Решението донесено од страна на Државната комисија и не само што не ги исправил грешките од претходно спроведените постапки, туку и со повторното одлучување по четврт пат, погрешно ја утврдил фактичката состојба и повторно грубо го повредил законот. Жалителот се прашува како и зошто договорниот орган дури во оваа фаза од постапката се одлучил да прави анализа на пазарот и зошто истиот, таквата анализа не ја направил пред да поднесе апликација до Агенцијата за финансиска поддршка во земјоделството и руралниот развој и пред да ги обезбеди наменските средства. Средствата кои се добивале по основ на грантови преку различни мерки, вклучително и Мерката 321 - Развој на јавна инфраструктура во рурални средини, инвестиции во водоснабдителни и канализациони системи во населени места во рурални

средини, преку која општина Охрид ги обезбедила средствата, биле наменски средства и истите можеле да се искористат исклучиво за потребата за која биле побарани. Согласно овој факт, според жалителот злоупотреба на ваквите средства би настанала ако истите се искористеле за нешто што не биле наменети. Жалителот надоврзувајќи се на претходно поднесените жалби, повторно и во оваа жалба наведува дека договорниот орган ги имал обезбедено потребните средства, а понудата на жалителот била во рамките на тие обезбедени средства. Жалителот појаснува дека договорниот орган овие средства ги обезбедил преку Мерката 321. Средствата од оваа Мерка биле наменети за развој на јавна инфраструктура во рурални средини, инвестиции во водоснабдителни и канализациони системи во населени места во рурални средини, а во конкретниот случај за Реконструкција на пумпните станици Метропол, Трпејца и Љубаништа. Висината на одобриениот износ на финансиски средства од страна на Агенцијата по однос на оваа мерка изнесувала 20.000.000,00 денари, а 1.218.120,00 денари за реконструкција на пумпните станици, Општина Охрид обезбедила од сопствени средства. Покрај тоа обврска на Општина Охрид како апликант била да обезбеди финансиски средства и за ДДВ во висина од 18 % од инвестицијата. Според жалителот вкупната вредност на оваа инвестиција изнесувала 25.037.381,00 денари. Понатаму жалителот истакнува дека Општина Охрид своеволно направила поделба на оваа набавка во лотови и притоа потпишала договор со МЗТ Пумпи АД - Скопје за лот 2 и Лот 3 во вкупна вредност од 4.440.340,00 денари со вклучен ДДВ. Според жалителот кога ќе се направи компарација со обезбедените средства од Агенцијата за финансиска поддршка во земјоделството и руралниот развој, без притоа да се направи кофинансирање со сопствени средства, општина Охрид имала на располагање од мерката 321 вкупно 15.559.660,00 денари кои потребно било да ги искористат за лот 1 - монтирање на нови пумпи во пумпна станица Метропол. Како потврда на ова тврдење (поткрепено со конкретни докази) бил и фактот во Решението со бр. 09-829/13 од 25.09.2020 година во кое Државната комисија за жалби по јавни набавки на страна 8 од Решението децидно имала наведено дека: „Државната комисија утврди дека понудата на жалителот била во рамките на обезбедените средства согласно Одлука за јавна набавка бр. 09-15487/1 од 14.11.2019 година, кој договорниот орган ја објавил во конкретната постапка на ЕСЈН и истата изнесува 25.037.372 денари.“ За жалителот нејасно било како Комисијата за јавни набавки извршила истражување на пазарот и утврдила дека нивните понудени цени биле понеповолни од реалните на пазарот кога понудата на жалителот била во рамките на обезбедените средства согласно Одлука за јавна набавка бр. 09-15487/1 од 14.11.2019 година, која договорниот орган ја објавил во конкретната постапка на ЕСЈН и истата изнесувала 25.037.372 денари. Жалителот наведува дека износот од 9.500.000,00 денари без вклучен

ДДВ како проценета вредност на постапката, на кој се повикувал договорниот орган во одговорот на жалба 12-9572/1 од 30.10.2020 година, бил истиот за кој жалителот укажал дека е постигнат по пат на фаворизирање и дозволување од страна на договорниот орган, во постапката да учествуваат економски оператори кои не ги исполнуваат техничките спецификации, што довело до неоправдано намалување на проценетата вредност и доколку се анализира целосниот тек на настаните ќе се утврдело дека договорниот орган не го почитувал Законот за јавните набавки. Поради се погоре изнесено жалителот смета дека оваа спорна предметна набавка долго се провлекувала без притоа да била донесена законска одлука од договорниот орган, па следствено на тоа биле обесправени и предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалба во целост и да биде поништена Одлуката за поништување на постапката број 09-11144/1 од 10.12.2020 година како и договорниот орган да биде задолжен, на жалителот, да му ги надомести трошоците на постапката во целост.

Договорниот орган во одговорот на жалба наведува дека во целост постапил по напатствијата и забелешките дадени од Државната комисија за жалби по јавни набавки. Постапувајќи по решението бр.09-978/5 од 11.11.2020 година извршил повторна евалуација, го исклучил од понатамошната постапка МЗТ Пумпи АД Скопје со што единствен понудувач кој ги исполнува условите во техничката спецификација бил Стентон Градба ДОО Битола. Со оглед дека не биле исполнети условите за одржување на електронска аукција комисијата констатирала дека првобитно понудената цена од Стентон Градба ДОО која била конечна на износ од 14.160.000.000,00 без вклучен ДДВ била значително повисока од проценетата вредноста на набавката објавена во огласот и согласно член 114 став 1 точка 4 од Законот за јавни набавки, била донесена Одлука за поништување на постапката. Во однос на жалбениот навод на дека му било нејасно како Комисијата за јавни набавки извршила истражување на пазарот и утврдила дека понудените цени се понеповолни од реалните на пазарот, договорниот орган истакнува дека самиот факт што во огласот јасно било укажано дека проценетата вредност на набавката била 9.500.000,00 без вклучен ДДВ и фактот што во првично одржаната аукција, која била поништена со одлука на Државната комисија била постигната цена на износ од 9.093,370,64, а жалителот имал цена од 9.153.370,64 укажувала на нереалноста и неусогласеноста на износот кој што го понудил Стентон Градба ДОО Битола со реалните услови. Договорниот орган истакнува дека понудената пумпа во целост одговарала со техничките податоци на пумпата истакната во каталогот на Wilo и идентична на марката Wilo со ознака k147. Според каталогската вредност цената на наведените 3 пумпи изнесувала 2.900.000,00 денари вкупно. Подетални информации за карактеристиките на пумпата и нејзината

идентичност со понудената договорниот орган наведува дека можеле да се согледаат од прилог 1 во жалбата како и од официјалниот каталог на Wilo. Комисијата извршила дополнителна анализа на пазарот за хидрауличните делови и фитинзи врз основа на споредба на понудата од Стентон Градба со официјалните ценовници на фирмата АРМЕКС и достапните договори во системот за јавни набавки, како и со понудените цени на економските оператори во оваа постапка кој за овој вид материјали во целост ги исполнувале условите. Договорниот орган констатирал состојба слична како кај понудената пумпа односно цените во понудата на Стентон Градба биле повисоки од достапните цени на пазарот. Поради специфичноста на електро материјалите потребни за функција на пумпата и неможноста за обезбедување на компаративни податоци за споредба на цената договорниот орган наведува дека Комисијата одлучила за делот од електриката согласно техничката спецификација од огласот да побара понуда од локален економски оператор специјализиран за овој вид работи-ИЦС Системи Сервис. Добиената понуда по висина на износот, значително отстапувала од понудата на Стентон Градба. Според договорниот орган неточен бил фактот наведен од жалителот дека неговата понуда била многу пониска од предвидените 25.037.372,00 денари. Имено, неспорно било дека биле предвидени 25.037.372,00 за набавка на 3 (три) пумпи, а не само за пумпата која била предмет на овој оглас. Договорниот орган истакнува дека било точно дека предвидените средства биле наменски и истите не можеле да бидат искористени за друга намена и Општина Охрид немала намера да го стори истото. Исто така, договорниот орган истакнува дека проценетата вредност за деловите 2 и 3 била 8.221.802,00 денари со вклучен ДДВ, додека Општина Охрид склучила договор со МЗТ Пумпи на 4.440.340,00 денари за наведените делови. Обезбедените средства, договорниот орган наведува дека не морале по секоја цена во целост да бидат искористени. Исто така, договорниот орган појаснува дека жалителот морал да знае дека општината од Агенцијата за рурален развој ќе добиела средства во износ на склучен договор, а не врз основа на донесено решение. Од изнесеното произлегувало дека економичноста на набавката на општина Охрид влијаела врз ефикасноста на расходите во државниот буџет што претставувало едно од основните начела при спроведување на постапките за јавни набавки. За забелешката на оформување на делови на набавката, договорниот орган истакнува дека истата била извршена во целост согласно одредбите наведени во член 78 од Законот за јавни набавки, истите биле формирани согласно својствата на набавката, намената, местото и времето на извршување, а пред се земајќи ја можноста за пристап до набавката на помалите и средните претпријатија. Во однос на проценетата вредност договорниот орган наведува дека жалителот како понудувач на два пати и во првиот оглас наменет за оваа набавка поништен со решение од Државната комисија и во вториот оглас кој е



предмет на жалба преку е-аукција понудил цени односно ја коригирал својата првична понуда за околу 35 % од цената која преку жалбени барања настојувал да ја добие со што самиот потврдил дека пазарната вредност на пумпата која ја нуди била далеку пониска и не соодветсвувала со пазарните цени со што и самиот бил контрадикторен во ставовите кои ги изнесувал во своите жалбени барања. Согласно погоренаведеното, договорниот орган и предлага на Државната комисија да ја одбие жалбата поради неоснованост.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во Електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН) за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „СТЕНТОН ГРАДБА“ ДОО Битола е основана.

Државната комисија за жалби по јавни набавки ги смета за основани жалбените наводи според кои договорниот орган при повторното постапување не ја утврдил целосно фактичката состојба и одлучил да ја поништи постапката со образложение дека понудувачите понудиле цени и услови за извршување на договорот за јавна набавка, кои се понеповолни од реалните на пазарот со што постапил спротивно на одредбите на Законот за јавните набавки. Имено, врз основа на увидот во ЕСЈН и доказите кон одговорот на жалбата Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека извршеното истражување на пазарот од страна на договорниот орган за предметната јавна набавка, врз основа на кое договорниот орган сметал дека понудата на жалителот е со понеповолна цена од реалните на пазарот, е нецелосно и од истото не може да се потврди констатацијата на договорниот орган за понудени понеповолни цени од доставената понуда на жалителот. Во врска со наведеното, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека истражувањето договорниот орган во ЕСЈН го спровел само за дел од ставките не и за целата понуда, при што како доказ приложил дел од понудата на МЗТ Пумпи АД Скопје кој во предметната постапка имал неприфатлива понуда, доставениот ценовник на фирмата АРМЕКС кој се однесува на хидрауличните делови и фитинзи имајќи предвид не е на македонски јазик не е наведена ниту валутата на дадените цени, како и дека во доставената понуда за ставките ИЦС Системи Сервис не е наведен вкупниот износ, со што договорниот орган не постапил согласно одредбите на Законот за јавни набавки.

Воедно, Државната комисија за жалби по јавни набавки не утврди дека во предметната постапка за јавна набавка договорниот орган ги имал предвид

и одредбите од член 105 на Законот за јавните набавки и тендерската документација во врска со одредбата на наведениот закон.

Имајќи го предвид горенаведеното, Државната комисија одлучи да ја уважи жалбата, да ја поништи Одлуката за поништување на постапка бр. 09-11144/1 од 10.12.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.08768/2020 за набавка работи - реконструкција на пумпни станици во селата Љубаништа и Трпејца и замена на пумпи во пумпна станица Метропол (Втора изменета објава за Дел 1 Монтирање на нови пумпи во пумпна станица Метропол) на договорниот орган Општина Охрид и предметот да го врати на повторно одлучување на договорниот орган.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот

на Република Македонија.“

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „ (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворен постапка и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од

интелектуална сопственост.“.

Врз основа на член 105 став 1, 2 и 3 од Законот за јавните набавки (1) Понудувачот ја изготвува понудата во согласност со тендерската документација. (2) Понудата е обврзувачка за целиот период на важност што го утврдил договорниот орган. (3) Договорниот орган може, во исклучителни случаи кои не настанале по негова вина, да побара од понудувачите продолжување на периодот на важност на понудите.

Врз основа на член 141 став 1 и 2 точка 3 на Законот за јавните набавки (1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член.

Врз основа на член 143 на Законот за јавните набавки (1) Во отворената постапка, жалба се изјавува во рок од десет дена, додека во поедноставената отворена постапка и набавката од мала вредност во рок од пет дена, од денот на: 1. објавување на огласот за јавна набавка, во однос на содржината на огласот или тендерската документација; 2. објавување на известувањето за измени и дополнителни информации, во однос на содржината на измените и дополнителните информации; 3. отворање на понудите, во однос на пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација или 4. прием на одлуката за избор на најповолна понуда или за поништување, во однос на постапката на евалуација и избор на најповолна понуда, или за причините за поништување на постапката. (2) Жалителот кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (1) точките 1, 2 и 3 на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ.

Врз основа на член 160 став 5 и 6 на Законот за јавните набавки (5) Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија. (6) Договорниот орган е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Врз основа на член 166 став 7 од Законот за јавните набавки (7) Во случај на целосно усвојување на жалбата, договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци за постапката.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.09-1119/7  
23.12.2020 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Кирил Каранфилов**

Доставено до:  
- Архива,  
- „СТЕНТОН ГРАДБА“ ДОО Битола  
- Општина Охрид