

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „2СС“ ДООЕЛ Кичево, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.09-4440/21 од 07.12.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.15818/2020 за набавка услуги - Обезбедување на имот и лица во училиштата и градинките на територија на Општина Центар на договорниот орган Општина Центар, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (7) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 68<sup>та</sup> Седница одржана на ден 23.12.2020 година донесе:

## РЕШЕНИЕ

**1.Жалбата** на жалителот „2СС“ ДООЕЛ Кичево, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.09-4440/21 од 07.12.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.15818/2020 за набавка услуги - Обезбедување на имот и лица во училиштата и градинките на територија на Општина Центар на договорниот орган Општина Центар, **СЕ УСВОЈУВА.**

**2.СЕ ПОНИШТУВА** Одлуката за избор на најповолна понуда бр.09-4440/21 од 07.12.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.15818/2020 за набавка услуги - Обезбедување на имот и лица во училиштата и градинките на територија на Општина Центар на договорниот орган Општина Центар **и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување.**

**3.Се задолжува** договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 6.150,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

**4. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

**5. Сите странки** се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

**6. Договорниот орган** е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната

комисија во одлуката.

### ***Образложение***

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.15818/2020 за набавка услуги - Обезбедување на имот и лица во училиштата и градинките на територија на Општина Центар, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.09-4440/2 од 26.10.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службениот весник на Р.С.М. Набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (10.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите на 10.11.2020 година, пристигнале вкупно 4 (четири) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.22-4440/8 од 10.11.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што понудувачите кои доставиле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција. По спроведувањето на е-аукцијата, врз основа од Извештајот од текот на е-аукцијата како и врз основа на Извештајот од спроведена постапка бр.22-4440/19 од 04.12.2020 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор ИСГ БРАНИТЕЛ МАКЕДОНИЈА ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.09-4440/21 од 07.12.2020 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда бр.09-4440/21 од 07.12.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „2СС“ ДООЕЛ Кичево.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е основана.***

Во жалбата жалителот наведува дека договорниот орган сторил пропусти при евалуацијата на понудите. Имено, договорниот орган, погрешно утврдил или пропуштил да утврди дека сега избраниот понудувач ги исполнува во целост барањата од тендерската документација кои се однесуваат на техничка и професионална способност по однос на барана опрема и персонал, од причина што како доказ за барана опрема избраниот понудувач доставил невалидни сообраќајни дозволи, односно сообраќајни дозволи за нерегистрирани возила, а како доказ за персонал доставил невалидни документи за докажување на користењето на способност од друг субјект. Имено, договорниот орган, погрешно утврдил или пропуштил да утврди дека сега избраниот понудувач не ги исполнувал барањата од тендерската документација кои се однесуваат на техничка и професионална способност, по однос на персонал, искажани во точка 4.6.2 од тендерската документација, од причина што согласно доставените документи од страна на сега избраниот понудувач може да се утврди дека истиот по однос на користење на способност од друг субјект предвидени во точка 4.6.5 и точка 4.7.2 од тендерската документација и приложените докази за персонал од страна на избраниот понудувач, истиот не ги исполнувал условите за утврдување на техничка и професионална способност предвидени во точка 2.6.1 и 2.6.2 од тендерската документација, поточно солидарната одговорност не може да биде превземена со Договор за договор за техничка поддршка. Покрај тоа што не е возможно превземање на солидарна одговорност со Договор за техничка поддршка, жалителот воочил и дека вака доставениот Договор од формално правна природа бил невалиден, бидејќи истиот содржи нејасни и контрадикторни податоци во однос на давател на услуга и корисник на услуга. Согласно горенаведеното, договорниот орган сторил повреда на член 109 став 1, член 109 став 6 од Законот за јавните набавки. Со тоа сторена била и битна повреда на член 141 став 2 алинеја 3 од Законот за јавните набавки. Поради горенаведеното жалителот смета дека во оваа постапка биле сторени повеќе повреди кои можеле да влијаат на исходот од постапката и смета дека на ваков начин договорниот орган целосно неправилно ја утврдил фактичката состојба по однос на евалуацијата на понудите и изборот на најповолна понуда. Жалителот утврдил дека договорниот орган, погрешно утврдил или пропуштил да утврди дека сега избраниот понудувач не ги исполнувал во целост барањата од тендерската документација кои се однесуваат на техничка и професионална способност во точка 4.6.1 од тендерската документација, по

однос на потребна опрема кои гласат: „Од опремата која ќе биде потребна за реализација на предметот на набавката и кој треба да биде на располагање за целовреметраење на договорот за јавна набавка, економскиот оператор треба да располага со: - да поседува минимум 5 (пет) патролни возила во сопственост на понудувачот“. Овој услов наведен во тендерската документација и огласот за јавна набавка е предвидено да се докажува со доставување на следните документи: „копија од сообраќајни дозволи за минимум 5 (пет) патролни возила во сопственост на понудувачот“. Имено, од страна на сега избраниот понудувач по однос на исполнување на барањата од техничка и професионална способност биле доставени следните документи: Изјава за техничка опрема и копии од сообраќајни дозволи. По увидот во горенаведените документи, жалителот констатирал дека сега избраниот најповолен понудувач не доставил валидни докази -сообраќајни дозволи за минимум 5 патролни возила, од причина што во три од доставените сообраќајни дозволи може да се констатира дека се работи за нерегистрирани возила. Поточно, од увидот во сообраќајната дозвола за возилото со регистарски ознаки SK-0065-AI може да се утврди дека истото е со важност до 28.07.2020 година, сообраќајната дозвола за возилото со регистарски ознаки SK-0665-AJ може да се утврди дека е со важност до 28.07.2020 година, како и сообраќајната дозвола за возилото со регистарски ознаки SK-540-RA е со важност до 12.04.2020 година. Со ваквото постапување, договорниот орган постапил спротивно на член 109 став 1 и 6 од Законот за јавни набавки, кога погрешно утврдил дека сега избраниот понудувач од аспект на неговата техничка и професионална способност ги исполнува бараните услови предвидени во тендерската документација. Исто така, жалителот смета дека на ваков начин сторена била битна повреда предвидена во член 141 став 2 алинеја 3 од Законот за јавни набавки, односно иако постоеле причини за исклучување од постапката за јавна набавка на сега избраниот понудувач, договорниот орган незаконски го евалуирал за прифатлив и избрал за најповолен понудувач. Жалителот утврдил дека договорниот орган погрешно утврдил или пропуштил да утврди дека сега избраниот понудувач не ги исполнувал барањата од тендерската документација кои се однесуваат на техничка и професионална способност, во точка 4.6.1 од тендерската документација, по однос на персонал кои гласат „Од персоналот кој ќе биде вклучен во набавката и кој треба да биде на располагање за целовреметраење на договорот за јавна набавка, економскиот оператор треба да располага со: најмалку 50 вработени или ангажирани лица кои поседуваат соодветни лиценци и легитимации за физичко обезбедување издадена од Комора на Република Македонија за обезбедување на лица и имот; , а се докажуваат со: „за докажување на Персоналот на економскиот оператор: „-листа од Агенција за вработување на Република Северна Македонија не постара од 30 дена од денот утврден како краен рок за

доставување на понуди, Договор за дело, Договор за ангажман или друг вид на доказ со кој се докажува исполнувањето на бараниот услов за минималниот број лица потребни во делот Персонал, опис на техничкиот персонал и техничките органи кои ќе учествуваат во извршувањето на јавната набавка, особено на оние кои се одговорни за контролата на квалитетот, соодветни лиценци и легитимации.“. Дополнително, во точка 4.6.5 од тендерската документација предвидено е следното „Доколку економскиот оператор користи способност од друг субјект во однос на условите што се однесуваат на Техничката и професионална способност, субјектот кој дава поддршка се обврзува да преземе солидарна одговорност за извршување на договорот, за вредноста на делот за кој ја дава поддршката.“, а додека во точка 4.7.2 предвидено е следното „Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка да ја користи способноста на друг субјект за докажување на исполнетоста на условите за квалитативен избор во врска со образовните и стручните квалификации или релевантно стручно искуство само доколку другиот субјект ќе ги обезбедува услугите за кои се бара таквата способност.“. Со увидот во документите на сега избраниот понудувач може да се утврди дека истиот во предметната постапка за јавна набавка во делот на техничка и професионална способност, по однос на персонал самостојно не ги исполнувал барањата на договорниот орган, па од тие причини доставил Договор за деловна техничка соработка со Друштвото ЕКОТ ГАРД Скопје и Изјава - список на вработени за Друштвото ЕКОТ ГАРД Скопје. Од горенаведените барања и доставените докази од страна на сега избраниот понудувач може да се утврди дека истиот по однос на користење на способност од друг субјект предвидени во точка 4.6.5 и точка 4.7.2 од тендерската документација и приложените докази за персонал од страна на избраниот понудувач, истиот не ги исполнувал условите за утврдување на техничка и професионална способност предвидени во точка 2.6.1 и 2.6.2 од тендерската документација. Жалителот, со увид во документите на понудувачите преку ЕСЈН, воочил дека избраниот понудувач доставил неприфатлива понуда, од причина што истиот доставил невалиден документ – Договор за деловна техничка соработка, кој документ договорниот орган не го утврдил или пропуштил да го утврди како невалиден и истиот го евалуирал и понудата ја избрал за најповолна, со кое нешто постапил спротивно на член 109 став 6 од Законот за јавните набавки. Имено, избраниот понудувач доставил документ – Договор за деловна техничка соработка со економскиот оператор ЕКОТ ГАРД Скопје, каде во диспозитивот на договорот, понудувачот ИСГ БРАНИТЕЛ МАКЕДОНИЈА Скопје се именува како корисник на услугата, а економскиот оператор ЕКОТ ГАРД Скопје како давател на услугата, додека во делот предвиден за потпис било наведено следното: „Давател на услуги ИСГ БРАНИТЕЛ МАКЕДОНИЈА Скопје, управител Киро Матевски и Корисник на услуги ЕКО ГАРД ДОО

Скопје, управител Гоце Трајковски.“ Согласно наведеното, контрадикторна и нејасна е вака дефинираната содржина на договорот и истиот од таа причина е целосно невалиден. Дополнително жалителот утврдил и дека постои неусогласување во делот на назив на субјект (економски оператор), поточно во централниот регистар евидира ЕКОТ ГАРД ДОО Скопје, а во Договорот ЕКО ГАРД ДОО Скопје. Договорниот орган на ваков начин постапил спротивно на член 109 став 6 од Законот за јавните набавки и ја прифатил и избрал за најповолна понуда, понудата на избраниот понудувач, со кое нешто сторил и битна повреда на член 141 став 2 алинеја 3 од Законот за јавните набавки. Согласно наведеното жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја усвои жалбата, да ја поништи одлуката за избор и постапката да ја врати во фаза на повторна евалуација.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека жалбата е неоснована. Имено, неосновани се наводите на жалителот дека избраниот најповолен понудувач не го исполнувал критериумот во поглед на опремата од причина што истиот ги доставил потребните документи согласно критериумите пропишани во тендерската документација. Согласно точка 4.6.1 од тендерската документација: „од опремата која ќе биде потребна за реализација на предметот на набавката и кој треба да биде на располагање за целовреметраење на договорот за јавна набавка, економскиот оператор треба да располага со: минимум 5 (пет) патролни возила во сопственост на понудувачот“. Согласно точка 4.6.2 од тендерската документација: „За докажување на Опремата на економскиот оператор - копија од сообраќајни дозволи за минимум 5 (пет) патролни возила во сопственост на понудувачот“. Критериумот во поглед на опремата пропишува дека понудувачот треба да има на располагање минимум 5 патролни возила кои ќе бидат во негова сопственост, кое нешто понудувачот го докажува со доставување на соодветни сообраќајни дозволи, како јавни исправи што ги издава надлежен орган. Во точките 4.6.1 и 4.6.2 не било наведено дека се потребни минимум 5 регистрирани патролни возила, туку минимум 5 патролни возила во сопственост на понудувачот. При евалуацијата, Комисијата за јавни набавки констатирала дека согласно доставената Изјава за техничка опрема се ставаат на располагање 6 возила со следниве регистарски броеви : SK 594 RA, SK 0665 AI, SK 0065 AJ, SK 863 SN, SK 9677 BB и SK 407 IF. Согласно делот C.1.1 од доставените сообраќајните дозволи сите шест возила се во сопственост на понудувачот ИСГ БРАНИТЕЛ МАКЕДОНИЈА ДООЕЛ Скопје. Согласно член 109 став 1 од Законот за јавните набавки, кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. Согласно член

109 став 7 од од Законот за јавните набавки, евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. Поради тоа, Комисијата за јавни набавки постапила согласно критериумите наведени во тендерската документација и правилно утврдила дека избраниот најповолен понудувач ги доставил потребните докази согласно тендерската документација - сообраќајни дозволи преку кои може да се провери дека сите шест возила се во сопственост на понудувачот. Во однос на жалбениот навод дека солидарната одговорност не може да биде превземена со договор за деловно - техничка соработка, договорниот орган напоменува дека одредбата предвидува преземање обврска на субјектот кој ја дава поддршката солидарно да одговара за извршувањето на договорот, но не пропишува дека е потребно да достави доказ дека ја презема обврската, ниту пак на кој начин, односно со кој документ тоа го докажува. Потребно е да се направи разграничување помеѓу барање за доказ за ставање на располагање на соодветни ресурси (точка 4.6.6 в.в со точка 4.7.3 од тендерската документација) и обврска за преземање солидарна одговорност за извршување на договор за јавна набавка и обврска за обезбедување на услугите од страна на субјектот кој ја дава поддршката (точка 4.6.5 в.в со точка 4.7.2). Имено, субјектот кој ја дава поддршката е потребно да ја докаже со доставување валиден доказ дека истиот ќе му ги остави на располагање на економскиот оператор соодветните ресурси, во конкретниот случај станува збор за 15 вработени кои поседуваат соодветни лиценци и легитимации за физичко обезбедување од Комора на РМ за обезбедување на лица и имот. Во тендерската документација (точка 4.6.6 в.в со точка 4.7.3 од тендерската документација) пропишано е дека доколку економскиот оператор користи способност на субјект потребно е да достави валиден доказ - Договор за деловно техничка соработка во кој на јасен и недвосмислен начин ќе биде наведено дека тој субјект ќе му ги стави на располагање соодветните ресурси. Согласно точка 4.6.6 од тендерската документација: „Ако економскиот оператор ја докажува својата техничката и професионална способност повикувајќи се на поддршката од друг субјект тој е должен да ја докаже поддршката со валиден доказ дека тој субјект ќе му ги стави на располагање на економскиот оператор соодветните ресурси.“. Согласно точка 4.7.3 од тендерската документација: „Ако економскиот оператор користи способност на друг субјект, тој е должен да ја докаже поддршката со валиден доказ - Договор за деловно техничка соработка во кој на јасен и недвосмислен начин ќе биде наведено дека тој субјект ќе му ги стави на располагање соодветните ресурси. Во поглед на солидарната одговорност за извршување на договорот и обезбедувањето на услугите од страна на субјектот кој ја дава поддршката, договорниот орган напоменува дека потребно е субјектот да ги извршува обврските на пропишаниот начин, но согласно тендерската документација не е потребно субјектот да достави докази дека ги

презема обврските врз себе. Согласно точка 4.6.5 од тендерската документација: „Доколку економскиот оператор користи способност од друг субјект во однос на условите што се однесуваат на Техничката и професионална способност, субјектот кој дава поддршка се обврзува да преземе солидарна одговорност за извршување на договорот, за вредноста на делот за кој ја дава поддршката.“. Согласно точка 4.7.2 од тендерската документација: „Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка да ја користи способноста на друг субјект за докажување на исполнетоста на условите за квалитативен избор во врска со образовните и стручните квалификации или релевантно стручно искуство само доколку другиот субјект ќе ги обезбедува услугите за кои се бара таквата способност.“. Поради тоа, при извршувањето на евалуацијата Комисијата правилно утврдила дека економскиот оператор доставил Договор за деловно-техничка соработка и дека со тоа понудувачот го исполнил барањето пропишано во тендерската документација за дооставување валиден доказ дека субјектот кој ја дава поддршката му ги става на располагање на економскиот оператор соодветните ресурси. Понатаму, жалителот навел дека избраниот понудувач не ги исполнувал условите за утврдување на техничка и професионална способност предвидени во точка 2.6.1 и 2.6.2 од тендерската документација, одредби кои воопшто не постојат во тендерската документација. Дополнително, точката 2 од тендерската документација ја ва областа на појаснување, измена и дополнување на тендерската документација, а I регулира условите за техничка и професионална способност, поради што нејасно е основа на што жалителот донесол ваква констатација. Погрешна е констатацијата на жалителот дека избраниот понудувач доставил невалиден документ - Договор за деловно техничка соработка Жалителот навел дека постои несогласување во делот на називот на давателот на поддршката - ЕКОТ ГАРД ДОО Скопје во договорот за деловно техничка поддршка со називот наведен во потврдата за регистрирана дејност. Точно е дека во делот за потпис од договорот за деловно техничка соработка извршена била печатна грешка во називот на давателот на поддршката со тоа што изземена била буквата "т" на зборот "ЕКОТ", но Комисијата за јавни набавки констатирала земајќи предвид - околности дека ваквиот недостаток бил незначителен, не упатувал на сомневање за постоење на два различни субјекти и не влијаело врз валидноста на склучениот договор. Комисијата за јавни набавки при евалуација на договорот за деловно техничка соработка зела предвид дека диспозитивот, штембилот за заведување, печатот и дигиталниот потпис на давателот на поддршката го содржат називот ЕКОТ ГАРД ДОО Скопје. Согласно тоа, Комисијата за јавни набавки оценила дека називот наведен во договорот соодветствувал со називот наведен во потврдата за регистрирана дејност. Дополнително, во двата документи бил наведен идентичен ЕМБС со кој се докажува дека станува збор за еден ист правен



субјект. Жалителот навел дека во договорот нејасно било кој субјект бил корисник, а кој давател на услуги, поради тоа што истите не соодветствувале во диспозитивот и делот за потпис, па според тоа договорот за деловно техничка соработка бил невалиден. Комисијата за јавни набавки воочила дека во членот 1 од Договорот за деловно техничка соработка кој го регулира предметот на договорот, односно ги уредува правата и обврските на договорните страни било наведено дека правното лице ЕКОТ ГАРД ДОО Скопје е давател на услуги. Имејќи предвид дека во диспозитивот и во предметот на договорот постоело соовпаѓање на правниот субјект ЕКОТ ГАРД ДОО Скопје како давател на услуги, Комисијата за јавни набавки оценила дека станува збор за валиден договор. Согласно наведеното договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки, жалбата на жалителот да ја одбие како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „2СС“ ДООЕЛ Кичево, е основана.

Државната комисија ги прифати жалбените наводи во однос на евалуацијата на понудата на избраниот понудувач и утврди дека договорниот орган не постапил во целост согласно член 109 став (6) и (7) од Законот за јавните набавки.

Државната комисија согласно доказите од предметната јавна набавка со увид на ЕСЈН утврд дека избраниот понудувач не ги исполнува во целост условите наведени во точка 4.6.1 и 4.6.2 од тендерската документација односно не доставил валидни докази -сообраќајни дозволи за минимум 5 патролни возила, од причина што во три од доставените сообраќајни дозволи може да се констатира дека се работи за нерегистрирани возила. Од увидот во сообраќајната дозвола за возилото со регистарски ознаки SK-0065-AI може да се утврди дека истото е со важност до 28.07.2020 година, сообраќајната дозвола за возилото со регистарски ознаки SK-0665-AJ може да се утврди дека е со важност до 28.07.2020 година, како и сообраќајната дозвола за возилото со регистарски ознаки SK-540-RA е со важност до 12.04.2020 година. Со оглед на тоа дека приложените сообраќајни дозволи кои договорниот орган ги барал како докази во тендерската биле со истечена важност произлегува дека договорниот орган евалуирал и избрал како најповолна понуда која во целост не ги исполнува барањата од тендерската документација

Со оглед на тоа дека договорниот орган сторил битна повреда на член 141 став (2) точка 3 од Законот за јавните набавки Државната комисија одлучи жалбата да ја усвои, да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр.09-4440/21 од 07.12.2020 година со поедноставената отворена постапка бр.15818/2020 за набавка услуги - Обезбедување на имот и лица во училиштата и градинките на територија на Општина Центар на договорниот орган Општина Центар и предметот го врати на повторно постапување и одлучување. При евентуално спроведување на нова евалуација на понудите потребно е договорниот орган да ги евалуира само понудите кои во целост ги исполнуваат условите наведени во тендерската документација и техничката спецификација и потоа да донесе правилна и законита одлука.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „Тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „Тендерска документација (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворена постапка и четири дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената отворена постапка и два дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно со член 82 од Законот за јавните набавки: „(1) Предметот на набавка се опишува на јасен, недвосмислен, целосен и неутрален начин кој ќе обезбеди споредливост на понудите во поглед на условите и барањата утврдени од договорниот орган. (2) Описот на предметот на набавка содржи технички спецификации и ако е потребно, се дополнува со нацрти, проектна документација, цртежи, модели и слично. (3) Техничките спецификации се утврдуваат во тендерската документација. (4) Со техничките спецификации се дефинираат потребните карактеристики на стоките, услугите или работите. Овие карактеристики може да се однесуваат и на одреден процес или метод на производство или обезбедување на бараните стоки, услуги или работи, или на одреден процес од друга фаза во нивниот животен век, дури и доколку таквите фактори не се составен дел од нивната материјална содржина, под услов карактеристиките да се поврзани со предметот на набавка како и да бидат сразмерни со вредноста и целите на набавката. (5) Кај набавките што ќе се користат од страна на физички лица, како од пошироката јавност така и од вработените на договорниот орган, договорниот орган при подготовка на техничките спецификации ги зема предвид критериумите за пристапност за лица со хендикеп или спецификациите ги составува според начелото на достапност за сите корисници, освен во соодветно оправдани случаи. (6) Техничките спецификации мора да им обезбедат на сите економски оператори еднаков пристап до постапката за јавна набавка и не смеат неоправдано да ја попречуваат пазарната конкуренција во јавните набавки. (7) Техничките спецификации може да се одредат на еден од следниве начини: а) во смисла на условите за извршување или функционални карактеристики, вклучувајќи услови за заштита на животната средина, под услов тие параметри да бидат опишани доволно прецизно за да им се овозможи на понудувачите точно да го разберат предметот на набавка и договорниот орган да изврши избор на најповолна понуда; б) со упатување, како правило, според следниов редослед: примена на македонски стандарди кои се во согласност со европските стандарди, европските технички одобренија, заедничките технички спецификации што се користат во Европската Унија, меѓународните стандарди или други технички упатувања воведени од страна на европски органи за стандардизација. Доколку истите не се пропишани, техничките спецификации се дефинираат со упатување кон македонските стандарди, националните технички одобренија или националните технички спецификации кои се однесуваат на користењето на стоките, идејното решение или изведувањето на работите. Секое упатување треба да биде проследено со зборовите: „или еквивалентно“; в) во однос на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став, со упатување на стандардите, техничките одобрувања, заедничките технички спецификации од точката б) на овој став, како можен начин на исполнување на

карактеристиките или барањата за функционалност или г) со повикување на техничките спецификации од точката б) на овој став за одредени карактеристики и со повикување на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став за други карактеристики. (8) Договорниот орган не смее да дефинира технички спецификации кои упатуваат на конкретно производство, изведба, определен процес или трговски марки, патенти, видови или специфично потекло на стоки со цел фаворизирање или елиминирање определени економски оператори или определени стоки. (9) По исклучок од ставот (8) на овој член, таквото упатување е дозволено само во исклучителен случај кога не е можно да се даде доволно прецизен опис на предметот на договорот за сите заинтересирани страни согласно со одредбите од овој член и треба да е придружено со зборовите „или еквивалентно“. (10) Кога договорниот орган ги утврдува техничките спецификации согласно со став (7) точка (а) на овој член, не смее да одбие понуда за стоки, услуги или работи која е во согласност со македонски стандард кој пак е во согласност со европски стандард, европско техничко одобрение, заедничка техничка спецификација што се користи во Европската унија, меѓународен стандард или технички референтни системи воспоставени од страна на европски тела за стандардизација, доколку спецификациите одредени во овој стандард, одобрение, заедничка техничка спецификација, меѓународен стандард или технички референтен систем се однесуваат на условите за извршување или функционални карактеристики, кои во постапката за јавна набавка ги одредил договорниот орган. (11) Понудувачот во својата понуда мора со сите соодветни средства, вклучувајќи ги и оние од членот 84 од овој закон, да докаже дека стоките, услугите или работите што се во согласност со стандардот ги исполнуваат условите за извршување или функционални карактеристики одредени од страна на договорниот орган “.

Согласно член 109 на Законот за јавните набавки „Евалуација на понудите (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од барањата документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на барањата појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на

аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите“.

Согласно член 166 став 7 од Законот за јавните набавки: „(7) Во случај на целосно усвојување на жалбата, договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци за постапката.“.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр. 09-1115/5  
23.12.2020 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Кирил Каранфилов**

Доставено до:  
- Архива,  
- „2СС“ ДООЕЛ Кичево  
- Општина Центар