

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „СКАЈ МОТО“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18.1-76385/1 од 30.09.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.10269/2020 за набавка на стоки - мотоциклистичка опрема на договорниот орган Министерство за внатрешни работи на РМ, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 57-та Седница одржана на ден 21.10.2020 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „СКАЈ МОТО“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18.1-76385/1 од 30.09.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.10269/2020 за набавка на стоки - мотоциклистичка опрема на договорниот орган Министерство за внатрешни работи на РМ, **ДЕЛУМНО СЕ УСВОЈУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18.1-76385/1 од 30.09.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.10269/2020 за набавка на стоки - мотоциклистичка опрема на договорниот орган Министерство за внатрешни работи на РМ **и предметот се враќа на повторно одлучување.**

3. Секоја страна да ги намира своите трошоци.

4. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

5. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

6. Договорниот орган е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.10269/2020 за набавка на стоки - мотоциклистичка опрема, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр. 18.1-56582/1 од 09.07.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки на 14.07.2020 година, како неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, со спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност.

До крајниот рок за поднесување на понудите 18.08.2020 година, пристигнале вкупно 3 (три) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.18.1-65007/1 од 18.08.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што утврдила дека останала само една прифатлива понуда и не биле исполнети условите за електронска аукција. Врз основа на Извештајот од спроведена постапка од 30.09.2020 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за најповолна да биде избрана понудата на економскиот оператор „МОТО АЗУРО“ ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18.1-76385/1 од 30.09.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.18.1-76385/1 од 30.09.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „СКАЈ МОТО“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е делумно основана.

Во жалбата жалителот наведува дека Одлуката за избор на најповолна понуда била донесена спротивно на законот и истата била незаконита.

Жалителот истакнува дека во уводот на Одлуката, било утврдено дека истата била донесена врз основа на член 114 од Законот за јавните набавки (“Сл.Весник на РСМ “, бр. 24/2019). Во членот 114 од Законот за јавните набавки законодавецот таксативно ги утврдил причините поради кои се поништува постапката за јавна набавка, што значело дека договорниот орган можел да донесе Одлука за поништување на постапката за јавни набавки, а не Одлука за избор на најповолна понуда, па во таа смисла не било јасно дали нападнатата одлука е за поништување на постапката за јавни набавки или за избор на најповолна понуда. Жалителот истакнува дека неговата понуда била отфрлена како неприфатлива затоа што Комисијата утврдила дека не била доставена Потврда од Регистарот на казни за сторени кривични дела на правните лица дека не е изречена споредна казна привремена забрана за вршење на одделни дејности согласно барањето од точка 2.2.2 точка г) од тендерската документација. Жалителот смета дека постапката на евалуација на доставените понуди која се спровела од страна на Комисијата била спроведена спротивно на Законот за јавните набавки и на информациите и инструкциите кои биле содржани во тендерската документација, со единствена цел да се фаворизира, односно да му се даде предност на понудувачот ДПОТУ Мото Азуро ДООЕЛ Скопје, чија понуда била избрана за најповолна иако била понудена највисока цена. Жалителот истакнува дека во тендерската документација во точката 2 која гласи Утврдување на способноста на економските оператори, во точката 2.1 биле утврдени условите за утврдување способност, а во точката 2.2 биле утврдени Причините за исклучување од постапката, во точката 2.3 утврдено било докажувањето на способноста, додека во точката 2.4 - утврдени условите за квалитативен избор на понудувачот. Во тендерската документација недостасувала точка 2.5, па во точката 2.6 било утврдено дека: за утврдување на способноста од точка 2 од оваа тендерска документација, економскиот оператор може да ја достави бараната документација или да достави изјава за докажување на способноста (изготвен на доставениот образец во оваа тендерска документација – прилог бр.2). Во точката 2.7 пред донесување на одлуката за избор на најповолна понуда, економскиот оператор чија понуда била оценета за најповолна бил должен да ги достави документите за утврдување способност, доколку не ги доставил со понудата. Жалителот наведува дека од точката 2.6 на тендерската документација несомнено произлегувало дека за утврдување на способноста на понудувачот, договорниот орган утврдил можност алтернативно наместо потврди за утврдување на способноста на понудувачот, да се достави изјава за докажување на способноста на образец означен како прилог број 2 на тендерската документација. додека од точката 2.7 недвосмислено произлегувало дека понудата на економскиот оператор ќе била предмет на евалуација иако не биле доставени документи за утврдување на способност, па

доколку била оценета за најповолна понудувачот бил должен дополнително да ги достави. Понатаму, жалителот истакнува дека од содржината на точката 2.3.1 на тендерската документација произлегувало дека економските оператори доставуваат единствен документ за докажување на способноста и/или потврди, изјави и други документи, како доказ дека: не постојат причини за исклучување утврдени во точка 2.2 од оваа ТД. Жалителот наведува дека во точка точката 5.3 која гласела- Евалуација и појаснување на понудите во потточката 5.3.1 било утврдено дека при проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. Барањето од Комисијата за појаснување и одговорот биле во електронска форма преку ЕСЈН – модул „Појаснување/дополнување на поднесени документи“. Со увид во приложената документација кон електронската понуда на жалителот ќе се утврди дека жалителот во прилог на понудата покрај другата потребна документација кон понудата доставил и изјава за докажување на способноста на образец означен како прилог број 2 на тендерската документација. Жалителот смета дека Комисијата за јавни набавки која вршела евалуација на понудите намерно и тенденциозно, незаконски ја отфрлила како неприфатлива понудата на жалителот иако во прилог на електронската понуда доставил изјава за докажување на способноста на образец означен како прилог број 2 на тендерската документација. Во Табеларниот приказ на извештајот на Комисијата во точката 11.2.11 биле наведени само потврдите кои биле доставени кон понудата, но во извештајот Комисијата не ја навела Изјавата за способност иако истата била доставена во прилог на понудата заедно со потврдите кои биле наведени во табелата на точката 11.2.11од Извештајот на Комисијата. Иако кон понудата била доставена изјава за докажување на способноста, Комисијата незаконски го исклучила жалителот од понатамошна евалуација на понудите, со изговор дека не била доставена Потврда од Регистарот на казни за сторени кривични дела на правните лица дека не е изречена споредна казна привремена забрана за вршење на одделни дејности согласно барањето од точка 2.2.2 точка г) од тендерската документација. Во конкретниот случај, според жалителот Комисијата за јавни набавки согласно точката 2.6 од тендерската документација, требала за утврдување на способноста на понудувачот, да ја цени само Изјавата за способност и да продолжи со евалуација на понудата на жалителот, како што постапила со Изјавата за способност на понудувачот ДПТУ Златекс ДОО Скопје чија понуда истата таква изјава ја продолжила евалуацијата во

конкретната постапка, видно од целокупната документација во врска со постапката, поднесените понуди и Извештајот од спроведената постапка. Од друга страна жалителот смета дека договорниот орган имал можност согласно точката 5.3 од тендерската документација да го повика жалителот да даде појаснување или да ја достави и Потврда од Регистарот на казни за сторени кривични дела на правните лица дека не е изречена споредна казна привремена забрана за вршење на одделни дејности, но наместо тоа Комисијата со голема леснотија спротивно на член 5 став 2 од Законот за јавните набавки, незаконски го исклучила жалителот од натамошната евалуација на неговата понуда со што овозможил понудата со највисока цена на понудувачот МОТО АЗУРО ДООЕЛ Скопје, да ја фаворизира и избере за најповолна. Жалителот смета дека договорниот орган повредил повеќе законски одредби од Законот за јавните набавки и неправилно ја отфрлил нивната понуда за неприфатлива. Врз основа на се напреднаведено, жалителот и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја усвои жалбата и да ја поништи одлуката за избор на најповолна понуда, како и да му се надоместат трошоците сторени со жалбената постапка.

Во одговорот на жалбата договорниот орган дал кратка хронологија на постапката и навел дека жалбата е неоснована. Имено, според договорниот орган, Комисијата за јавни набавки евалуацијата на сите понуди ја имала извршено согласно одредбите од Законот за јавни набавки и барањата и условите од тендерската документација за огласот за јавна набавка со број 10269/2020. По однос на жалбениот навод дека врз основа на членот 114 од Законот за јавните набавки, договорниот орган можел да донесе Одлука за поништување на постапката за јавни набавки, а не Одлука за избор на најповолна понуда, истакнува дека се работи за техничка грешка која не влијаела на извршената евалуација и на исходот од постапката, односно понудата на жалителот и понатаму ќе била неприфатлива. Договорниот орган во однос на жалбените наводи истакнува дека жалителот при поднесувањето на својата понуда преку електронскиот систем за јавни набавки, ја избрал опцијата да достави документација за утврдување на способност наместо Изјава за докажување на способност, видно од називот на документите кои се прикачени на системот (кој се генерира при избирање на начинот на поднесување на понуда). Комисијата за јавни набавки немал обврска да бара појаснување или дополнување на документацијата за утврдување способност имајќи ги во предвид одредбите од член 109 став 2 од Законот за јавните набавки (“Сл.Весник на РСМ “, бр. 24/2019), но причината поради која не било побарано дополнување на документацијата од понудата на жалителот било поради фактот дека покрај наведеното понудата дополнително ќе била исклучена при проверка на исполнетоста на барањата од техничката

спецификација во однос на понуденото во образецот на техничка понуда, но согласно претходни насоки на Државната Комисија за жалби по јавните набавки во обжалени постапки, во случај кога понуда се отфрла поради неисполнување на критериумите за способност утврдени во тендерската документација, таквата понуда не се разгледува при понатамошната евалуација и не може да се наведат дополнителни причини за неприфатливоста на техничката понуда. По однос на жалбениот навод дека во конкретниот случај Комисијата за јавни набавки согласно точката 2.6 од тендерската документација, требала за утврдување на способноста на понудувачот, да ја цени само Изјавата за способност и да продолжи со евалуација на понудата на жалителот, како што постапила со Изјавата за способност на понудувачот ДПТУ Златекс ДОО Скопје чија понуда со иста таква изјава ја продолжила евалуацијата во конкретната постапка, видно од целокупната документација во врска со постапката, поднесените понуди и Извештајот од спроведената постапка, договорниот орган потенцира дека со увид во електронскиот систем за јавни набавки можело да се утврди дека понудувачот ДПТУ Златекс ДОО Скопје ја избрал опцијата да достави Изјава за докажување на способност наместо документација за утврдување на способност, видно од статусот за видот на документите кои се прикачени на системот (називот на документот се генерира при избирање на начинот на поднесување на понуда), при што е утврдено дека согласно член 49 став 3 од Законот за јавните набавки (“Сл.Весник на РСМ “, бр. 24/2019) понудувачот ДПТУ Златекс ДОО Скопје ја докажал својата способност. Врз основа на погоре изнесеното договорниот орган и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја одбие жалбата поради неоснованост.

На ден 15.10.2020 година жалителот достави преку ЕСЈН дополнување на жалба, но истото е доставено после рокот за изјавување на жалба и поради тоа истото не се разгледува.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите докази од предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот е „СКАЈ МОТО“ ДООЕЛ Скопје е делумно основана.

Државната комисија за жалби по јавни набавки со увид во документација од предметот на Електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН), постапувајќи по жалбените наводи како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, ги смета за делумно основани жалбените наводи според кои договорниот орган сторил повреда на Законот

за јавните набавки при носење на Одлуката за избор на најповолна понуда. Имено, Државната комисија од увидот во документацијата утврди дека Одлуката за избор е донесена врз основа на член 114 од Законот за јавните набавки, а одредбите од горенаведениот член се однесуваат Одлука за поништување на постапка, со што ги прифати жалбените наводи на жалителот дека истата треба соодветно да се донесе согласно одредбите од Законот за јавните набавки.

Државната комисија не ги прифати жалбените наводи на жалителот во однос на евалуацијата на неговата понуда со оглед на тоа дека истиот нема доставено документ предвиден согласно точка 2.2. Причини за исклучување од постапката, потточка 2.2.2 алинеја д) каде е наведено дека Договорниот орган го исклучува од постапката за јавна набавка економскиот оператор на кој му е изречена прекршочна санкција забрана за вршење професија, дејност или должност, односно привремена забрана за вршење одделна дејност. Имено од увидот во доставената понуда од страна на жалителот утврдено е дека истиот доставил Уверение дека со правосилна пресуда не му е изречена прекршочна санкција - забрана за вршење на професија, дејност или должност, но нема доставено Уверение дека со правосилна пресуда не му е изречена прекршочна санкција - привремена забрана за вршење одделна дејност. Имајќи ги во предвид одредбите од Законот за јавните набавки, истиот не можел дополнително да се достави, со оглед на тоа што жалителот својата способност ја докажал со доставување на документи, а имајќи го во предвид членот 49 став 3 и 4.

Имено, Државната комисија утврди и дека договорниот орган при изработка на Известувањето за донесена Одлука избор на најповолни понуди, доставено до жалителот навел дека „Комисијата за јавна набавка при евалуацијата на вашата понуда утврди дека во доставената документација за докажување на способност не е доставена Потврда од Регистарот на казни за сторени кривични дела на правните лица дека не е изречена споредна казна привремена забрана за вршење на одделна дејност согласно барањето од точка 2.2.2 точка г) од тендерската документација. Согласно наведеното понудата е отфрлена како неприфатлива.“, што не е во согласност со наведеното во тендерската документација, а имајќи во предвид дека жалителот го нема доставено документот согласно потточка 2.2.2 алинеја д).

Имајќи го предвид горенаведеното, Државната комисија одлучи делумно да ја уважи жалбата, а со оглед дека понудата на жалителот не е неприфатлива и да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18.1-76385/1 од 30.09.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со

поедноставена отворена постапка бр.10269/2020 за набавка на стоки - мотоциклистичка опрема на договорниот орган Министерство за внатрешни работи на РМ и да го врати предметот на повторно одлучување. При повторното одлучување договорниот орган треба да ги има во предвид ставовите на Државната комисија и Одлуката да ја донесе согласно наведеното во тендерската документација и согласно одредбите од Законот за јавните набавки.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 49 од Законот за јавните набавки : „(1) Договорниот орган може да спроведе поедноставена отворена постапка за набавка на стоки и услуги со проценета вредност до 70.000 евра во денарска противвредност и

на работи до 500.000 евра во денарска противвредност. (2) Во поедноставената отворена постапка, секој заинтересиран економски оператор може да поднесе понуда врз основа на објавениот оглас за јавна набавка. (3) Во прилог на понудата се доставува изјава за докажување на способноста или документи за утврдување способност. (4) Пред донесување на одлуката за избор на најповолна понуда, економскиот оператор чија понуда е оценета за најповолна е должен да ги достави документите за утврдување способност, доколку не ги доставил со понудата. (5) Договорниот орган ги прифаќа документите за утврдување на способност од ставот (4) на овој член кои се издадени и по крајниот рок за поднесување на понудите. (6) Минималниот временски рок за поднесување на понудите е 15 дена од денот на објавувањето на огласот во ЕСЈН.“

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „ (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворена постапка и четири дена кај набавката со постапка од

мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно член 109 од Законот за јавните набавки: „(1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничениот постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го

пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Врз основа на член 166 став 6 од Законот за јавните набавки (6) Во случај на делумно усвојување на жалбата, Државната комисија може да одлучи секоја страна да ги намира своите трошоци, трошоците за жалбената постапка да ги подели на еднакви делови или пропорционално со усвојување на жалбата.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр. 08-906/11
21.10.2020 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „СКАЈ МОТО“ ДООЕЛ Скопје
- Министерство за внатрешни работи на РМ