

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ФАМАФЛЕКС“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за поништување на постапката бр.18.1-74045/1 од 23.09.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.09681/2020 за набавка на стоки – Опасачи на договорниот орган Министерство за внатрешни работи на РС Македонија, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (7) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 57^{-та} Седница одржана на ден 21.10.2020 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ФАМАФЛЕКС“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за поништување на постапката бр.18.1-74045/1 од 23.09.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.09681/2020 за набавка на стоки – Опасачи на договорниот орган Министерство за внатрешни работи на РСМакедонија, **СЕ УСВОЈУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за поништување на постапката бр.18.1-74045/1 од 23.09.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.09681/2020 за набавка на стоки – Опасачи на договорниот орган Министерство за внатрешни работи на РС Македонија **и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување.**

3. Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 12.340,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

4. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

5. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

6. Договорниот орган е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.09681/2020 за набавка на стоки – опасачи, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.18.1-53635/1 од 01.07.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службен весник на Република Северна Македонија, како неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават документ за регистрирана дејност, Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (5.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 24.08.2020 година, пристигнале вкупно 5 (пет) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.18.1-66021/1 од 24.08.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, изготвила Извештај од спроведената постапка бр.18.1-73573/1 од 22.09.2020 година во кој Комисијата за јавни набавки дала предлог за поништување на постапката бидејќи не била поднесена ниту една прифатлива понуда. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за поништување на постапката бр.18.1-74045/1 од 23.09.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлука за поништување на постапката бр.18.1-74045/1 од 23.09.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ФАМАФЛЕКС“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Во жалбата жалителот наведува дека договорниот орган сторил повреди на постапката, погрешно ја утврдил фактичката состојба и погрешно и неправилно го применил материјалното право. Обжалената одлука била незаконита и била донесена во постапка по сторена битна повреда на одредбите од Законот за јавните набавки, а се состоела во тоа што првостепениот орган погрешно утврдил дека учесникот-понудувачот Друштво за производство, трговија и услуги ФАМАФЛЕКС ДООЕЛ експорт-импорт Скопје не ги исполнува бараните услови и параметри кои се барале во техничката спецификација по тендерската документација за предметната отворена постапка за јавна набавка. Жалителот наведува дека ги исполнувал сите барани услови во тендерската документација за да биде учесник – понудувач во оваа постапка, како и да биде избран како најповолен понудувач за набавка на стока-Опасачи. Во даденото образложение на донесената Одлука за поништување на постапка бр.18.1-74045/1 од 23.09.2020 година било наведено дека Комисијата за јавни набавки ги разгледала поднесените понуди и по извршена евалуација ги нотирала забелешките во извештајот од спроведена постапка, при што утврдила дека немало ниту една прифатлива понуда. Истовремено, со Известување за поништување на постапка бр.18.1-74048/1 од 23.09.2020 година, Комисијата за јавни набавки го известила учесникот – понудувач дека при евалуација на неговата понуда утврдила дека во доставениот извештај од лабораториско испитување немало утврден податок за бараниот параметар – идентификација со метода со горење за бараниот суровински состав, што не било во согласност со техничката спецификација и дека неговата понуда се отфрла како неприфатлива. Ваквите утврдени факти од страна на Комисијата за јавни набавки биле целосно неосновани. Согласно член 114 став 1 алинеја 2 од Законот за јавните набавки, предвидено било дека договорниот орган може да ја поништи постапката за јавна набавка, за што носи одлука за поништување на постапката ако: - не е поднесена ниту една понуда или ниту една прифатлива понуда. Согласно член 2 став 1 точка 11 од истоимениот закон, предвидено било дека прифатлива понуда е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се до обезбедат од договорниот орган согласно со овој закон. Согласно техничка понуда за широк ремен – опасач со шнола во бела боја согласно огласот за поднесување на понуди број 09681/2020 и техничка понуда за широк ремен – опасач со шнола

во црна боја согласно оглас за поднесување на понуди број 09681/2020, можело да се утврди дека жалителот ги исполнувал сите барани услови по тендерската документација, меѓу кои и бараниот параметар идентификација со метода со горење за бараниот суровински состав. Видно од Сертификатот број 5473/2020 од 21.08.2020 година издаден од страна на Макконтрол лабораторија за производ широк ремен – опасач со шнола во бела боја и Сертификат број 5472/2020 од 21.08.2020 година издаден од страна на Макконтрол лабораторија за производ широк ремен – опасач со шнола во црна боја, кои биле доставени кон понудата на жалителот доставена врз основа на оглас број 09681/2020, овој параметар - идентификација со метода на горење за бараниот суровински состав биле испитани и наведени во следните точки од наведените сертификати (отворен цитат): „- 4-4.1-4.1.1 Квантитативна хемиска анализа (суровински состав): полиетиленска маса АСТМД Д 5226 и идентификација со метода на горење и констатирано е од страна на лабораторијата дека 100% одговара на барањето; - 4-4.1-4.1.3 Квантитативна хемиска анализа (суровински состав): полиетиленска маса АСТМД Д 5226 и идентификација со метода на горење и констатирано е од страна на лабораторијата дека 100% одговара на барањето; - 4-4.2-4.2.2 Квантитативна хемиска анализа (суровински состав): полиетиленска маса АСТМД Д 5226 и идентификација со метода на горење и констатирано е од страна на лабораторијата дека 100% одговара на барањето; - 4-4.2-4.2.5 Квантитативна хемиска анализа (суровински состав): полиетиленска маса АСТМД Д 5226 и идентификација со метода на горење и констатирано е од страна на лабораторијата дека 100% одговара на барањето; - 4-4.3-4.3.2 Квантитативна хемиска анализа (суровински состав): полиетиленска маса АСТМД Д 5226 и идентификација со метода на горење и констатирано е од страна на лабораторијата дека 100% одговара на барањето; - 4-4.4-4.4.2 Квантитативна хемиска анализа (суровински состав): полиетиленска маса АСТМД Д 5226 и идентификација со метода на горење и констатирано е од страна на лабораторијата дека 100% одговара на барањето; - 4-4.5-4.5.2 Квантитативна хемиска анализа (суровински состав): полиетиленска маса АСТМД Д 5226 и идентификација со метода на горење и констатирано е од страна на лабораторијата дека 100% одговара на барањето;“. Од цитираните докази, кои биле воедно и прилог кон понудата на жалителот доставена врз основа на оглас број 09681/2020, неспорно можело да се утврди дека понудата поднесена од понудувачот ги исполнувала условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, односно дека во понудата бил доставен доказ за бараниот параметар-идентификација со метода со горење за бараниот суровински состав, што оваа понуда ја правела прифатлива од технички аспект. Воедно, видно од понудата на жалителот доставена врз основа на оглас број 09681/2020, од страна на понудувачот

понудена била цена во рамките на планираната вредност во висина од 20.000.000,00 денари без вклучен ДДВ, односно понудената цена на понудувачот изнесувала 19.920.000,00 денари без ДДВ. Видно од понудената цена на понудувачот, неспорно се утврдувало и дека понудената цена не била невообичаено ниска цена, односно истата како конечна цена не ги надминува средствата обезбедени од страна на договорниот орган, што согласно со одредбата од член 2 став 1 точка 11 од Законот за јавните набавки, понудата е прифатлива и од економски аспект. Врз основа на погореистакнатите причини и цитираните одредби од Законот за јавните набавки, како и наведените докази договорниот орган требало да утврди дека понудата на жалителот за широк ремен – опасач со шнола во бела боја и понудата на жалителот за широк ремен – опасач со шнола во црна боја, доставени во постапката за доделување на договор за јавна набавка согласно оглас за поднесување на понуди број 09681/2020, била прифатлива понуда и од причина што истата ги исполнувала критериумите за избор на најповолна понуда утврдени во огласот за набавка на стока – Опасачи, Комисијата за јавни набавки во конкретниот случај немала никакви правни пречки да се впушти во носење на Одлука за избор на најповолна понуда и да го избере жалителот како најповолен понудувач. Заради погоренаведеното, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата на жалителот и да ја поништи како незаконска Одлука за поништување на постапка бр.18.1-74045/1 од 23.09.2020 година за доделување на Договор за јавна набавка на Опасачи и предметот да го врати на повторно одлучување пред договорниот орган, како и да го задолжи првостепениот орган да му ги надомести трошоците на жалителот.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека жалбените наводи на жалителот се неточни и неистинити, односно дека за жалбениот навод што се однесува за неприфаќањето на доставениот сертификат на жалителот за докажување на квалитетот на понудениот производ на жалителот, договорниот орган постапил согласно условите и барањата предвидени во тендерската документација и техничката спецификација. Имено, жалителот во доставениот сертификат од лабораториско испитување немал утврден податок за бараниот параметар идентификација со метода со горење за бараниот суровински состав што не било согласно барањето во точка 1.1.1, табела 126, алинеја 1; точка 1.1.3, табела бр.126 б, алинеја 1; точка 2.1.2, табела бр.129, алинеја 1; точка 2.1.5, табела 129 в, алинеја 1; точка 3.1.2, табела бр. 131, алинеја 1; точка 4.1.2, табела бр.133, алинеја 1; точка 5.1.2, табела бр.135, алинеја 1 од техничката спецификација како и напомената од техничката спецификација каде се барало сертификат од извршена лабораториска анализа за сите барања од техничката спецификација. Во однос на неутврдениот податок за бараниот параметар идентификација со метода со

горење за бараниот суровински состав, договорниот орган констатирал дека другите понудувачи имале доставено сертификати од лабораториско испитување со конкретно утврден параметар, а и во текот на објава на огласот, пред јавно отворање, каде заинтересираните економски оператори имале можност да постават прашање, од ниту еден оператор не било поставено прашање за посоченото барање од техничката спецификација. Истовремено, договорниот орган посочува дека доставениот тест сертификат од Lotric metrology бил доставен на англиски јазик и латинично писмо, а согласно точка 1.14 ЈАЗИК НА КОМУНИКАЦИЈА од тендерската документација: „• Понудата, како и целата кореспонденција и документи поврзани со понудата се доставува на македонски јазик односно, на јазикот на понудувачот со задолжителен превод на македонски јазик.“. Од погоре изнесеното можело да се заклучи дека жалбените наводи се неточни, неосновани и тенденциозни, поради што предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки, да ја одбие жалбата поради неоснованост.

Жалителот достави дополнување на жалбата, но истото е доставно по истекот на законскиот рок од 10 дена од денот на добивањето на известувањето за донесена Одлука за поништување на постапката.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во Електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН) за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот ФАМАФЛЕКС ДООЕЛ Скопје е основана.

Државната комисија за жалби по јавни набавки ги смета за основани жалбените наводи според кои договорниот орган во предметната постапка за јавна набавка нецелосно ја утврдил фактичка состојба во постапката на евалуација на понудите со што постапил спротивно на одредбите од член 109 на Законот за јавните набавки и сторил битна повреда од член 141 на истиот закон. Имено, врз основа на Извештајот од спроведената постапка бр.18.1-73573/1 од 22.09.2020 година и доставеното известување до жалителот од 23.09.2020 година, неговата понуда е отфрлена заради неисполнување на бараните услови и параметри од техничката спецификација на тендерската документација за предметната јавна набавка односно од причина што во доставениот извештај од лабораториското испитување на понудувачот нема утврден податок за бараниот параметар - идентификација со метода со горење за бараниот суровински состав што не е согласно барањето во точка 1.1.1, табела 126, алинеја 1; точка 1.1.3, табела бр.126 б, алинеја 1; точка 2.1.2, табела

бр.129 , алинеја 1; точка 2.1.5, табела 129 в, алинеја 1; точка 3.1.2, табела бр. 131, алинеја 1; точка 4.1.2, табела бр.133, алинеја 1; точка 5.1.2, табела бр.135, алинеја 1 од техничката спецификација за предметната јавна набавка. Имајќи го предвид горенаведеното, Државната комисија за жалби по јавни набавки со увид во понудата на жалителот и доставената документација кон истата ги прифати жалбените наводи според кои во Сертификатот број 5473/2020 од 21.08.2020 година издаден од страна на Макконтрол лабораторија за производ широк ремен – опасач со шнола во бела боја и Сертификат број 5472/2020 од 21.08.2020 година издаден од страна на Макконтрол лабораторија за производ широк ремен – опасач со шнола во црна боја, наведен се податоци за параметар - идентификација со метода на горење за бараниот суровински состав.

Државната комисија за жалби по јавни набавки со увид во ЕСЈН, не го прифати одговорот на жалба од договорниот орган според кој другите понудувачи имале доставено сертификати од лабораториско испитување со конкретно утврдениот параметар, од причина што во Извештајот од спроведената постапка бр.18.1-73573/1 од 22.09.2020 година кај тројца од понудувачите како една од причините за отфрлање на понудите, меѓудругото е наведено немање податок за бараниот параметар - идентификација со метода со горење за бараниот суровински состав.

Имајќи го предвид горенаведеното, Државната комисија одлучи да ја уважи жалбата, да ја поништи Одлуката за поништување на постапката бр.18.1-74045/1 од 23.09.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.09681/2020 за набавка на стоки – Опасачи на договорниот орган Министерство за внатрешни работи на РСМакедонија, бидејќи смета дека договорниот орган сторил битни повреди на одредбите од Законот за јавните набавки и да го врати предметот на повторно постапување и одлучување на договорниот орган.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда

поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „ (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува

поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворен постапка и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно член 109 на Законот за јавните набавки (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите

понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Врз основа на член 141 став 1 од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член “.

Врз основа на член 143 на Законот за јавните набавки (1) Во отворената постапка, жалба се изјавува во рок од десет дена, додека во поедноставената отворена постапка и набавката од мала вредност во рок од пет дена, од денот на: 1. објавување на огласот за јавна набавка, во однос на содржината на огласот или тендерската документација; 2. објавување на известувањето за измени и дополнителни информации, во однос на содржината на измените и дополнителните информации; 3. отворање на понудите, во однос на пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација или 4. прием на одлуката за избор на најповолна понуда или за поништување, во однос на постапката на евалуација и избор на најповолна понуда, или за причините за поништување на постапката. (2) Жалителот кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (1) точките 1, 2 и 3 на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ.

Врз основа на член 166 став 7 од Законот за јавните набавки (7) Во случај на целосно усвојување на жалбата, договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци за постапката.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-886/12

21.10.2020 год.

С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „ФАМАФЛЕКС“ ДООЕЛ Скопје
- Министерство за внатрешни работи на РС Македонија