

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „БИГОР КЛИНИНГ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 18/3-503/11 од 24.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.10285/2020 за набавка услуги - Одржување на хигиена во објекти на МО и ГШ на АРМ на договорниот орган Министерство за одбрана - сектор за логистика, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 49^{та} Седница одржана на ден 10.09.2020 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот “БИГОР КЛИНИНГ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 18/3-503/11 од 24.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.10285/2020 за набавка услуги - Одржување на хигиена во објекти на МО и ГШ на АРМ на договорниот орган Министерство за одбрана - сектор за логистика, **ДЕЛУМНО СЕ УСВОЈУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 18/3-503/11 од 24.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.10285/2020 за набавка услуги - Одржување на хигиена во објекти на МО и ГШ на АРМ на договорниот орган Министерство за одбрана - сектор за логистика **и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување.**

3. Секоја страна во постапката ги сноси сопствените трошоци.

4. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

5. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

6. Договорниот орган е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.10285/2020 за набавка на набавка услуги - Одржување на хигиена во објекти на МО и ГШ на АРМ, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр. 18/3-503/2 од 17.07.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службениот весник на Република Северна Македонија. Набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (05.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 17.08.2020 година, пристигнале вкупно 6 (шест) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите. Врз основа на конечното бодување и рангирање на понудите, врз основа на Извештајот од спроведена постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог како најповолна понуда да биде избрана понудата на Ланд-Сервис ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 18/3-503/11 од 24.08.2020 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 18/3-503/11 од 24.08.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор “БИГОР КЛИНИНГ“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е делумно основана.

Жалителот во жалбата наведува дека во предметната постапка за јавна

набавка, договорниот орган сторил повреда во процесот на евалуација на понудите, кога спротивно на член 109 став 6 и 7 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019), ја евалуирал понудата на понудувачот ЛАНД-СЕРВИС Скопје и ја избрал за најповолна, иако доставената понуда била неприфатлива, од причина што доставил понуда со невообичаено ниска цена. Имено, по учествувањето на електронската аукција, за постапката за јавна набавка со бр.10285/2020, избраниот понудувач ЛАНД-СЕРВИС Скопје драстично ја намалил понудената цена под проценетата вредност на договорниот орган, односно формираната цена не била во согласност со предвиденото на договорниот орган во точка 1.7.2 од тендерската документација и Законот за минимална плата. Договорниот орган постапил спротивно на член 110 став 1 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019) кога не побарал појаснување од економскиот оператор ЛАНД-СЕРВИС Скопје за невообичаено ниската понудена цена и ја евалуирал и избрал за најповолна, понудата на ЛАНД-СЕРВИС Скопје, со кое нешто постапил спротивно на член 109 став 6 и 7 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019), како и сторил битна повреда на член 141 став 2 алинеја 3 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019). Исто така, договорниот орган сторил повреда во процесот на евалуација на понудите, кога ја евалуирал понудата на економскиот оператор СТЕД-КОМЕРЦ Скопје, како носител на групна набавка, иако доставената понуда била неприфатлива, од причина што доставениот документ-Договор за деловно и техничка соработка за поднесување на групна понуда бил спротивен на Законот и предвиденото на договорниот орган во тендерската документација. Имено, жалителот преку ЕСЈН-Досие на постапки, воочил недостатоци во однос на содржината на Договорот за групна понуда, кои недостатоци се однесуваат на тоа дека договорот не содржи информации, кои обврски ќе ги превземат членовите на групата за извршување на услугите кои се предмет на набавка, што било спротивно на член 50 и член 106 став 5 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019), како и предвиденото на договорниот орган во точка 1.9.3 од тендерската документација. Со оглед на горенаведеното, договорниот орган евалуирајќи неприфатлива понуда, сторил повреда на член 109 став 6 и 7 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019), како и битна повреда на член 141 став 2 алинеја 3 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019). Исто така, жалителот воочил пропуст на договорниот орган, кога ја евалуирал понудата на понудувачот СПИДЕР ГРУП Скопје како прифатлива, иако понудата на СПИДЕР ГРУП Скопје била невалидна, спротивна на законот и не била во согласност со барањата на договорниот орган во тендерската документација, од причина што понудувачот доставил невалиден документ-Изјава дека во последните 5 години не му била изречена правосилна судска пресуда, постар од шест месеци. Имено, договорниот орган иако знаел или

требало да знае дека вака доставената Изјава дека во последните 5 години не била изречена правосилна судска пресуда не била во согласност со барањата на договорниот орган во тендерската документација и како таква понудувачот СПИДЕР ГРУП Скопје требало да биде исклучен од постапката за јавна набавка, сепак договорниот орган постапил спротивно на член 50, како и спротивно на член 109 став 2 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019) кој гласел: “При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања”, кога по јавното отворање на ден 17.08.2020 година побарал од економскиот оператор доставување на оспорениот документ Изјава. Со ваквото постапување на договорниот орган, сторена била повреда на член 109 став 6 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019) кој гласи: “Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира, како и битна повреда на член 141 став 2 алинеја 3 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019) кој гласел: “кандидатот или понудувачот морал да биде исклучен од постапката за јавна набавка бидејќи постојат причини за негово исклучување”. Сега жалителот БИГОР КЛИНИНГ Скопје, воочил пропусти на договорниот орган, кои пропусти се однесувале на сторена повреда при евалуација на понудата на избраниот понудувач ЛАНД-СЕРВИС Скопје, кога ја евалуирал и ја избрал за најповолна понуда, а не воочил дека истата била неприфатлива, од причина што избраниот понудувач ЛАНД-СЕРВИС Скопје доставил понуда со невообичаено ниска цена и со тоа го довел во прашање извршувањето на договорот. Имено, по учествувањето на електронската аукција, за постапката за јавна набавка со бр.10285/2020, избраниот понудувач ЛАНД-СЕРВИС Скопје драстично ја намалил понудената цена под проценетата вредност на договорниот орган, односно формираната цена не била во согласност со предвиденото на договорниот орган во тендерската документација и Законот за минимална плата. Имено, во техничката спецификација на договорниот орган, за извршување на договорот за јавна набавка, договорниот орган предвидел носителот на набавката, за успешно извршување на услугите, да обезбеди: 21 (дваесет и едно) лице - хигиеничари кои ќе бидат ангажирани секој работен ден со работно време од 8 (осум) часа дневно и тоа во период од 08.30 часот до 16.30 часот. Ако се имало во предвид точка 1.7.2 од тендерската документација на договорниот орган, каде договорниот орган го предвидел Законот за минимална плата на РМ при формирање на понудата, со едноставна математика: моменталната месечна минимална бруто плата за вработено лице на 8 (осум) часа дневно изнесувала

21.776,00 денари (нето плата 14.934,00 денари) пресметано со бројот на ангажирани хигиеничари (дваесет и едно лице) и периодот на извршување на услугата (дванаесет месеци) се добивала проценета вредност од 5.487,552 денари, додека формираната цена на избраниот понудувач ЛАНД-СЕРВИС Скопје изнесувала 3.433.700,00 денари, односно била за 2.053.852,00 денари пониска од проценетата вредност за извршување на услугите кои се предмет на набавка. Од тука, се доаѓало до заклучок дека понудувачот ЛАНД-СЕРВИС Скопје формирал понуда со невообичаено ниска цена за извршување на услугите, што доведувало во заблуда дали договорот ќе биде извршен од страна на избраниот понудувач. Договорниот орган иако знаел или требало да знае дека согласно член 110 став 1 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019) бил должен да побара појаснување од економскиот оператор поради невообичаено ниска цена, сепак истото не го сторил и евалуирал спротивно на Законот, кога понудата на ЛАНД-СЕРВИС Скопје ја избрал за најповолна понуда, иако доставената понуда била неприфатлива. За да се потврдат наводите на жалителот, го посочуваат член 2 точка 11 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019) кој предвидувал „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон. Од тука нејасно било како договорниот орган пропуштил да утврди дека постојат причини за исклучи економскиот оператор ЛАНД-СЕРВИС Скопје од постапката за јавна набавка поради неисполнување на барањата на договорниот орган од тендерската документација по однос на цената на понудата, со што е сторена повреда на член 109 став 7 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019). Со ваквото незаконско постапување, договорниот орган сторил повреда и на член 109 став 6 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019), а притоа и битна повреда на член 141 став 2 алинеја 3 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019). Договорниот орган сторил повреда во процесот на евалуација на понудите, кога понудата на носителот на групната набавка СТЕД-КОМЕРЦ Скопје, кој учествувал како групна понуда со економскиот оператор СЕРГА Скопје, ја евалуирал за прифатлива, иако доставената понуда била неприфатлива, од причини што доставениот документ-Договор за деловно и техничка соработка за поднесување на групна понуда бил спротивен на Законот и предвиденото на договорниот орган во тендерската документација. Имено, согласно член 106 став 5 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019), “Составен дел на групна понуда е договор за поднесување групна понуда, кој треба да ги содржи следниве податоци: членот

на групата што ќе биде носител на групата, односно што ќе ја поднесе понудата и ќе ја застапува групата пред договорниот орган, членот на групата кој во име на групата економски оператори ќе го потпише договорот за јавна набавка, членот на групата што ќе ја издаде фактурата и сметка на која ќе се вршат плаќањата, краток опис на обврските на секој од членовите на групата економски оператори за извршување на договорот и други податоци кои договорниот орган ќе ги утврди во тендерската документација”. Од тука, по однос на горенаведото, понудата на носителот на група понудувачи СТЕД-КОМЕРЦ била неприфатлива, од причина што жалителот преку ЕСЈН-Досие на постапки, воочил недостатоци во однос на содржината на Договорот за групна понуда, кои недостатоци се однесувале на тоа дека договорот не содржи информации, кои обврски ќе ги превземат членовите на групата за извршување на услугите кои се предмет на набавка, што и самиот договорен орган го имал истото наведено во точка 1.9.3 од тендерската документација каде го предвидел следново: “Право да достави понуда има и група на понудувачи без обврска за здружување во соодветна правна форма. Составен дел на групната понуда е договор за поднесување групна понуда со кој членовите во групата економски оператори меѓусебно и кон договорниот орган се обврзуваат за извршување на договорот за јавна набавка, а кој особено ги содржи следниве податоци: Членот на групата кој ќе биде носител на групата, односно кој ќе ја поднесе понудата и ќе ја застапува групата пред договорниот орган, Членот на групата кој во име на групата економски оператори ќе го потпише договорот за јавна набавка, Членот на групата кој ќе ја издаде фактурата и сметка на која ќе се вршат плаќањата Членот на групата кој во име на групата економски оператори ќе ја обезбеди гаранцијата на понудата во форма на банкарска гаранција или депонирани средства, доколку е предвидено во тендерската документација, Краток опис на обврските на секој од членовите на групата економски оператори за извршување на договорот и Други податоци кои договорниот орган ќе ги утврди во тендерската документација.”. Имено, во член 5 од Договорот за групна понуда, во кој треба да се наведат поединечните обврски на договорните страни било предвидено следното: “Договорните страни се согласни дека секоја учествува во јавната набавка во делот на обврските со свои капацитети на обврски (како и права). Секоја од договорните страни учествува со свои капацитети на обврските по јавната набавка, во смисла на обезбедување на доволен број работници, опрема, како и сите останати активности за исполнување на своите индивидуални обврски, односно во исполнување на вкупните 100% обврски по предметната јавна набавка. Договорните страни се согласни дека по финализирање на процесот за предметната јавна набавка и во случај на успешен настап и склучување на договорот за јавна набавка, во рок најдоцна од 3 (три) дена сметано од денот успешната електронска аукција, истите ќе

пристапат кон дефинирање на секторите (локациите) за распределба на обврските по предметната јавна набавка, а со цел за организација на работите и успешно воведување кон истите. Договорните страни изјавуваат дека секоја од нив поединечно ги исполнува индивидуалните услови кои се бараат во предметната јавна набавка, а во однос на условите од тендерската документација за утврдување на способноста, секоја од страните превзема солидарна одговорност за извршување на договорот, за вредноста на делот за кој се дава поддршката. Секоја од договорните страни во реализација на предметната јавна набавка ќе настапи со определена опрема и кадар.”. Вака доставениот Договор за групна понуда не можел да биде прифатен од страна на договорниот орган, од причина што дополнителото утврдување на обврските на договорните страни во договорот за групна понуда, откако ќе биде избран за најповолен понудувач, жалителот смета дека било целосно спротивно на член 50 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019), кој се однесувал на тоа дека сите документи, како и права и обврски на договорните страни за учество во групна понуда, во отворена постапка, се дефинираат пред јавното отварање и не можат да бидат дополнително утврдени. Нејасно било ваквото постапување на договорниот орган, со што сторил повреда на член 109 став 6 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019) кој гласи: “Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира”, поради повреда на член 109 став 7 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019) кој гласи: “Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација”, со кое нешто е сторено и битна повреда на член 141 став 2 алинеја 3 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019): “кандидатот или понудувачот морал да биде исклучен од постапката за јавна набавка бидејќи постојат причини за негово исклучување”. Исто така, жалителот воочи пропуст на договорниот орган, кога ја евалуирал понудата на понудувачот СПИДЕР ГРУП Скопје како неприфатлива, иако понудата на СПИДЕР ГРУП Скопје била невалидна, спротивна на законот и не била во согласност со барањата на договорниот орган во тендерската документација, од причина што понудувачот доставил невалиден документ - Изјава дека во последните 5 години не е изречена правосилна судска пресуда, со дата на издавање повеќе од шест месеци. Имено, економскиот оператор СПИДЕР ГРУП Скопје, во постапката за јавна набавка по оглас бр. 10285/2020, за докажување дека не постојат причини за исклучување од постапката доставил документ - Изјава дека во последните 5 години не е изречена правосилна судска пресуда, со датум 19.01.2020 година, кој како таков бил невалиден, од причина што крајниот рок за поднесување на понудите бил 17.08.2020 година, а согласно член 95 став 6 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019) било предвидено следното: “Документите од членот 88 ставови (1) и

(2) на овој закон не смее да бидат постари од шест месеци од крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество”. Впрочем, договорниот орган истото го предвидел во точка 2.3 од тендерската документација, каде стои следното: “Документите од членот точките 2.2.1 и 2.2.2 (член 88 ставови 1 и 2 од ЗЈН) не смее да бидат постари од шест месеци од крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество”, по однос на што договорниот орган постапил и евалуирал спротивно на член 109 став 7 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019) кој гласел: “Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација”. Но, договорниот орган иако знаел или требало да знае дека понудувачот СПИДЕР ГРУП Скопје доставил невалидна Изјава, постара од шест месеци и со тоа не докажал дека не постојат причини за исклучување од постапката за јавна набавка, сепак договорниот орган ја евалуирал понудата на понудувачот СПИДЕР ГРУП Скопје, постапувајќи спротивно на член 109 став 6 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019) кој гласел: “Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира”, по кое нешто договорниот орган дополнително сторил повреда на член 109 став 2 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019) кој гласел: “При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања”, кога по јавното отворање на ден 17.08.2020 година побарал од економскиот оператор СПИДЕР ГРУП Скопје доставување на документ - Изјава дека во последните 5 години не е изречена правосилна судска пресуда за сторено кривично дело, со датум не постар од 6 месеци од крајниот рок за поднесување на понуди. Имено, договорниот орган повикувајќи се на член 109 став 2 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019), го доставил следното барање: “Почитувани, доставената Изјава дека во последните 5 години не е изречена правосилна судска пресуда за сторено кривично дело од член 88 став 1 од ЗЈН е со датум постар од 6 месеци од денот на јавното отварање. Согласно член 109 став 2 од ЗЈН потребно е да доставите Изјава дека во последните 5 години не е изречена правосилна судска пресуда за сторено кривично дело од член 88 став 1 од ЗЈН не постара од 6 месеци од датумот на отварање”, со кое нешто договорниот орган сторил повреда на член 50 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019), кога во отворена постапка дозволил дополнително поднесување на документи, по јавното отварање, со оглед на тоа што целата документација треба да биде доставена пред јавното отварање. Со оглед на горенаведеното, договорниот орган сторил повреда на член 109 став 1 од Законот за јавни набавки (Службен

весник бр.24/2019) кој гласел: “Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот”, како и повреда на член 109 став 6 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019): “Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира”, поради сторена повреда на член 109 став 7 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019) кој гласел: Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација”, како и битна повреда на член 141 став 2 алинеја 3 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019) кој гласел: “кандидатот или понудувачот морал да биде исклучен од постапката за јавна набавка бидејќи постојат причини за негово исклучување”. Поради сите погоре наведени причини бараат Државната Комисија за јавни набавки да ја усвои жалбата, да ја укине одлуката за избор на најповолна онуда и да ја поништи постапката за јавна набавка.

Во одговорот на жалба договорниот орган наведува дека жалбените наводи се неосновани. Комисијата за јавни набавки по извршеното јавно отварање на понудите на 17.08.2020 година, пристапила кон евалуација на понудите. При евалуацијата на понудата на Друштво за трговија и услуги СПИДЕР ГРУП ДООЕЛ Скопје било утврдено дека понудувачот доставил “Изјава дека во последните 5 години не е изречена правосилна судска пресуда за сторено кривично дело од член 88 став 1 од ЗЈН со датум постар од 6 месеци од датумот на отворање”. Бидејќи станувало збор за документација со која се докажувало дека нема причини за исклучување од постапката, согласно член 109 став 2 од ЗЈН побарано било понудувачот да ги дополни документите, со оглед дека не станувало збор за значителни отстапувања од бараната документација. Понудувачот ја доставил изјавата во бараниот рок. Во никој случај не биле прекршени член 50 и член 109 од ЗЈН, напротив како што и жалителот сам навел постапено било токму согласно 109 став 2 од ЗЈН, со цел конкуренција помеѓу економските оператори а во насока на економично и ефикасно користење на буџетските средства. При евалуацијата на групната понуда на Друштво за трговија и услуги СТЕД-КОМЕРЦ увоз-извоз ДООЕЛ Скопје и Друштво за производство, трговија и услуги СЕРТА ДООЕЛ увоз-извоз Скопје било утврдено дека понудувачите доставиле договор за деловно-техничка соработка и поднесување групна понуда, согласно член 106 став 5 и точка 1.9.3 од Тендерската документација, кој ги содржел следниве податоци: Членот на групата кој ќе биде носител на групата, односно кој ќе ја поднесе понудата и ќе ја застапува групата пред договорниот орган - Стед Комерц (член 4), Членот на групата кој во име на групата економски оператори ќе го потпише договорот за јавна набавка- Стед Комерц (член 4), Членот на групата кој ќе ја

издаде фактурата и сметка на која ќе се вршат плаќањата - Стед Комерц (член 4), Членот на групата кој во име на групата економски оператори ќе ја обезбеди гаранцијата на понудата во форма на банкарска гаранција или депонирани средства, доколку е предвидено во тендерската документација Стед Комерц (член 4), Краток опис на обврските на секој од членовите на групата економски оператори за извршување на договорот - член 5, член 6 и член 7 од договорот. Тотално било нејасно како жалителот мислел дека овој договор бил спротивен на член 50 и член 106 став 5 од ЗЈН, бидејќи ги содржел сите елементи согласно ЗЈН. Законот за јавни набавки во случај на групна понуда предвидувал краток опис на обврските на секој од членовите на групата економски оператори за извршување на договорот што и било направено во конкретниот случај, видно од договорот за деловно техничка соработка и поднесување групна понуда склучен на ден 14.08.2020 година помеѓу СТЕД КОМЕРЦ ДООЕЛ Скопје и СЕРТА ДООЕЛ Скопје. Бидејќи не се работело за комплексен предмет на јавна набавка (како што било изведување на работи каде групата на понудувачи треба да прецизира кај ќе ги изведува градежните, машинските работи или електрична инсталација) туку услугите биле истоветни за двата членови од групната понуда, односно имале исти обврски, а само бројот на персонал дополнително би се утврдил, сосема била прифатлива содржината на Договорот за поднесување на групна понуда. По спроведената електронска аукција, понуда со најниска цена била понудата на Друштво за производство, трговија, транспорт и услуги ЛАНД-СЕРВИС ДООЕЛ Скопје со износ од 3.433.700,00 денари без ДДВ. Понудата била со вредност која не била за повеќе од 50% пониска од просечната цена на прифатливите понуди и за повеќе од 20% пониска од следната рангирана понуда, во случај да имало добиено најмалку три прифатливи понуди, така што договорниот орган немал обврска да бара објаснување за невообичаено ниска цена. Добиената вредност била во рамките на досегашните договори на договорниот орган (меѓу кои и последниот договор склучен со подносителот на жалбата). Добиената цена не била пониска од реалната пазарна цена и во никој случај не предизвикувала сомнеж дека договорот ќе биде извршен. Тотално било несериозно од жалителот кој воедно бил второрангиран по спроведената е-аукција да тврди дека понудата на прворангираниот била со невообичаено ниска цена, кога неговата конечна понуда по е-аукција била за само 50.000,00 денари без ДДВ повисока од прворангираната понуда односно за само 1,5 %. Жалителот понатаму правел некоја анализа на моменталната месечна минимална плата, периодот на извршување на услугата итн... меѓутоа согласно ЗЈН, понудувачиге биле одговорни за содржината и вредноста на доставените понуди. Согласно точка 1.7.2 од ТД понудувачот требало да ги има предвид важечките прописи од областа даноците и другите јавни давачки, работните односи, работните услови и заштитата при работа, Закон за минимална плата во РМ со сите

измени и дополни и други закони релевантни за предметот на договорот. Нејасно било како жалителот се повикувал на Законот за минимална плата, кога токму неговата понуда била второрангирана по спроведената електронска аукција и повисока за само 1,5 %, бидејќи од анализата која ја направил токму жалителот произлегува дека и неговата понуда била со нереално ниска цена. Од ова се поставувало прашањето дали жалителот признавал дека и тој самиот го прекршил законот за минимална плата и не довел во заблуда дали договорот би го реализирал доколку би бил избран за најповолен понудувач? И покрај тоа, Комисијата за јавна набавка не можела да се меша во методите на пресметка на понудите од понудувачите и нивната внатрешна организација и економска исплатливост. Дали доставената финансиска понуда била во согласност со Законот за минимална плата, утврдуваат соодветни државни институции и инспекциски служби. Од аспект на Законот за јавни набавки, во конкретната постапка не постоеле причини за отфрлање на понудата, а за квалитетно и навремено извршување на договорот предвидено било носителот на набавката да депонира банкарска гаранција. Во секој случај жалителот Друштво за услуги и трговија БИГОР КЛИНИНГ ДООЕЛ Скопје бил сигурно веќе запознаен со начинот на спроведување на постапките, бидејќи во 2020 година веќе учествувал на постапка за јавна набавка на истите услуги од договорниот орган Универзитет св. Кирил и Методиј Медицински Факултет Скопје (бр. 08050/2020), каде на ист начин доставена била жалба од друг понудувач за истиот основ, која Државната комисија за жалби по јавни набавки ја отфрлила со Решение бр. 09-650/5 од 08.07.2020 година. Сите наводи на жалителот, биле дадени без никаков основ и само правеле голема штета на договорниот орган, со одложување на постапката, во период кога Одржувањето на хигиената во објектите на МО и ГШ на АРСМ била од огромна важност, заради состојбата со Ковид-19. Жалителот учествувал на аукцијата, понудил цена што била за 15% повисока од прворангираната понуда и нема никаков правен основ да тврди дека била добиена невообичаено ниска цена. Ова укажувало дека жалителот немал минимални познавања на Законот за јавни набавки туку жалбата ја поднел тендециозно со цел отежнување на постапката за јавна набавка. Согласно наведеното, Комисијата за јавни набавки смета дека Одлуката бр. 18/3-503/11 од 24.08.2020 година била донесена во целост согласно Законот за јавните набавки, а жалбените наводи биле неосновани поради што се предлага Комисијата за жалби по јавните набавки да ја одбие истата како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека

жалбата на жалителот “БИГОР КЛИНИНГ“ ДООЕЛ Скопје делумно се усвојува.

Државната комисија за жалби по јавни набавки со увид во целокупната документација од предметот на Електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН), постапувајќи по жалбените наводи како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, ги смета за основани жалбените наводи кои се однесуваат на евалуацијата на понудите и утврди дека договорниот орган не постапил во целост согласно член 109 став 6 и 7 од законот за јавните набавки според кој Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира и евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација.

Имено, Државната комисија не го прифати жалбениот навод во однос на понудата на избраниот понудувач ЛАНД-СЕРВИС Скопје, дека драстично ја намалил понудената цена под проценетата вредност на договорниот орган, односно договорниот орган не постапил согласно член 110 став 1 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019) кога не побарал појаснување од економскиот оператор за невообичаено ниската понудена цена. Односно Државната комисија утврди дека договорниот орган немал обврска да се обрати за појаснување на невообичаена ниска цена бидејќи кумулативно не биле исполнети условите наведени во членот 110 став 1 од Законот за јавните набавки. Исто така, Државната комисија не го прифати жалбениот навод дека избраниот понудувач необично ја намалил цената и дека формираната цена не била во согласност со предвиденото на договорниот орган во тендерската документација и Законот за минимална плата. Државната комисија утврди дека и понудата на второрангирааниот понудувач, односно понудата на жалителот “БИГОР КЛИНИНГ“ ДООЕЛ Скопје, била намалени и не постои драстична разлика со понудата на избраниот понудувач, Државната комисија нема надлежност да проверува дали доставената финансиска понуда е во согласност со Законот за минимална плата, односно Државната комисија, сака да истакне дека за тоа постојат соодветни државни институции и инспекциски служби.

Понатаму, Државната комисија како неоснован го ценеше жалбениот навод во однос на понудата на економскиот оператор СТЕД-КОМЕРЦ Скопје, кој поднел групна понуда. Со увид во Договорот за деловно и техничка соработка за поднесување на групна понуда Државната комисија утврди дека истиот бил изготвен согласно член 106 став 5 од Законот за јавните набавки.

Државната комисија го прифати жалбениот навод на жалителот кои се однесува на понудата на СПИДЕР ГРУП Скопје. Договорниот орган ја оценил понудата на СПИДЕР ГРУП Скопје и покрај тоа што Изјавата по член 88 став 1

не била валидна. Имено, Изјавата по член 88 став 1 од ЗЈН била со датум постар од 6 месеци од датумот на отварањето на понудите. Договорниот орган согласно член 109 став 2 од Законот за јавните набавки, побарал од СПИДЕР ГРУП Скопје дополнитено да ја достави Изјавата и понудувачот бараната Изјава ја доставил истиот ден на 17.08.2020 година, но по крајниот рок на поднесување на понудите, односно по јавното отворање на понудите. Со оглед на тоа дека за конкретната јавна набавка договорниот орган спровел отворена постапка согласно член 2 точка 11 „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон. Со ваквото постапување на договорниот орган, сторена била повреда на член 109 став 6 од Законот за јавни набавки (Службен весник бр.24/2019) кој гласи: “Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира.

Со оглед на тоа дека договорниот орган сторил битна повреда на член 141 став 2 алинеја 3 од Законот за јавни набавки “кандидатот или понудувачот морал да биде исклучен од постапката за јавна набавка бидејќи постојат причини за негово исклучување”, Државната комисија одлучи жалбата делумно да ја усвои, да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 18/3-503/11 од 24.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.10285/2020 за набавка услуги - Одржување на хигиена во објекти на МО и ГШ на АРМ на договорниот орган Министерство за одбрана - сектор за логистика, и предметот го врати на повторно постапување и одлучување. При евентуално спроведување на нова евалуација на понудите потребно е договорниот орган да ги евалуира само понудувачите кои во целост ги исполнуваат условите наведени во тендерската документација, техничката спецификација и техничката понуда и потоа да донесе правилна и законита одлука.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „Тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат

кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „Тендерска документација (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува

поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворена постапка и четири дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената отворена постапка и два дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно со член 82 од Законот за јавните набавки Законот за јавните набавки: „(1) Предметот на набавка се опишува на јасен, недвосмислен, целосен и неутрален начин кој ќе обезбеди споредливост на понудите во поглед на условите и барањата утврдени од договорниот орган. (2) Описот на предметот на набавка содржи технички спецификации и ако е потребно, се дополнува со нацрти, проектна документација, цртежи, модели и слично. (3) Техничките спецификации се утврдуваат во тендерската документација. (4) Со техничките спецификации се дефинираат потребните карактеристики на стоките, услугите или работите. Овие карактеристики може да се однесуваат и на одреден процес или метод на производство или обезбедување на бараните стоки, услуги или работи, или на одреден процес од друга фаза во нивниот животен век, дури и доколку таквите фактори не се составен дел од нивната материјална содржина, под услов карактеристиките да се поврзани со предметот на набавка како и да бидат сразмерни со вредноста и целите на набавката. (5) Кај набавките што ќе се користат од страна на физички лица, како од пошироката јавност така и од вработените на договорниот орган, договорниот орган при подготовка на техничките спецификации ги зема предвид критериумите за пристапност за лица со хендикеп или спецификациите ги составува според начелото на достапност за сите корисници, освен во соодветно оправдани случаи. (6) Техничките

спецификации мора да им обезбедат на сите економски оператори еднаков пристап до постапката за јавна набавка и не смеат неоправдано да ја попречуваат пазарната конкуренција во јавните набавки. (7) Техничките спецификации може да се одредат на еден од следниве начини: а) во смисла на условите за извршување или функционални карактеристики, вклучувајќи услови за заштита на животната средина, под услов тие параметри да бидат опишани доволно прецизно за да им се овозможи на понудувачите точно да го разберат предметот на набавка и договорниот орган да изврши избор на најповолна понуда; б) со упатување, како правило, според следниов редослед: примена на македонски стандарди кои се во согласност со европските стандарди, европските технички одобренија, заедничките технички спецификации што се користат во Европската Унија, меѓународните стандарди или други технички упатувања воведени од страна на европски органи за стандардизација. Доколку истите не се пропишани, техничките спецификации се дефинираат со упатување кон македонските стандарди, националните технички одобренија или националните технички спецификации кои се однесуваат на користењето на стоките, идејното решение или изведувањето на работите. Секое упатување треба да биде проследено со зборовите: „или еквивалентно“; в) во однос на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став, со упатување на стандардите, техничките одобрувања, заедничките технички спецификации од точката б) на овој став, како можен начин на исполнување на карактеристиките или барањата за функционалност или г) со повикување на техничките спецификации од точката б) на овој став за одредени карактеристики и со повикување на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став за други карактеристики. (8) Договорниот орган не смее да дефинира технички спецификации кои упатуваат на конкретно производство, изведба, определен процес или трговски марки, патенти, видови или специфично потекло на стоки со цел фаворизирање или елиминирање определени економски оператори или определени стоки. (9) По исклучок од ставот (8) на овој член, таквото упатување е дозволено само во исклучителен случај кога не е можно да се даде доволно прецизен опис на предметот на договорот за сите заинтересирани страни согласно со одредбите од овој член и треба да е придружено со зборовите „или еквивалентно“. (10) Кога договорниот орган ги утврдува техничките спецификации согласно со став (7) точка (а) на овој член, не смее да одбие понуда за стоки, услуги или работи која е во согласност со македонски стандард кој пак е во согласност со европски стандард, европско техничко одобрение, заедничка техничка спецификација што се користи во Европската унија, меѓународен стандард или технички референтни системи воспоставени од страна на европски тела за стандардизација, доколку спецификациите

одредени во овој стандард, одобрение, заедничка техничка спецификација, меѓународен стандард или технички референтен систем се однесуваат на условите за извршување или функционални карактеристики, кои во постапката за јавна набавка ги одредил договорниот орган. (11) Понудувачот во својата понуда мора со сите соодветни средства, вклучувајќи ги и оние од членот 84 од овој закон, да докаже дека стоките, услугите или работите што се во согласност со стандардот ги исполнуваат условите за извршување или функционални карактеристики одредени од страна на договорниот орган “.

Согласно член 109 на Законот за јавните набавки Евалуација на понудите

- (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот.
- (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања.
- (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата.
- (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот.
- (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок.
- (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира.
- (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација.
- (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда.
- (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка.
- (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член.
- (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Согласно член 166 став (6) од Законот за јавните набавки „Во случај на

делумно усвојување на жалбата, Државната комисија може да одлучи секоја страна да ги намира своите трошоци, трошоците за жалбената постапка да ги подели на еднакви делови или пропорционално со усвојување на жалбата“.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-811/6
10.09.2020 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:
- Архива,
- „БИГОР КЛИНИНГ“ ДООЕЛ Скопје
- Министерство за одбрана - сектор за логистика