

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Елита Шуки – заменик претседател, Сузана Раваноска – член, Томо Томовски - член и м-р Мишо Василевски - член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот - „ПЕРПЕТУУМОБИЛЕ СЕКЈУРИТИ“ ДООЕЛ Скопје, наш број 08-77/1 од 29.01.2018 година, изјавена преку полномошник – адвокатско друштво Пепељугоски од Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.12-212/2 од 22.01.2018 година, донесена во постапката за јавна набавка бр.18-09/2017/К1 за воспоставување на квалификациски систем за набавка на услуга за обезбедување на имот и лица и патролно обезбедување на дистрибутивната мрежа на територијата на Република Македонија, на договорниот орган ЕВН Македонија Скопје, врз основа на член 200, 220 став (1) алинеја 3 и став (3), 228 став (2) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија, бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016 и бр.165/2017), на 7-та Седница одржана на ден 07.02.2018 година го донесе следното

## РЕШЕНИЕ

**1. Жалбата** на жалителот „ПЕРПЕТУУМОБИЛЕ СЕКЈУРИТИ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена преку полномошник – адвокатско друштво Пепељугоски од Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.12-212/2 од 22.01.2018 година, донесена во постапката за јавна набавка бр.18-09/2017/К1 за воспоставување на квалификациски систем, за набавка на услуга за обезбедување на имот и лица и патролно обезбедување на дистрибутивната мрежа на територијата на Република Македонија, на договорниот орган „ЕВН Македонија“ АД Скопје, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

**2. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

## *Образложение*

Економскиот оператор „ПЕРПЕТУУМОБИЛЕ СЕКЈУРИТИ“ ДООЕЛ Скопје, изјавил жалба преку полномошник – адвокатско друштво Пепељугоски од Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.12-212/2 од 22.01.2018 година, донесена во постапката за јавна набавка бр.18-09/2017/К1 за воспоставување на квалификациски систем за набавка на услуга за

обезбедување на имот и лица и патролно обезбедување на дистрибутивната мрежа на територијата на Република Македонија, на договорниот орган ЕВН Македонија Скопје, поради суштествени повреди на одредбите на постапката за доделување на договор за јавна набавка, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и поради погрешна примена на материјалното право, и затоа бара Државната комисија да ја уважи жалбата и да ја поништи одлуката за избор и да ја повтори постапката за избор на најповолен понудувач.

На ден 31.01.2018 година, жалителот достави и Дополнение на жалбата во кое бара да изврши увид во целокупната документација од спроведената постапка и како што наведува, бара од Државната комисија да утврди дали избраниот понудувач ги исполнил сите услови кои се барале за докажување на личната способност, особено во поглед на потврдата за платени даноци, придонеси и други јавни давачки.

По извршениот увид од страна на жалителот во документацијата од спроведената постапка за јавна набавка пред Државната комисија, составен е Записник за извршен увид бр.08-77/5 од 05.02.2018 година, по што жалителот достави и ново Дополнение на жалба, наш бр.08-77/6 од 06.02.2018 година, во кое го допрецизира своите жалбени наводи наведени претходно во жалбата.

Во писмениот Одговор на жалбата бр.03-294/2 од 02.02.2018 година, договорниот орган наведува дека изјавената жалба е неоснована, односно смета дека не се сторени битните пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите на кои се повикува жалителот, дека е овозможен еднаков третман на економските оператори при спроведувањето на јавната набавка, и затоа предлага Државната комисија иста да ја одбие како неоснована, а одлуката за избор да ја потврди.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, писмениот одговор на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлуката за јавна набавка, договорот за групна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на пријавите, известувања за резултатите од постапката за воспоставување на квалификациски систем, записниците, односно протоколи од извршеното преговарање, извештајот од спроведена постапка, одлуката за избор, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е неоснована.***

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган „ЕВН Македонија“ АД Скопје спровел постапка за јавна набавка бр.18-09/2017/К1 за воспоставување на квалификациски систем, за набавка на услуга за обезбедување на имот и лица и патролно обезбедување на дистрибутивната мрежа на територијата на Република Македонија, рамковна спогодба, постапка со преговарање со објавување на оглас, за што претходно донел Одлука за јавна набавка бр.13-3636/1 од 02.11.2017 година, а која постапка била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службено гласило на Европската унија. Со оглед дека се работи за Групна набавка, потпишан бил Договор за извршување на групна набавка бр.13-3635/1 склучен помеѓу „ЕВН Македонија“ АД Скопје, „ЕВН ЕЛЕКТРОДИСТРИБУЦИЈА“ ДООЕЛ и „ЕВН Македонија ЕЛЕКТРАНИ“ ДООЕЛ Скопје, во кој било определено набавката да ја спроведе „ЕВН Македонија“ АД Скопје. По завршувањето на рокот за поднесување на пријави во Квалификацискиот систем, договорниот орган донел Одлука за квалификација бр.12-48/3 од 02.01.2018 година која била доставена до сите понудувачи со известувања во кои се содржело образложение за постапувањето на договорниот орган, согласно која во втората фаза се квалификувале тројца понудувачи од вкупно 4 (четири) поднесени пријави и тоа: „НИКОБ“ ДОО Скопје, „СЕКЈУРИТИ ГРУП СЕРВИСИС“ ДООЕЛ Скопје и „ПЕРПЕТУУМОБИЛЕ СЕКЈУРИТИ“ ДООЕЛ Скопје, додека понудата на економскиот оператор ДСАО „ОСА“ ДООЕЛ Скопје била оценета дека не ги исполнува условите и истата не е квалификувана во системот. На оваа Одлука за квалификација никој од учесниците во законскиот рок не поднел жалба. Со квалификуваните понудувачи понатаму Комисијата за јавни набавки на договорниот орган спровела постапка со преговарање со објавување на оглас, и согласно критериумот за избор на најповолна понуда - најниска цена и резултатите од завршеното преговарање, било предложена и била донесена Одлука за избор на најповолна понуда бр.12-212/2 од 22.01.2018 година на економскиот оператор „НИКОБ“ ДОО Скопје.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ПЕРПЕТУУМОБИЛЕ СЕКЈУРИТИ“ ДООЕЛ Скопје. преку полномошник – адвокатско друштво Пепељугоски од Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган „ЕВН Македонија“ АД Скопје, при спроведување на постапката за набавка на услуга за обезбедување на имот и лица и патролно обезбедување на дистрибутивната мрежа на територијата на Република Македонија, со склучување на Рамковна спогодба, сторил битни повреди на законот кои се однесуваат на доделување на договор за јавна набавка и тоа повреда согласно член 210 став (1) точка 3, 6, 10 и 11 од Законот за јавни набавки. Жалителот наведува дека е потребно Државната комисија за жалби по јавни набавки, по приемот на жалбата и разгледување на жалбените наводи, најпрво да утврди дали договорниот орган „ЕВН Македонија“ АД Скопје, при спроведувањето на постапката за набавка на услуга за обезбедување на имот и лица и патролно обезбедување на дистрибутивната мрежа на територијата на Република Македонија, со склучување на рамковна спогодба, со примена на постапка за преговарање со претходно објавување оглас за воспоставување на квалификациски систем, постапил согласно закон или со ваквото постапување сторил битни повреди на законот согласно член 210 став (1) точка 3 од Законот за јавни набавки. Видно од Известувањето за квалификациски систем бр.18-09/2017/К1 заведено кај договорниот орган под број 12-212/3 од 22.01.2018 година Прилог 1, изготвена била Ранг листа согласно критериумот за доделување на јавна набавка- најниска понуда, во која ранг листа била дадена само вредноста на бодовите кои секој од понудувачите ги добил, но не била дадена вредноста на понудата на секој од економските оператори врз основа на кои е определен бодот. Економскиот оператор „ПЕРПЕТУУМОБИЛЕ СЕКЈУРИТИ“ ДООЕЛ Скопје има поднесено Барање за увид во тендерска документација по постапка бр.18- 09/2017/К1 на ден 23.01.2018 година. Врз основа на поднесеното барање на жалителот му бил овозможен увид во тендерската документација, но при увидот му било дозволено единствено да има пристап до Протоколот од преговори кој го водел сега жалителот со договорниот орган, а не и на останатите учесници, поради што на сега жалителот не му е дадена можност да утврди дали економскиот оператор кој е избран за најповолен понудувач, навистина има дадено најниска цена (имајќи предвид дека критериумот за избор на најповолен понудувач е најниска цена). Од овие причини, жалителот бара да му се овозможи увид во целокупната

постапка и пропратна документација, како и сите акти донесени од страна на договорниот орган во врска со оваа постапка, по што го задржува правото да ја дополни оваа жалба. Со ваквото постапување од страна на договорниот орган сторена била повреда согласно член 210 став (1) точка 10 од Законот за јавни набавки, односно извршен бил избор на понудувач кој не дал најниска понуда. Жалителот наведува дека Државната комисија за жалби по јавни набавки, исто така, треба да утврди дали од страна на договорниот орган била сторена повреда на член 210 став (1) точка 6 и 11 од Законот за јавни набавки, а во насока дали економскиот оператор кој е избран за најповолен понудувач ги исполнувал сите услови за докажување на личната способност или пак од страна на договорниот орган бил направен пропуст при евалуацијата на понудите и бил избран понудувач кој не ги исполнувал критериумите за докажување на лична способност. Она што е спорно според жалителот и што покрај напреднаведеното фрла дамка на целокупната постапка за набавка на услуга за обезбедување на имот и лица и патролно обезбедување на дистрибутивната мрежа на територијата на Република Македонија, спроведена од страна на договорниот орган, дали истата е спроведена согласно закон е и тоа што економскиот оператор кој е избран за најповолен понудувач, уште пред да биде донесена одлуката за избор на најповолен понудувач, односно на 20.01.2018 година на својата официјална Facebook страна имал објавено дека за потребите на компанија од енергетскиот сектор, економскиот оператор ќе има 500 нови вработувања, што значи дека истиот уште пред донесување на одлуката за избор на најповолен понудувач, знаел дека ќе биде избран. Во насока на напред наведеното, жалителот истакнува дека во периодот на спроведување на постапката за набавка на услуга за обезбедување на имот и лица и патролно обезбедување на дистрибутивната мрежа на територијата на Република Македонија од страна на „ЕВН Македонија“, не постоел објавен оглас од страна на било која друга компанија од енергетскиот сектор во Република Македонија, со што само се потврдувал фактот дека економскиот оператор кој е избран за најповолен понудувач, знаел дека ќе биде избран уште пред донесување на одлуката за избор, односно се потврдува фактот дека целата постапка од страна на договорниот орган била водена спротивно на закон. Поради се погоренаведено, жалителот и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја поништи Одлуката на група договорни органи за избор на најповолна понуда за набавка на услуга за обезбедување на имот и лица и патролно обезбедување на дистрибутивната мрежа на територијата на Република Македонија, за потребите на „ЕВН Македонија“ АД Скопје, заведена под број 12-212/2 од 22.01.2018 година во „ЕВН Македонија“, Акционерско друштво за снабдување со електрична енергија, заведена под број 02-281/1 од 22.01.2018 година кај „ЕВН Електродистрибуција“ ДООЕЛ Скопје - Друштво за дистрибуција на електрична енергија и заведена под број 02-35/1 од 22.01.2018

година кај „ЕВН Македонија“ Електрани - Друштво за производство на електрична енергија ДООЕЛ Скопје заведена под број 11-2458/6 од 30/06/2017 година година, и да го задолжи договорниот орган да ја повтори постапката за избор најповолен понудувач, како и да му ги надомести на жалителот трошоците на постапката.

На ден 31.01.2018 година жалителот достави Дополнение на жалбата во кое наведува дека бара Државната комисија при утврдувањето на личната способност на економскиот оператор кој е избран за најповолен понудувач да гиземе во предвид одредбите од член 141 став (1) точка 2 од Законот за јавните набавки каде е предвидено дека договорниот орган го исклучува од постапката за доделување на договор за јавна набавка секој економски оператор доколку има неплатени даноци, придонеси и други јавни давачки освен ако на економскиот оператор му е одобрено одложено плаќање на даноци, придонеси и други јавни давачки во согласност со посебните прописи и истите редовно ги плаќа, односно да утврди дали економскиот оператор доставил потврди дека ги има платено сите даноци, придонеси и други јавни давачки. Доколку економскиот оператор доставил потврда дека му е одобрено одложено плаќање на даноци, придонеси и други јавни давачки, жалителот бара комисијата особено да земе во предвид и да утврди дали економскиот оператор доставил доказ дека редовно ги плаќа даноците, придонесите и другите јавни давачки. Исто така, во Дополнението на жалбата, жалителот наведува дека во Известувањето за квалификацискиот систем не било дадено образложение на кој начин била направена пресметка на бодовната структура за избор на најповолен понудувач што било спротивно на законот особено ако се имало предвид дека според тендерската документација критериум за избор бил најниска цена, а не планираните количини кои биле необврзувачки, а врз основа на кои договорниот орган ја донел одлуката за избор. Поради се погоре наведено, жалителот повторно истакнува барање за увид во документацијата од спроведената постапка.

На барање на жалителот, извршен е увид пред Државната комисија во целокупната документација од конкретниот предмет на ден 05.02.2018 година за што бил составен Записник од извршен увид бр.08-77/5 од 05.02.2018 година. По извршениот увид во документацијата жалителот доставил Дополнение на жалаба бр.08-77/6 од 06.02.2018 година во кое наведува дека, како што и претходно веќе било наведено во жалбата и првото дополнение на жалбата, во документацијата немало доказ за личната способност на економскиот оператор кој е избран за најповолен понудувач. Во член 147 став (1) точка 2 од Законот за јавни набавки е предвидено дека договорниот орган го исклучува од постапката за доделување на договор за јавна набавка секој економски оператор доколку

има неплатени даноци, придонеси и други јавни давачки, освен ако на економскиот оператор му е одобрено одложено плаќање на даноците, придонесите или другите јавни давачки во согласност со посебните прописи и истите редовно ги плаќа. Економскиот оператор кој е избран за најповолен понудувач доставил потврда со датум од 14.09.2017 година и договорниот орган ја зема во предвид оваа потврда како релевантна, без притоа да утврди дали економскиот оператор редовно врши плаќање на ратите согласно Спогодбата која има склучено со УЈП, а кое нешто е наведено во забелешка во самата потврда. Имено, неосновани се тврдењата на договорниот орган дека нема обврска и законски основ да проверува дали економскиот оператор редовно ги плаќа ратите од причина што во член 147 став (1) точка 2 од Законот за јавни набавки јасно е наведено дека договорниот орган може да го исклучи економскиот оператор доколку утврди дека не ги плаќа даноците и придонесите редовно. Оттука, јасно е дека договорниот орган не само што имал законска можност за проверка, туку истиот согласно закон морал да провери дали економскиот оператор ги исполнувал критериумите за докажување на личната способност. Според жалителот, Листите на кои се повикува договорниот орган не биле и не може да бидат релевантен доказ во постапката, согласно член 9 од Законот за даночна постапка, истите не буле веродостојни бидејќи може да бидат дополнително дополнети или изменети и во истите не се вклучени обврските кои доспеале за плаќање во последните 3 месеци пред објавата на листата. Што се однесувало до доставената Листата на должници од УЈП бр. 12/2017 која што ја има доставено Договорниот орган во одговорот на жалбата, истата се однесува за долгови доспеани до 31.08.2017 година, а листата на должници од УЈП бр.01/201 б година се однесува за долгови доспеани до 30.09.2017 година. Договорниот орган согласно член 147 став (4) од ЗЈН требал да побара дополнителни информации директно од Органот кој го издал документот за утврдување на личната состојба дали економскиот оператор согласно склучената спогодба за плаќање на долгот на рати истите навремено и редово се плаќаат. Понатаму, а во врска со веќе истакнатите наводи во жалбата и дополнението дека економскиот оператор кој е избран за најповолен понудувач, всушност нема понудено најниска цена, потенцираме дека по извршениот увид во документацијата само се потврдија сомневањата дека цените понудени од страна на економскиот оператор кој е избран за најповолен понудувач, не се најниски цени, а кое нешто е единствен критериум за избор на најповолен понудувач. Имено, од страна на Економскиот оператор кој е избран за најповолен понудувач во протоколот за преговори од 18.01.2018 во 12:00 часот, понудени се единечни цени по час и тоа за физичко обезбедување 135,00 денари по час/лице, а за патролно обезбедување 255,00 денари час/патрола, а цените на сега жалителот согласно протокол за преговори од 18.01.2018 година во 10:00 часот се 110,00 денари по час/лице за физичко обезбедување и 277,00 денари по

час /патрола за патролно обезбедување. Ако се има предвид фактот дека во тендерската документација критериум за избор на најповолна понуда е најниска цена, а не планираните количини количини кои се необврзувачки, тогаш се доаѓа до износ од 390,00 денари единечна цена по час за физичко и патролно обезбедување на економскиот оператор избран за најповолен понудувач и до износ од 387,00 денари единечна цена по час за физичко и патролно обезбедување на сега жалителот односно се потврдува фактот дека сега жалителот има понудено пониска цена и дека економскиот оператор кој е избран за најповолен понудувач нема понудено најниска цена иако тоа е единствениот критериум за избор на најповолен понудувач. Бараме од комисијата за жалби по јавни набавки особено да го има предвид овој факт при донесување на одлуката по однос на поднесената жалба. По увидот во тендерската документација во споредбена табела на цени и бодирање на економски оператори од 18.01.2018 година, утврдено е дека бодирањето е вршено врз основа на коефициенти, кои од страна на договорниот орган не се претходно наведени во тендерската документација и објавениот оглас, како начин на пресметка на цените на понудувачите, со што Договорниот орган сторил повреда на член 140 став (8) од Законот за јавни набавки, каде е предвидено дека евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавена во огласот за доделување на договорот за јавна набавка. Имено, договорниот орган со примена на коефициенти кои не се наведени во тендерската документација и со множење на наведените коефициенти со бројот на претпоставени работни часови т.е претпоставени количини (кои може никогаш да не се реализираат, т.е испорачаат), и кои не се предвидени како критериум за избор на најповолен понудувач, утврдил дека економскиот оператор кој е избран за најповолен понудувач има најниска цена, што е спротивно на условите предвидени во тендерската документација и објавениот оглас и критериумот за избор на најповолна понуда. Согласно наведеното, жалителот бара комисијата да одлучи по однос на поднесената жалба и дополние на жалба, а при одлучувањето покрај веќе наведеното во жалбата и дополнението на жалба, да го има предвид и фактот дека во втора фаза на постапката на ден 18.01.2018 година сите понудувачи биле одделно повикувани во различни временски термини да дадат конечна понуда, со што е постапено спротивно на член 2 од Законот за јавни набавки и е нарушено начелото на транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки, бидејќи се работи за набавки со голема вредност.

Договорниот орган во Одговорот на жалбата наведува дека врз основа на член 210 став (1) точка 3 од Законот за јавните набавки тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка била



изготвена во согласност со Законот и не довела ниту пак можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, имајќи предвид дека на предметниот тендер пристигнати биле 4 (четири) пријави за учество во првата фаза, од кои 3 (три) се квалификувани за втората фаза поради исполнувањето на критериумите за квалификација. Тројца од пријавените односно 75% од пријавените учесници ги исполнувале критериумите за квалификација, со што се докажувало дека немало дискриминација на економските оператори, ниту пак ограничување на конкуренцијата. Дополнително, огласот за јавна набавка бил транспарентно објавен на страницата на БЈН, Службен весник на Република Македонија, ТЕД и Веб страната на „ЕВН Македонија“, со што договорниот орган ја направил достапна тендерската документација на сите заинтересирани економски оператори, со цел да не се ограничи пазарната конкуренција. Огласот за доделување на договори за јавна набавка со примена на Квалификациски систем е достапен перманентно и на веб страна на договорниот орган и по истиот може во било кое време за времетраење на квалификацискиот систем дополнително да побараат прием во веќе воспоставениот квалификациски систем и други кандидати, што дополнително укажувало на фактот дека договорниот орган не ја ограничил и немал интенција да ја ограничи конкуренцијата. Согласно член 167 од Законот за јавните набавки, договорниот орган ЕВН Македонија ги известил кандидатите за Одлуката во врска со извршената квалификација, во рок од 3 дена од донесувањето на соодветната Одлука, а во прилог на таквото Известување, доставил и соодветна Одлука. Таквото известување е пратено во електронска форма (е-маил), но и по препорачана пошта. Во предметното Известување, неизбраниот кандидат „ОСА“ е известен за причините за отфрлање на неговата пријава, а другите кандидати за причините за прифаќање на нивните Пријави за учество. Врз основа на наводот во жалбата за повреда на член 210 став (1) точка 6, договорниот орган укажува дека „ЕВН Македонија“ АД Скопје ја почитувал примената на Законот за јавните набавки во предметната постапка, односно постапката ја започнал според донесена Одлука за јавна набавка, тендерската документација била во согласност со Законот за јавните набавки, и не довела до дискриминација на економските оператори, ниту пак до ограничување на конкуренцијата, огласот за јавна набавка бил соодветно на член 54 објавен, не се сторени битни пропуски на отварањето на понудите, ниту пак на евалуацијата на истите. По основ на наводот во жалбата дека во Прилог 1 не била дадена вредноста на понудата на секој од економските оператори, договорниот орган укажува дека Одлуката за квалификација бр.12-78/3 од 02.01.2018 година и Известувањето до кандидатите уредно ги доставил на 02.01.2018 година до сите кандидати (Одлука за оценување на способноста на кандидатите бр.12-48/2 од 02.01.2018 година). Со наведеното, договорниот орган смета дека ги исполнил обврските согласно член 93 став (2)

од Законот за јавните набавки, додека наводите во жалбата дека договорниот орган е обврзан да ја наведе вредноста на понудата на секој од економските оператори врз основа на кои е определен бодот се неосновани. Договорниот орган ги исполнил обврските согласно член 167 и член 168 од Законот за јавните набавки и го известил подносителот на жалбата кој поднел прифатлива понуда која не била избрана за најповолна, за името на избраниот понудувач и причините за изборот. При извршениот увид од страна на жалителот, од страна на договорниот орган му е овозможен увид во извештајот од спроведената постапка, што е согласно член 142 став (8) од Законот за јавните набавки, додека барањето на жалителот за увид во понуди на друг економски оператор не е засновано на закон и поради тоа било одбиено. По барање на подносителот на жалбата „ПЕРПЕТУУМОБИЛЕ“ од 23.01.2018 за увид во тендерската документација, договорниот орган го овозможил истиот на 26.01.2018, при што постапил согласно член 142 став (8), односно овозможи увид во Извештајот од спроведена постапка. Имајќи во предвид дека со оваа одредба јасно се става до знаење дека понудувачите што учествувале во постапката имаат право на увид во извештајот од спроведена постапка, односно договорниот орган не треба да дозволи увид во самите понуди, а извештајот од спроведена постапка содржи доволно информации од спроведената евалуација. Токму од овие причини не било основано да му се овозможи увид на жалителот во целокупната постапка и пропратна документација, како и сите акти донесени од страна на договорниот орган во врска со предметната постапка. Договорниот орган нема добиено Решение на Државната комисија, ниту пак жалба, се до добивањето на жалбата од 29.01.2018, за да постапи по Решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки и поради тоа не била сторена повреда на член 210 став (1), точка 10 од Законот за јавните набавки како што укажал жалителот во жалбата. Врз основа на наводот во жалбата за повреда на член 210 став (1), точка 11, договорниот орган укажува дека бил извршен избор на најповолна понуда согласно водените преговори, што можело да се потврди и констатира од Одлуката за избор на најповолен понудувач, Протоколи од преговори и Споредбена листа од сите понуди по преговори. По однос на наводот дека понудувачот „НИКОБ“ ДОО Скопје не го исполнува критериумот за лична способност во смисла на платени даноци, придонеси и други јавни давачки и/или критериумот за економско - финансиска состојба, договорниот орган наведува дека личната состојба се докажува согласно Законот за јавните набавки и тендерската документација. Согласно Законот за јавните набавки за докажување на својата лична состојба економскиот оператор треба меѓу другото да достави потврда за платени даноци, придонеси и други јавни давачки од надлежен орган, што и било доставено од страна на „НИКОБ“ ДОО Скопје. При евалуацијата на понудите, договорниот орган утврдил дека сите квалификувани кандидати ги исполнуваат барања за докажување на лична

состојба. Поради напомената во Потврдата за платени данови, придонеси и други јавни давачки дека кандидатот „НИКОБ“ ДОО Скопје имал договор за плаќање на даноците, дополнително била проверена последната достапна листа на должници издадена од УЈП на 07.12.2017 од која се гледало дека кандидатот во моментот на поднесување на документите за докажување на личната состојба не бил на таа листа. Договорниот орган нема обврска да ги бара, ниту има законски основ и овластување да го проверува реализирањето на спогодбите помеѓу УЈП и економскиот оператор за плаќање на рати. Приложената листа на должници се однесува на обврски неплатени до 31.07.2017 година, додека рокот за поднесување на пријавите за учество бил 06.12.2017 година. Од последните валидни листи на должници бр.12/2017 за неплатени даноци заклучно 30.11.2017 година и бр.01/2018 за неплатени даноци заклучно 31.12.2017 година, можело да се утврди дека кандидатот „НИКОБ“ ДОО Скопје не бил на таа листа. Листата на должници бр.12/2017 била проверена и од Комисијата за јавни набавки, а воедно и економскиот оператор доставил потврда за платени даноци од УЈП со напомена дека на даночниот обвршник му е одобрено одложено плаќање. Предметната потврда не е постара од 6 месеци од денот на достааа на Пријави за учество. По однос на наводот дека „НИКОБ“ ДОО Скопје објавил оглас за зработување на 500 работници и наводот дека однапред имал сознанија дека е избран за најповолен понудувач, договорниот орган наведува дека согласно законските обврски известувањето за избор на најповолен понудувач го доставил истовремено до сите економски оператори. Договорниот орган нема одговорност за објавувањето на оглас на Facebook страна на економски оператор. Врз основа на горе наведеното, договорниот орган и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки, жалбата да ја одбие како неоснована, Одлуката на договорниот орган за избор на најповолна понуда бр.12-212/2 од 22.01.2018 година да ја потврди, од причина што договорниот орган нема сторено пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите и бил овозможен еднаков третман на економските оператори. Договорниот орган го оспорува во целост и барањето на жалителот, договорниот орган да му исплати на подносителот на жалбата трошоци по постапка, и предлага подносителот да ги сноси трошоците за водење на жалбена постапка. Договорниот орган постапил во целост согласно одредбите на Законот за јавните набавки и тоа членовите: 4, 93, 97, 140 142, 147, 167, 168, 176, 196 и 197.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, одговорот на жалбата како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е неоснована.

Имено, согласно член 2 од Законот за јавните набавки: „Со овој закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори, - транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“

Согласно член 3 став (1) Точка 24 и 25 од Законот за јавните: „Одредени поими употребени во овој закон го имаат следново значење: 24. „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите; 25. „Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон;“

Согласно член 32 став (1) од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.“

Согласно член 93 од Законот за јавните набавки: „(1) Пред започнување на преговорите договорниот орган избира одреден број на кандидати кои ќе учествуваат во преговорите исклучиво врз основа на критериумите за утврдување на способност. (2) По извршената оценка на способноста комисијата изготвува извештај за оценување на способноста на кандидатите и листа на квалификувани кандидати. (3) Врз основа на извештајот на комисијата, договорниот орган донесува одлука за избраните кандидати до кои ќе достави писмена покана за поднесување на првична понуда. (4) Договорниот орган во огласот за доделување на договор за јавна набавка ги наведува и критериумите за утврдување способност и правилата што ќе се применуваат, минималниот број на кандидати што има намера да ги избере и, доколку е потребно, максималниот број на кандидати. (5) Минималниот број на кандидати наведен во огласот за доделување на договорот за јавна набавка не смее да е помал од три.“

Согласно член 94 став (1) од Законот за јавните набавки: „(1) Бројот на избраните кандидати мора да биде најмалку минималниот број наведен во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“

Согласно член 95 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган е должен да ја испрати поканата за поднесување на првична понуда до сите избрани кандидати истовремено. (2) Договорниот орган не смее во фазата на преговарање да покани економски оператор да поднесе првична понуда, ако истиот не поднел пријава за учество или не ги исполнил критериумите за утврдување на способност.“

Согласно член 97 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган пристапува кон преговори со секој избран кандидат посебно. Во текот на преговорите се утврдуваат сите технички, финансиски и правни аспекти на договорот. За секој состанок договорниот орган води записник за прашањата што биле предмет на преговарање и за кои е постигната согласност. Записникот го потпишува и избраниот кандидат со кој се водени преговорите. (2) Секој избран кандидат во преговорите ја презентира првичната понуда што ќе претставува почетна основа на преговорите, според потребите, целите и ограничувањата на договорниот орган согласно со описната документација. (3) Во текот на преговорите, договорниот орган обезбедува еднаков третман на сите избрани кандидати. Договорниот орган не смее да обезбедува информации на дискриминирачки начин, кој може да создаде дополнителна предност за некој од избраните кандидати. (4) Договорниот орган не смее да ги открива на другите избрани кандидати предложените решенија или други доверливи информации што ги дал кандидатот во текот на преговорите, без негова согласност.“

Согласно член 98 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган може во тендерската документација да предвиди постапката да се одвива во последователни фази со цел да се намали бројот на првични понуди за кои треба да се преговара. Намалувањето на бројот на првични понуди се врши врз основа на претходно утврдените критериуми за доделување на договорот за јавна набавка. (2) Договорниот орган ги води преговорите додека не утврди најповолна техничка и економска понуда врз основа на критериумите за доделување на договорот за јавна набавка. Преговорите се одвиваат се додека секој избран кандидат не изјави дека неговата претходна понуда не може повеќе да ја подобри. (3) Договорниот орган бара од кандидатот кој понудил најповолни услови во текот на преговорите да го потврди резултатот од преговорите со поднесување на конечна понуда. (4) Понудувачот во конечната

понуда не смее да ги менува условите кои се договорени во текот на преговорите.“

Согласно член 116 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган може да склучи рамковна спогодба за времетраење кое е соодветно на природата на предметот на набавка, но не подолго од две години, освен кај набавката на тестови со вклучена контрола, калибрација и потрошен материјал за лабораториска медицинска дејност, каде рамковната спогодба може да се склучи на период до три години. (2) Договорите за јавни набавки доделени врз основа на рамковна спогодба се склучуваат меѓу договорниот орган и економскиот оператор кој е страна во соодветната спогодба. (3) Договорниот орган не смее да доделува договори за јавни набавки чиј предмет е набавка на услуга, стока или работа која не е предвидена во рамковната спогодба. (4) Договорниот орган пропишува минимални критериуми за утврдување на способност на кандидатите или понудувачите врз основа на проценетата вредност на најголемиот договор за јавна набавка што треба да се додели за времетраење на рамковната спогодба.“

Согласно член 117 од Законот за јавните набавки: „(1) Ако договорниот орган склучува рамковна спогодба со еден економски оператор, спогодбата особено ги содржи: - обврските што ги презема економскиот оператор според техничката понуда, - единечната цена што економскиот оператор ја предвидел во финансиската понуда, врз основа на која се пресметува цената на секој договор за јавна набавка кој се доделува врз основа на спогодбата и - доколку е потребно, посебни услови и формули за утврдување на разлики во цената. (2) Договорниот орган доделува договори за јавни набавки врз основа на рамковна спогодба со исполнување на техничките и финансиските услови, како и максималните количини предвидени во рамковната спогодба. (3) При доделување на договор за јавна набавка врз основа на рамковна спогодба, договорниот орган писмено го известува економскиот оператор.“

Согласно член 147 став (1) алинеја 2 од Законот за јавните набавки: „Договорниот орган го исклучува од постапката за доделување на договор за јавна набавка секој економски оператор доколку: - има неплатени даноци, придонеси или други јавни давачки, освен ако на економскиот оператор му е одобрено одложено плаќање на даноците, придонесите или другите јавни давачки во согласност со посебните прописи и истите редовно ги плаќа,“

Согласно член 198-а од Законот за јавните набавки: „(1) Заради утврдување на способноста на понудувачите, договорните органи од членот 4 став (1) точки

г) и д) од овој закон можат да воспостават и да водат квалификациски систем на понудувачи.“

Согласно член 198-б од Законот за јавните набавки: „(1) Квалификацискиот систем се воспоставува со објавување оглас за воспоставување квалификациски систем во ЕСЈН. (2) Квалификацискиот систем содржи објективни критериуми и правила за утврдување на способноста на понудувачите кои бараат прием во системот. (3) Квалификацискиот систем ги вклучува стандардните постапки за доделување на договор за јавна набавка во однос на утврдување на способноста на понудувачот и ќе биде во согласност со стандардните постапки за доделување на договор за јавна набавка во однос на изготвувањето на техничките спецификации или техничките стандарди, при што таквите спецификации и стандарди можат да се модифицираат по потреба. (4) Квалификацискиот систем може да функционира и да се применува во фази. (5) Ако квалификацискиот систем трае подолго од три години, огласот за воспоставување на квалификацискиот систем се објавува еднаш годишно во согласност со ставот (1) на овој член. (6) Формата и содржината на образецот на огласот за воспоставување квалификациски систем ги пропишува министерот за финансии.“

Согласно член 198-в од Законот за јавните набавки: „(1) Понудувачот може да поднесе барање за прием во квалификацискиот систем во кое било време, а оценувањето на способноста на понудувачот ќе се спроведе во најкус можен рок, но не подолго од шест месеци од денот на поднесувањето на барањето. (2) Доколку оценувањето на способноста на понудувачот кој бара прием во квалификацискиот систем ќе трае подолго од четири месеци од денот на поднесувањето на барањето, договорниот орган има обврска да го извести за тоа понудувачот во рок од два месеца од денот на поднесувањето на барањето, како и за датумот до кога договорниот орган очекува да заврши со оценка на способноста. (3) Договорниот орган донесува писмена одлука со детално образложение на причините за прием или одбивањето на прием на понудувач во квалификацискиот систем.“

Согласно член 198-г од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган води список на квалификувани понудувачи примени во неговите квалификациски системи, поделени во категории според видот на договорите за јавни набавки за кој се однесува квалификацијата. (2) Договорниот орган мора да обезбеди списокот на квалификувани понудувачи да е јавно достапен на неговата веб страница.“

Согласно член 198-д од Законот за јавните набавки: „(1) Договори за јавни набавки преку квалификацискиот систем се спроведуваат по пат на втора фаза од ограничена постапка или втора фаза од постапка со преговарање со објавување на оглас. (2) Покана за поднесување понуди се доставува до сите понудувачи кои се примени во квалификацискиот систем на договорниот орган за поединечниот предмет на договорот.“

Согласно член 210 од Законот за јавните набавки: „Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: - постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без одлука за јавна набавка со елементите пропишани во членот 28 ставови (2) и (3) на овој закон, - постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без да се спроведе технички дијалог во случаите каде што неговото спроведување е задолжително согласно со овој закон, -тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, -не е постапено согласно со член 54 став (2) од овој закон, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на отворањето на понудите, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, -не е постапено согласно со членот 140 ставови (11) и (12) од овој закон, -не е постапено според членот 215, а во врска со членот 222 став (4) од овој закон, -е објавен оглас за доделување договор за јавна набавка без да се обезбеди согласност во случаите каде што добивањето согласност е задолжително согласно со овој закон, -не е постапено согласно со решението на Државната комисија, -е извршен избор на понуда која не е најповолна и -е извршен избор на неприфатлива понуда“.

Согласно член 211 од Законот за јавните набавки: „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.“

Државната комисија не ги прифати жалбените наводи за сторени битни повреди на постапката на договорниот орган кои се однесуваат на евалуацијата на понудите како и за тоа дека била избрана како најповолна понуда која не била со најниска цена, а на кои се повикува жалителот.

Имено, договорниот орган спровел Квалификациски ситем на кој пристигнале вкупно четири пријави за учество во Првата фаза, од кои три пријави се квалификувани за Втората фаза поради исполнување на критериумите за квалификација и при спроведувањето на постапката немало



дискриминација на економските оператори, ниту пак ограничување на конкуренцијата, односно Огласот за јавна набавка бил транспарентно објавен на страницата на Бирото за јавни набавки, Службен весник на Република Македонија, ТЕД-гласилото на Европската унија и Веб-страната на „ЕВН Македонија“, со што договорниот орган ја направил достапна Тендерската документација на сите евентуално заинтересирани економски оператори, со цел еднаков третман и фер конкуренција. Притоа, огласот за доделување на договори за јавна набавка со примена на Квалификациски систем бил и перманентно достапен и на Веб-страна на договорниот орган и секој економски оператор можел во било кое време за времетраење на квалификацискиот систем, дополнително да побара прием во него. Договорниот орган ги почитувал и одредбите од член 167 од Законот за јавните набавки и притоа ги известил кандидатите со прилог Одлука за оценување на способноста на кандидатите бр.12-48/2 од 02.01.2018 година во рок од 3 дена од донесувањето, а таквото известување било пратено во електронска форма (е-маил) и по препорачана пошта.

На барањето за увид пред договорниот орган на жалителот му било овозможено, согласно одредбите од член член 142 став (8) од Законот за јавните набавки, односно да изврши увид во Извештајот од спроведената постапка, додека договорниот орган согласно цитираните законски одредби, нема обврска да му овозможи увид на понудувачот во документацијата од целокупната спроведена постапка. Такво право секој понудувач има, и жалителот побарал и добил можност, да изврши увид во целокупната документација од спроведената постапка пред Државната комисија по изјавувањето на жалбата, согласно член 223 став (4) од Законот за јавните набавки.

Државната комисија исто така, не ги прифати жалбените наводи во однос на тоа дека избраниот најповолен понудувач „НИКОБ“ ДОО Скопје не го исполнувал критериумот за лична способност во смисла на платени даноци, придонеси и други јавни давачки. Имено, согласно Законот за јавните набавки и тендерската документација, за докажување на својата лична состојба економскиот оператор треба да достави Потврда за платени даноци, придонеси и други јавни давачки издадена од надлежен орган, што и било доставено од страна на сега избраниот понудувач „НИКОБ“ ДОО Скопје. Поради тоа што постоела напомена во доставената Потврда за платени даноци, придонеси и други јавни давачки, дека понудувачот „НИКОБ“ ДОО Скопје имал склучено Договор за одложено плаќање на доночните обврски, и покрај тоа што немал таква законска обврска да врши истражувања, договорниот орган дополнително направил проверка во последната достапна Листа на должници

бр.12/2017 издадена од Управата за јавни приходи на 07.12.2017, заклучно 30.11.2017 година и во Листа на должници бр.01/2018 за неплатени даноци заклучно 31.12.2017 година, од која утврдил дека понудувачот „НИКОБ“ ДОО Скопје во моментот на поднесување на документите за докажување на личната состојба не се ноѓал на тие листа. Исто така, споменатата Потврда не била постара од 6 месеци од денот на достава на пријавата за учество во постапката. Неоснованисе и барањата на жалителот упатени до договорниот орган и Државната комисија, за дополнително преиспитување на реализирањето на спогодбите за одложено плаќање на даночните обврски склучени меѓу Управата за јавни приходи и економскиот оператор, особено ако се има предвид тоа што жалителот не доставил никаков доказ дека е повреден член 147 став (1) алинеја 2 од Законот, односно дека постои нередовно плаќање на ратите поврзани со даночните обврски. Апсолутно се неосновани тврдењата на жалителот во Дополнувањето на жалбата дека Комисијата за јавни набавки требало да го проверува навремено плаќање на даночните обврски се до завршувањето на жалбенатаа постапка. Комисијата за јавни набавки проверката на веродостојноста на доставените писмени докази за утврдување на способноста на понудувачите го врши заклучно со денот на отворањето на понудите, или во конкретниот случај истите да не се постари од шест месеци од тој датум. Жалителот исто така, погрешно го толкува членот 147 став (4) од Законот за јавните набавки и притоа импутира некаква „задолжителна обврска“ на договорниот орган да побара дополнителни информации директно од органот кој го издал документот за утврдување на личната состојба, дали економскиот оператор согласно склучената спогодба за плаќање на долгот на рати истите навремено и редовно се плаќаат. Таква обврска не постои, туку единствено е дадена „можност“, доколку кај договорниот орган постои основано сомневање, да направи таква директна проверка, што во конкретниот случај не постоела.

Од увидот во записниците, односно протоколите од спроведеното преговарање на договорниот орган со економските оператори, Државната комисија утврди дека тој се придржувал до законските одредби од член 97 и 98 од Законот за јавните набавки при споведеното преговарање и притоа, за најповолна ја одбрал понудата на економскиот оператор „НИКОБ“ ДОО Скопје, со кој по завршеното преговарање согласно претходно определените критериум за избор, постигната е последна најниска цена од 129.975.000,00 денари, додека понудата на жалителот „ПЕРПЕТУУМОБИЛЕ СЕКЈУРИТИ“ ДООЕЛ Скопје била второ рангирана со 132.210.000,00 денари, а на трето место била рангирана понудата на економскиот оператор „СЕКЈУРИТИ ГРУП СЕРВИСИС“ со 226.750.000,00 денари. Договорниот орган со Известување број 12-212/3 од 22.01.2018 година, согласно критериумот за доделување на јавна набавка - најниска цена, го известила жалителот за изборот на најповолната

понуда и за рангирањето на неговата понудата, согласно член 167 и 168 од Законот за јавните набавки.

Апсолутно се невестинити и погрешни тврдењата на жалителот во Дополнението на жалбата дека најповолениот избран понудувач всушност немал понудено најниска цена на јавната набавка, при што жалителот се обидува манипулативно да ги споредува понудените единечни цени по час/лице за физичко обезбедување, и оние за патролно обезбедување час/патрола, затоа што првично понудените вкупни цени оделе во постапка на преговарање и истите се подобрувале се до постигнување на крајната цена која понатаму не можела да се подобрува.

Исто така, е неточно и манипулативно тврдењето на жалителот во дополнението на жалбата дека договорниот орган применувал некакви „коэффициенти“ кои не биле наведени во Тендерската документација и со множење на наведените коефициенти со бројот на претпоставени работни часови, т.е претпоставени количини (кои може никогаш да не се реализираат, т.е испорачаат), и кои не биле предвидени како критериум за избор на најповолен понудувач, утврдил дека економскиот оператор кој е избран за најповолен понудувач има најниска цена. Договорниот орган правилно и согласно законот и тендерската документација го применил критериум за избор на најповолна понуда, а тоа е „најниска цена“, а при изразувањето на постигнатите последни најниски цени постигнати на преговарањето, покрај цената ги навел и бодовите кои ги носи таа последна цена, каде како основица е земена најниската постигната цена од 129.975.000,00 денари – 100 бода, и сразмено на другите постигнати цени определени се и бодови за нив, односно за второ рангираниот, жалителот 132.210.000,00 денари – 98,31 бода и за трето рангираниот 226.750.000,00 денари – 57, 32 бода, така што во конкретниот случај договорниот орган не користел никакви коефициенти за определување на најниската цена, на кои неточно се повикува жалителот.

Поради сето погоре наведено, имајќи ја предвид вака утврдената фактичка состојба во овој предмет, а врз основа на приложените писмени докази, Државната комисија утврди дека жалбените наводи не можат да бидат основа за донесување поинаква одлука од онаа наведена во диспозитивот на решението.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во постапката, Државната комисија одлучи да не му ги надомести трошоците на жалбената постапка, согласно член 228 став (2) и од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-77/10  
07.02.2018 год.  
Скопје

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- Адвокатско друштво Пепељугоски од Скопје, ул.„Вељко Влаховиќ“ бр.4/1-1, Скопје
- ЕВН Македонија Скопје, ул.11 Октомври бр.9, Скопје