

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Елита Шуки – заменик претседател, Сузана Раваноска – член, Томо Томовски - член и м-р Мишо Василевски - член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот - „СЕКЈУРИТИ ГРУП СЕРВИСИС“ ДООЕЛ – Скопје, наш број 08-76/1 од 29.01.2018 година изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.12-212/2 од 22.01.2018 година донесена во постапката за јавна набавка бр.18-09/2017/К1 за воспоставување на квалификациски систем за набавка на услуга за обезбедување на имот и лица и патролно обезбедување на дистрибутивната мрежа на територијата на Р. Македонија на договорниот орган ЕВН Македонија Скопје, врз основа на член 200, 220 став (1) алинеја 3 и став (3), 228 став (2) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија, бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016 и бр.165/2017), на 7-та Седница одржана на ден 07.02.2018 година го донесе следното

## **РЕШЕНИЕ**

**1. Жалбата** на жалителот „СЕКЈУРИТИ ГРУП СЕРВИСИС“ ДООЕЛ – Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.12-212/2 од 22.01.2018 година донесена во постапката за јавна набавка бр.18-09/2017/К1 за воспоставување на квалификациски систем за набавка на услуга за обезбедување на имот и лица и патролно обезбедување на дистрибутивната мрежа на територијата на Р. Македонија на договорниот орган ЕВН Македонија Скопје, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

**2. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

## ***Образложение***

Економскиот оператор „СЕКЈУРИТИ ГРУП СЕРВИСИС“ ДООЕЛ – Скопје, изјавил жалба против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.12-212/2 од 22.01.2018 година донесена во постапката за јавна набавка бр.18-09/2017/К1 за воспоставување на квалификациски систем за набавка на услуга за обезбедување на имот и лица и патролно обезбедување на дистрибутивната мрежа на територијата на Р. Македонија на договорниот орган ЕВН Македонија Скопје, поради суштествени повреди на Законот за јавни набавки, погрешно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Жалителот бара Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја поништи одлуката за избор на најповолна понуда бр.12-212/2 од 22.01.2018 година на

договорниот орган, односно на група договорни органи ЕВН Македонија АД Скопје заведена под бр.12-212/2 од 22.01.2018 година, ЕВН Електродистрибуција ДООЕЛ Скопје бр.02-281/1 од 22.01.2018 година и ЕВН Македонија Електрани ДООЕЛ Скопје бр.02-35/1 од 22.01.2018 година и дејствијата превземени по предметната набавка. Исто така, бара договорниот орган да му ги надомести реалните трошоци на постапката.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека жалбата е неоснована и бара истата како таква да биде одбиена. Смета дека нема сторено пропусти кои се однесуваат на евалуација на понудите и е овозможен еднаков третман на економските оператори. Договорниот орган постапил во целост согласно одредбите на Законот за јавните набавки и тоа членовите: 4, 93, 97, 140, 142, 147, 167, 168, 176, 196 и 197.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, писмениот одговор на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлуката за јавна набавка, договорот за групна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на пријавите, известувања за резултатите од постапката за воспоставување на квалификациски систем, записниците, односно протоколи од извршеното преговарање, извештајот од спроведена постапка, одлуката за избор, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е неоснована.***

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка бр.18-09/2017/К1 за воспоставување на квалификациски систем за набавка на услуга за обезбедување на имот и лица и патролно обезбедување на дистрибутивната мрежа на територијата на Р. Македонија, за што претходно донел Одлука за јавна набавка бр.13-3636/1 од 02.11.2017 година, а која постапка била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службено гласило на Европската унија. Со

оглед дека се работи за групна набавка, потпишан бил Договор за извршување на групна набавка бр.13-3635/1 склучен помеѓу ЕВН Македонија АД Скопје, ЕВН Електродистрибуција Дооел и ЕВН Македонија Електрани ДООЕЛ Скопје во кој било определено набавката да ја спроведе ЕВН Македонија АД Скопје. По завршувањето на рокот за поднесување на пријави, договорниот орган донел Одлука за квалификација бр.12-48/3 од 02.01.2018 година која била доставена до сите понудувачи, согласно која во втората фаза се квалификувале тројца понудувачи од вкупно 4 (четири) поднесени пријави. Со квалификуваните понудувачи, комисијата спровела преговори и согласно критериумот најниска цена била донесена Одлука за избор на најповолна понуда бр.12-212/2 од 22.01.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „СЕКЈУРИТИ ГРУП СЕРВИСИС“ ДООЕЛ – Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган во свое име и во име на група на договорни органи врз основа на Договор за извршување на групна набавка бр.13-3635/1 склучен помеѓу ЕВН Македонија АД Скопје, ЕВН Електродистрибуција Дооел и ЕВН Македонија Електрани ДООЕЛ Скопје започнал постапка за јавна набавка бр.18-09/2017К1 за воспоставување на квалификациски систем за набавка на услуга за обезбедување на имот и лица и патролно обезбедување на дистрибутивната мрежа на територијата на Р.Македонија. Согласно со условите од огласот на економскиот оператор му се доставува тендерската документација за квалификацискиот систем како посебен начин на доделување на договори за јавни набавки, при што договорите за јавни набавки преку квалификацискиот систем се спроведувале по пат на втора фаза од постапката со преговарање со објавување на оглас (доставување на финансиска понуда). Основен критериум за избор на најповолен понудувач е најниска цена по преговори и претходно исполнување на техничките барања согласно Огласот и тендерската документација. Секјурити Груп Сервисис Дооел Скопје ја подигнал тендерската документација и врз основа на условите предвидени во истата и законските прописи поднел уредна и навремена Пријава за учество во квалификацискиот систем на договорниот орган (прва фаза), а потоа како квалификуван економски оператор доставил првична финансиска понуда во втората фаза на Огласот бр.18-09/2017/К1 изготвена во хартиена форма, на пропишан образец на договорниот орган, како и доставена во електронска форма. На 22.01.2018 година, договорниот орган до жалителот

доставил известување под број 12-212/3 од 22.01.2018 година со кое го известил дека неговата понуда не била избрана за најповолна, а согласно критериумот за доделување на договор за јавна набавка - најниска цена по претходно утврдена техничка прифатливост на понудите, за оваа набавка била избрана компанијата НИКОБ ДОО Скопје. Во прилог на Известувањето била доставена ранг листа на понудувачите со вкупни бодови од Комисијата за јавни набавки и Одлуката на група договорни органи за избор на најповолна понуда заведена кај ЕВН Македонија АД Скопје под број 12-212/2 од 22.01.2018 година, кај ЕВН Електродистрибуција ДООЕЛ Скопје под број 02-281/1 од 22.01.2018 година и кај ЕВН Македонија Електрани ДООЕЛ Скопје под број 02-35/1 од 22.01.2018 година. Од увидот во ранг листата на Комисијата за јавни набавки при договорниот орган се гледало дека НИКОБ ДОО Скопје имал најмногу бодови по критериумот најниска цена, но од страна на договорниот орган не е наведен износот на најниско понудената цена на економските оператори, а воедно не било дадено известување по однос на другиот критериум - претходно исполнување на техничките барања согласно Огласот и тендерската документација, а за кое нешто има обврска согласно член 93 став 2 од Законот за јавните набавки. Согласно со член 214 став 1 и 2 и член 216 став 2 алинеја 5 од Законот за јавните набавки, во предвидениот рок жалителот изјавува жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поради суштествени повреди на Законот за јавни набавки, погрешно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Прифатлива понуда, согласно со член 3 точка 24 од Законот за јавните набавки е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способност на понудувачите. При формирањето на финансиската понуда, Секјурити Груп Сервисис Дооел Скопје ја имал во предвид техничката и оперативната потреба за правилна и соодветна реализација на предметот на набавката. Оттука, се сомнева дека понудената цена од страна на понудувачот НИКОБ ДОО Скопје е премногу ниска за да може да се исполни во целост предметот на набавката онака како што било побарано во тендерската документација. Дополнително, немањето на извештај за исполнување на техничките барања од тендерската документација ја правело целата постапка нетранспарентна и спротивна на одредбите од Законот за јавни набавки. На ваков начин не се знаело дали понудувачите во целост навистина ги исполниле критериумите за лична состојба, способност за вршење на професионална дејност, економско и финансиска состојба, техничката и професионалната способност и стандардите за системи за обезбедување на квалитет. Имено, врз основа на јавни податоци објавени од страна на Управата за јавни приходи на Р.М. согласно Законот за даночна постапка (официјална Листа на должници на УЈП), токму оценетиот најповолен понудувач на

предметната јавна набавка бил повеќекратно евидентиран должник во тековната 2017 година по основ на неплатени даноци кон државата, што во еден период достигнувал износ од вкупно долг по основ на данок на добивка, ДДВ и персонален данок од 47.127,512,00 денари. Нејасно за жалителот било како НИКОБ ДОО Скопје од милионски должник по основ на неплатени даночни обврски за потребите на оваа јавна набавка одеднаш го исполнува критериумот за лична способност, во смисла на платени даноци, придонеси и други јавни давачки од точка 4.3.2 од тендерската документација и/или критериумот за економско-финансиска состојба од точка 4.3.4. од тендерската документација. Се прашува дали Комисијата за јавни набавки ја потврдила веродостојноста на документацијата доставена од НИКОБ ДОО Скопје со Управата за јавни приходи на Р.М. особено што податоците за должниците кон УЈП се јавни и претставниците на комисијата можеле да се посомневаат, дали доколку милионскиот долг бил плаќан на рати биле побарани на увид од УЈП спогодбите за одложено плаќање на долгот на рати склучени со НИКОБ ДОО Скопје. Уште поважно, дали прибавиле официјален доказ дали НИКОБ ДОО Скопје редовно ги сервисирал своите долгови кон УЈП согласно склучените спогодби, па на основа на тоа да оценат дали се исполнети условите од точка 4.3.2 ст.1 алинеја 3 од тендерката документација, односно договорниот орган ќе го исклучи од постапката за доделување на спогодба за јавна набавка секој економски оператор:- кој има неплатени даноци, придонеси и други јавни давачки, освен ако на економскиот оператор не му е одобрено одложено плаќање на такси, придонеси и други јавни плаќања со специјални прописи и истите редовно да се плаќаат. Жалителот смета дека понудувачот НИКОБ ДОО Скопје се фаворизирал на сметка на другите учесници во постапката и очигледно било дека дадените критериуми во тендерската документација биле срочени на начин што би му овозможило исполнување на квалификациониот дел од првата фаза, а спротивно на одредбите од Законот за јавните набавки. Имено, доколку се погледнеле претходните огласи за ваков тип на јавна набавка објавени од истиот договорен орган се гледало дека биле направени промени во условите за исполнување на техничката и професионалната способност, односно во поранешните огласи учесниците во тендерската постапка имале обврска да имаат најмалку вкупно 500 вработени лица со лиценца за обезбедување и повисок вкупен промет, а со конкретната набавка тој критериум е намален за 50% и сега се бараат најмалку вкупно 250 вработени лица со лиценци и вкупен промет на економскиот оператор за последната деловна година од 60.000.000,00 мкд. На ден 20.01.2018 година токму НИКОБ ДОО Скопје на својата официјална веб страна објавил оглас за вработување на 500 работници за патролно и физичко обезбедување со јасни индикации дека вработувањата биле потребни за голем клиент од енергетскиот сектор. Факт било дека во конкретниот случај огласот бил наменски објавен за потребите на

договорниот орган. Овој оглас бил објавен на 20.01.2018 година, односно пред да биде донесена обжалената одлука на група договорни органи за избор на најповолна понуда. Па, оттука несомнено се наметнувало прашањето, како НИКОБ ДОО Скопје пред да биде донесена официјална одлука од страна на договорниот орган знаел дека е избран за најповолен понудувач. Имајќи предвид дека набавката не се одвива со електронска аукција туку со преговарање со објавување на оглас по критериум најниска цена, жалителот се сомнева дека членовите на предметната комисија наведуваале претставници на НИКОБ ДОО Скопје да ја прилагодат цената на понуда како би го исполниле овој критериум. Имено, спротивно на законските одредби на понудувачите кои биле квалификувани во првата фаза им се давале различни термини за преговори со членовите на комисијата на договорниот орган за достава на цена на понуда, на кој начин се оставала директна можност да се влијае на конечната цена и на дискриминирачки начин се создала дополнителна предност за некој од понудувачите. Само за напомена на избраниот најповолен понудувач на тендерот му бил даден последен термин за преговори со членовите на комисијата на договорниот орган. Понатаму, во самиот оглас било потенцирано и дека имаат 40 нови патролни возила што во целост соодејствува со бараниот критериум од тендерската документација за исполнување на техничката способност од точка 4.3.5 на тендерската документација. На овој начин, според жалителот биле сторени повреди на одредбите од член 97 став 3 и 4 од Законот за јавните набавки каде е наведено дека - Во текот на преговорите, договорниот орган обезбедува еднаков третман на сите избрани кандидати. Договорниот орган не смее да обезбедува информации на дискриминирачки начин, кој може да создаде дополнителна предност за некој од избраните кандидати. Договорниот орган не смее да ги открива на другите избрани кандидати предложените решенија или други доверливи информации што ги дал кандидатот во текот на преговорите, без негова согласност. Како понудувач во оваа набавка жалителот се сомнева во исправноста на постапката и начинот на кој бил извршен изборот на најповолен понудувач, па предлага Државната комисија по жалби за јавни набавки да изврши увид во тендерската постапка и документацијата поднесена од страна на понудувачите. Воедно Државната комисија за жалби по јавни набавки да испита и дали се исполнети условите за да договорниот орган во конкретниот случај за оваа јавна набавка спроведе постапка со преговарање со претходно објавување на оглас во смисла на член 89 од Законот за јавните набавки, како и дали согласно став 3 од истиот, Комисијата за јавни набавки на договорниот орган има изготвено извештај со детално образложение за причините за спроведување на постапката со преговарање со претходно објавување на оглас, како и за начинот на спроведување на постапката. Со вака преземените дејствија од страна на комисијата за јавна набавка и договорниот орган, жалителот смета дека биле прекршени одредбите

од Законот за јавни набавки на негова штета, а неговото учество во постапката го докажува неговиот правен интерес за добивање на предметниот договор за јавна набавка. Од тие причини, жалителот бара Државната комисија за жалби по јавни набавки, како надлежен орган за зачувување на законитоста во постапките за доделување на договори за јавни набавки, да ја поништи одлуката за избор на најповолна понуда бр.12-212/2 од 22.01.2018 година на договорниот орган, односно на група договорни органи ЕВН Македонија АД Скопје заведена под бр.12-212/2 од 22.01.2018 година, ЕВН Електродистрибуција ДООЕЛ Скопје бр.02-281/1 од 22.01.2018 година и ЕВН Македонија Електрани ДООЕЛ Скопје бр.02-35/1 од 22.01.2018 година и дејствијата превземени по предметната набавка. Исто така, бара договорниот орган да му ги надомести реалните трошоци на постапката.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека согласно член 93 став 2 од Законот за јавните набавки по извршената оценка на способноста комисијата изготвува извештај за оценување на способноста на кандидатите и листа на квалификувани кандидати. По извршената оценка на способноста комисијата изготвила извештај за оценување на способноста на кандидатите и листа на квалификувани кандидати, врз основа на што, договорниот орган согласно законот донел Одлука за избраните кандидати до кои ќе достави покана за поднесување првична понуда. Договорниот орган Одлуката за квалификација бр.12-48/3 од 02.01.2018 година и Известувањето до кандидатите уредно ги има доставено на 02.01.2018 година до сите кандидати (Одлука за оценување на способноста на кандидатите бр.12-48/2 од 02.01.2018 година). Со наведеното, договорниот орган ги исполнил обврските наведени во жалбата согласно член 93 став 2 од Законот за јавните набавки, додека наводите во жалбата дека договорниот орган е обврзан да го наведе износот на најниско понудената цена на економските оператори, како и претходно исполнување на техничките барања се неосновани. Договорниот орган ги исполнил обврските согласно член 167 и член 168 од Законот за јавните набавки и го известил подносителот на жалбата кој поднел прифатлива понуда која не била избрана за најповолна, за името на избраниот понудувач и причините за изборот. По однос на наводот во жалбата дека понудената цена од страна на понудувачот Никоб ДОО Скопје била премногу ниска, укажува дека во тендерската постапка разликата во вкупната проценета вредност на понудите е 1,74%, односно двајца од тројца квалификуваните понудувачи имаат приближно иста цена, што наведува дека цената е пазарна. Наведеното може да се констатира од Протоколите од преговори од сите економски оператори и Споредбена табела со цени и планирани количини. Извештајот за оценување на способностз на кандидатите во постапка со преговарање со претходно објавување на оглас е изработен согласно Правилникот за изменување на Правилникот за формата и

содржината на обрзецот на извештајот од спроведената постапка (Сл.весник на РМ бр. 155/2010). По однос на наводот дека понудувачот Никоб ДОО Скопје не го исполнувал критериумот за лична способност во смисла на платени даноци, придонеси и други јавни давачки и/или критериумот за економско – финансиска состојба наведува дека личната состојба се докажува согласно Законот за јавните набавки и тендерската документација. Согласно Законот за јавните набавки за докажување на својата лична состојба економскиот оператор треба меѓу другото да достави потврда за платени даноци, придонеси и други јавни давачки од надлежен орган, што и било доставено од страна на Никоб ДОО Скопје. При евалуацијата на понудите, договорниот орган утврдил дека сите квалификувани кандидати ги исполнувале барањата за докажување на лична состојба. Поради напомената во Потврдата за платени данови, придонеси и други јавни давачки дека кандидатот Никоб ДОО Скопје има договор за плаќање на даноците, дополнително е проверена последната достапна листа на должници издадена од УЈП на 07.12.2017 од која се гледало дека кандидатот во моментот на поднесување на документите за докажување на личната состојба не бил на таа листа. Договорниот орган нема обврска да ги бара, ниту законски основ и овластување да го проверува реализирањето на спогодбите помеѓу УЈП и економскиот оператор за плаќање на рати. Приложената листа на должници се однесува на обврски неплатени до 31.07.2017 година, додека рокот за поднесување на пријавите за учество бил 06.12.2017 година. Од последните валидни листи на должници бр.12/2017 за неплатени даноци заклучно со 30.11.2017 година и бр.01/2018 за неплатени даноци заклучно со 31.12.2017 година, можело да се утврди дека кандидатот Никоб ДОО Скопје не бил на таа листа. Листата на должници бр.12/2017 била проверена и од Комисијата за јавни набавки, а воедно и економскиот оператор доставил потврда за платени даноци од УЈП со напомена дека на даночниот обвршник му е одобрено одложено плаќање. Предметната потврда не било постара од 6 месеци од денот на достава на Пријави за учество. По однос на наводот во жалбата дека на најповолниот понудувач му бил даден последен термин за преговори и со тоа на дискриминирачки начин се создала предност на некој од понудувачите договорниот орган укажува дека не е возможно Комисијата во исто време да води преговори со сите понудувачи, ниту пак наведеното претставувало повреда на обврска од закон, каде е регулирано дека договорниот орган пристапува кон преговори со секој избран кандидат посебно. Од друга страна се поставувало прашањето како подносителот на жалбата имал информација кој понудувач кога е на преговори, па дури и побарал претходно промена на терминот за преговори. По однос на наводот дека Никоб ДОО Скопје објавил оглас за вработување на 500 работници и наводот дека однапред имал сознанија дека е избран за најповолен понудувач, истакнува дека договорниот орган согласно законските обврски, известувањето за избор на најповолен



понудувач го доставил истовремено до сите економски оператори. Договорниот орган нема одговорност за објавувањето на оглас на веб страна на економски оператор. Во јавниот повик било наведено дека економскиот оператор треба да располага со 40 обележани патролни возила, односно критериумот е поставен врз основа на потребите односно барањата утврдени во техничката спецификација. На овој начин договорниот орган не постапил во спротивност со член 97 став 3 и 4 од Законот за јавните набавки, туку напротив обезбедил еднаков третман на сите избрани кандидати, а наводот на жалителот дека се откривани доверливи информации од страна на договорниот орган на еден од кандидатите е неоснован и за истиот не постојат докази. Согласно дел 3 и член 196 од Законот за јавните набавки, постапката со преговарање со претходно објавување на оглас е стандардна постапка од Законот за јавните набавки за Секторските договорни органи согласно член 4 став 1 алинеја д. Комисијата на договорниот орган, изготвила и извештај со детално образложение за причините за спроведување на постапка со преговарање со претходно објавување оглас (Прилог К), иако не постоела ваква обврска, бидејќи постапката била редовна постапка за Секторските договорни органи. Врз основа на горенаведеното, договорниот орган и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки жалбата да ја одбие како неоснована, Одлуката на договорниот орган за избор на најповолна понуда бр.12-212/2 од 22.01.2018 година да ја потврди, од причина што договорниот орган немал сторено пропусти кои се однесувале на евалуацијата на понудите и бил овозможен еднаков третман на економските оператори. Договорниот орган смета дека постапил во целост согласно одредбите на Законот за јавните набавки и тоа членовите: 4, 93, 97, 140 142, 147, 167, 168, 176, 196 и 197.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, одговорот на жалба како и постапувајќи по службена должност утврди дека жалбата е неоснована.

Државната комисија не ги прифати жалбените наводи за сторени битни повреди на постапката на договорниот орган кои се однесуваат на евалуацијата на понудите како и за тоа дека била избрана како најповолна понуда која не била со најниска цена, а на кои се повикува жалителот.

Имено, договорниот орган спровел Квалификациски ситем на кој пристигнале вкупно четири пријави за учество во Првата фаза, од кои три пријави се квалификувани за Втората фаза поради исполнување на критериумите за квалификација и при спроведувањето на постапката немало дискриминација на економските оператори, ниту пак ограничување на конкуренцијата, односно Огласот за јавна набавка бил транспарентно објавен

на страницата на Бирото за јавни набавки, Службен весник на Република Македонија, ТЕД-гласилото на Европската унија и Веб-страната на „ЕВН Македонија“, со што договорниот орган ја направил достапна Тендерската документација на сите евентуално заинтересирани економски оператори, со цел еднаков третман и фер конкуренција. Притоа, огласот за доделување на договори за јавна набавка со примена на Квалификациски систем бил и перманентно достапен и на Веб-страна на договорниот орган и секој економски оператор можел во било кое време за времетраење на квалификацискиот систем, дополнително да побара прием во него. Договорниот орган ги почитувал и одредбите од член 167 од Законот за јавните набавки и притоа ги известил кандидатите со прилог Одлука за оценување на способноста на кандидатите бр.12-48/2 од 02.01.2018 година во рок од 3 дена од донесувањето, а таквото известување било пратено во електронска форма (е-маил) и по препорачана пошта.

Државната комисија не ги прифати жалбените наводи во однос на тоа дека избраниот најповолен понудувач „НИКОБ“ ДОО Скопје не го исполнувал критериумот за лична способност во смисла на платени даноци, придонеси и други јавни давачки. Имено, согласно Законот за јавните набавки и тендерската документација, за докажување на својата лична состојба економскиот оператор треба да достави Потврда за платени даноци, придонеси и други јавни давачки издадена од надлежен орган, што и било доставено од страна на сега избраниот понудувач „НИКОБ“ ДОО Скопје. Поради тоа што постоела напомена во доставената Потврда за платени даноци, придонеси и други јавни давачки, дека понудувачот „НИКОБ“ ДОО Скопје имал склучено Договор за одложено плаќање на даночните обврски, и покрај тоа што немал таква законска обврска да врши истражувања, договорниот орган дополнително направил проверка во последната достапна Листа на должници бр.12/2017 издадена од Управата за јавни приходи на 07.12.2017, заклучно 30.11.2017 година и во Листа на должници бр.01/2018 за неплатени даноци заклучно 31.12.2017 година, од која утврдил дека понудувачот „НИКОБ“ ДОО Скопје во моментот на поднесување на документите за докажување на личната состојба не се наоѓал на тие листи. Исто така, споменатата Потврда не била постара од 6 месеци од денот на достава на пријавата за учество во постапката. Неосновани и законски невтемелени барањата на жалителот упатени до договорниот орган и Државната комисија, за дополнително преиспитување на реализирањето на спогодбите за одложено плаќање на даночните обврски склучени меѓу Управата за јавни приходи и економскиот оператор.

Од увидот во записниците, односно протоколите од спроведеното преговарање на договорниот орган со економските оператори, Државната

комисија утврди дека тој се придржувал до законските одредби од член 97 и 98 од Законот за јавните набавки при спроведеното преговарање и притоа, за најповолна ја одбрал понудата на економскиот оператор „НИКОБ“ ДОО Скопје, со кој по завршеното преговарање согласно претходно определениот критериум за избор, постигната е последна најниска цена од 129.975.000,00 денари, додека понудата „ПЕРПЕТУУМОБИЛЕ СЕКЈУРИТИ“ ДООЕЛ Скопје била второ рангирана со 132.210.000,00 денари, а на трето место била рангирана жалителот „СЕКЈУРИТИ ГРУП СЕРВИСИС“ со 226.750.000,00 денари. Договорниот орган со Известување број 12-212/3 од 22.01.2018 година, согласно критериумот за доделување на јавна набавка - најниска цена, го известила жалителот за изборот на најповолната понуда и за рангирањето на неговата понуда, согласно член 167 и 168 од Законот за јавните набавки.

Поради сето погоре наведено, имајќи ја предвид вака утврдената фактичка состојба во овој предмет, а врз основа на приложените писмени докази, Државната комисија предлага жалбата да се одбие како неоснована.

Согласно член 2 од Законот за јавните набавки: „Со овој закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и не дискриминација на економските оператори, - транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“

Согласно член 3 став (1) Точка 24 и 25 од Законот за јавните: „Одредени поими употребени во овој закон го имаат следново значење: 24. „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите; 25. „Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го до обезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон;“

Согласно член 28 став (1) од Законот за јавните набавки: „За потребата од јавна набавка одлучува договорниот орган.“

Согласно член 32 став (1) од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со

начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.“

Согласно член 93 од Законот за јавните набавки: „(1) Пред започнување на преговорите договорниот орган избира одреден број на кандидати кои ќе учествуваат во преговорите исклучиво врз основа на критериумите за утврдување на способност. (2) По извршената оценка на способноста комисијата изготвува извештај за оценување на способноста на кандидатите и листа на квалификувани кандидати. (3) Врз основа на извештајот на комисијата, договорниот орган донесува одлука за избраните кандидати до кои ќе достави писмена покана за поднесување на првична понуда. (4) Договорниот орган во огласот за доделување на договор за јавна набавка ги наведува и критериумите за утврдување способност и правилата што ќе се применуваат, минималниот број на кандидати што има намера да ги избере и, доколку е потребно, максималниот број на кандидати. (5) Минималниот број на кандидати наведен во огласот за доделување на договорот за јавна набавка не смее да е помал од три.“

Согласно член 94 став (1) од Законот за јавните набавки: „(1) Бројот на избраните кандидати мора да биде најмалку минималниот број наведен во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“

Согласно член 95 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган е должен да ја испрати поканата за поднесување на првична понуда до сите избрани кандидати истовремено. (2) Договорниот орган не смее во фазата на преговарање да покани економски оператор да поднесе првична понуда, ако истиот не поднел пријава за учество или не ги исполнил критериумите за утврдување на способност.“

Согласно член 97 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган пристапува кон преговори со секој избран кандидат посебно. Во текот на преговорите се утврдуваат сите технички, финансиски и правни аспекти на договорот. За секој состанок договорниот орган води записник за прашањата што биле предмет на преговарање и за кои е постигната согласност. Записникот го потпишува и избраниот кандидат со кој се водени преговорите. (2) Секој избран кандидат во преговорите ја презентира првичната понуда што ќе претставува почетна основа на преговорите, според потребите, целите и ограничувањата на договорниот орган согласно со описната документација. (3) Во текот на преговорите, договорниот орган обезбедува еднаков третман на сите избрани кандидати. Договорниот орган не смее да обезбедува информации на дискриминирачки начин, кој може да создаде дополнителна предност за

некој од избраните кандидати. (4) Договорниот орган не смее да ги открива на другите избрани кандидати предложените решенија или други доверливи информации што ги дал кандидатот во текот на преговорите, без негова согласност.“

Согласно член 98 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган може во тендерската документација да предвиди постапката да се одвива во последователни фази со цел да се намали бројот на првични понуди за кои треба да се преговара. Намалувањето на бројот на првични понуди се врши врз основа на претходно утврдените критериуми за доделување на договорот за јавна набавка. (2) Договорниот орган ги води преговорите додека не утврди најповолна техничка и економска понуда врз основа на критериумите за доделување на договорот за јавна набавка. Преговорите се одвиваат се додека секој избран кандидат не изјави дека неговата претходна понуда не може повеќе да ја подобри. (3) Договорниот орган бара од кандидатот кој понудил најповолни услови во текот на преговорите да го потврди резултатот од преговорите со поднесување на конечна понуда. (4) Понудувачот во конечната понуда не смее да ги менува условите кои се договорени во текот на преговорите.“

Согласно член 116 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган може да склучи рамковна спогодба за времетраење кое е соодветно на природата на предметот на набавка, но не подолго од две години, освен кај набавката на тестови со вклучена контрола, калибрација и потрошен материјал за лабораториска медицинска дејност, каде рамковната спогодба може да се склучи на период до три години. (2) Договорите за јавни набавки доделени врз основа на рамковна спогодба се склучуваат меѓу договорниот орган и економскиот оператор кој е страна во соодветната спогодба. (3) Договорниот орган не смее да доделува договори за јавни набавки чиј предмет е набавка на услуга, стока или работа која не е предвидена во рамковната спогодба. (4) Договорниот орган пропишува минимални критериуми за утврдување на способност на кандидатите или понудувачите врз основа на проценетата вредност на најголемиот договор за јавна набавка што треба да се додели за времетраење на рамковната спогодба.“

Согласно член 117 од Законот за јавните набавки: „(1) Ако договорниот орган склучува рамковна спогодба со еден економски оператор, спогодбата особено ги содржи: - обврските што ги презема економскиот оператор според техничката понуда, - единечната цена што економскиот оператор ја предвидел во финансиската понуда, врз основа на која се пресметува цената на секој договор за јавна набавка кој се доделува врз основа на спогодбата и - доколку е

потребно, посебни услови и формули за утврдување на разлики во цената. (2) Договорниот орган доделува договори за јавни набавки врз основа на рамковна спогодба со исполнување на техничките и финансиските услови, како и максималните количини предвидени во рамковната спогодба. (3) При доделување на договор за јавна набавка врз основа на рамковна спогодба, договорниот орган писмено го известува економскиот оператор.“

Согласно член 198-а од Законот за јавните набавки: „(1) Заради утврдување на способноста на понудувачите, договорните органи од членот 4 став (1) точки г) и д) од овој закон можат да воспостават и да водат квалификациски систем на понудувачи.“

Согласно член 198-б од Законот за јавните набавки: „(1) Квалификацискиот систем се воспоставува со објавување оглас за воспоставување квалификациски систем во ЕСЈН. (2) Квалификацискиот систем содржи објективни критериуми и правила за утврдување на способноста на понудувачите кои бараат прием во системот. (3) Квалификацискиот систем ги вклучува стандардните постапки за доделување на договор за јавна набавка во однос на утврдување на способноста на понудувачот и ќе биде во согласност со стандардните постапки за доделување на договор за јавна набавка во однос на изготвувањето на техничките спецификации или техничките стандарди, при што таквите спецификации и стандарди можат да се модифицираат по потреба. (4) Квалификацискиот систем може да функционира и да се применува во фази. (5) Ако квалификацискиот систем трае подолго од три години, огласот за воспоставување на квалификацискиот систем се објавува еднаш годишно во согласност со ставот (1) на овој член. (6) Формата и содржината на образецот на огласот за воспоставување квалификациски систем ги пропишува министерот за финансии.“

Согласно член 198-в од Законот за јавните набавки: „(1) Понудувачот може да поднесе барање за прием во квалификацискиот систем во кое било време, а оценувањето на способноста на понудувачот ќе се спроведе во најкус можен рок, но не подолго од шест месеци од денот на поднесувањето на барањето. (2) Доколку оценувањето на способноста на понудувачот кој бара прием во квалификацискиот систем ќе трае подолго од четири месеци од денот на поднесувањето на барањето, договорниот орган има обврска да го известува за тоа понудувачот во рок од два месеца од денот на поднесувањето на барањето, како и за датумот до кога договорниот орган очекува да заврши со оцена на способноста. (3) Договорниот орган донесува писмена одлука со детално

образложение на причините за прием или одбивањето на прием на понудувач во квалификацискиот систем.“

Согласно член 198-г од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган води список на квалификувани понудувачи примени во неговите квалификациски системи, поделени во категории според видот на договорите за јавни набавки за кој се однесува квалификацијата. (2) Договорниот орган мора да обезбеди списокот на квалификувани понудувачи да е јавно достапен на неговата веб страница.“

Согласно член 198-д од Законот за јавните набавки: „(1) Договори за јавни набавки преку квалификацискиот систем се спроведуваат по пат на втора фаза од ограничена постапка или втора фаза од постапка со преговарање со објавување на оглас. (2) Покана за поднесување понуди се доставува до сите понудувачи кои се примени во квалификацискиот систем на договорниот орган за поединечниот предмет на договорот.“

Согласно член 210 од Законот за јавните набавки: „Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: - постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без одлука за јавна набавка со елементите пропишани во членот 28 ставови (2) и (3) на овој закон, - постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без да се спроведе технички дијалог во случаите каде што неговото спроведување е задолжително согласно со овој закон, -тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, -не е постапено согласно со член 54 став (2) од овој закон, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на отворањето на понудите, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, -не е постапено согласно со членот 140 ставови (11) и (12) од овој закон, -не е постапено според членот 215, а во врска со членот 222 став (4) од овој закон, -е објавен оглас за доделување договор за јавна набавка без да се обезбеди согласност во случаите каде што добивањето согласност е задолжително согласно со овој закон, -не е постапено согласно со решението на Државната комисија, -е извршен избор на понуда која не е најповолна и -е извршен избор на неприфатлива понуда“.

Согласно член 211 од Законот за јавните набавки: „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.“

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во постапката, Државната комисија одлучи да не му ги надомести трошоците на жалбената постапка, согласно член 228 став (2) и од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-76/7  
07.02.2018 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- „СЕКЈУРИТИ ГРУП СЕРВИСИС“ ДООЕЛ – Скопје, ул.„11 Октомври“ бр.32, Скопје
- ЕВН Македонија Скопје, ул.11 Октомври бр.9, Скопје