



**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
ДРЖАВНА КОМИСИЈА ЗА ЖАЛБИ
ПО ЈАВНИ НАБАВКИ**

Бр.08-650/8
22.09.2010 год.
С к о п ј е

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Мишо Василевски – член, Едита Насковска – член, Елита Шуки – член и Сузана Раваноска - член, врз основа на член 200 од Законот за јавни набавки, одлучувајќи по жалбите на жалителите – „МАЦОСКИ–С“ ДООЕЛ Кичево и „АГРО АЈЛА“ ДООЕЛ с.Лажани - Долнени изјавени против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-1715/8-2,4 од 30.08.2010 година донесена Огласот за доделување на договор за јавна набавка со меѓународна Отворена постапка бр.11/2010 за набавка на превозни услуги во средно образование (превоз на ученици до средните училишта во Општина Прилеп и обратно) на договорниот орган – Општина Прилеп - Прилеп, врз основа на член 220 став 1, алинеја 3 и 4 и став 3, а во врска со член 210 став 4, 5 и 6 и член 211 и член 228 став 7 од Законот за јавни набавки (Службен весник на Република Македонија бр.136/2007, бр.130/2008 и 97/2010), на 33^{-та} Седница одржана на ден 22.09.2010 година го донесе следното

Р Е Ш Е Н И Е

1. Жалбата на жалителот „АГРО АЈЛА“ ДООЕЛ с.Лажани -Долнени изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-1715/8-2,4 од 30.08.2010 година донесена Огласот за доделување на договор за јавна набавка со меѓународна Отворена постапка бр.11/2010 за набавка на превозни услуги во средно образование (превоз на ученици до средните училишта во Општина Прилеп и обратно) на Општина Прилеп - Прилеп, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Жалбата на жалителот „МАЦОСКИ–С“ ДООЕЛ Кичево изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-1715/8-2,4 од 30.08.2010 година донесена Огласот за доделување на договор за јавна набавка со меѓународна Отворена постапка бр.11/2010 за набавка на превозни услуги во средно образование (превоз на ученици до средните

училишта во Општина Прилеп и обратно) на Општина Прилеп - Прилеп, **СЕ УВАЖУВА.**

3. СЕ УКИНУВА за дел 2 Одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-1715/8-2 од 30.08.2010 година донесена Огласот за доделување на договор за јавна набавка со меѓународна Отворена постапка бр.11/2010 за набавка на превозни услуги во средно образование (превоз на ученици до средните училишта во Општина Прилеп и обратно) на Општина Прилеп – Прилеп, **и предметот се враќа во фаза на повторна евалуација за делот 2.**

4. Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот „МАЏОСКИ–С“ ДООЕЛ Кичево и тоа износ од 250,00 денари на име административна такса и 6.166,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

5. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки е **конечно.**

Образложение

Договорниот орган, Општина Прилеп - Прилеп објавил Оглас за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.11/2010 за набавка превозни услуги во средно образование (превоз на ученици до средните училишта во Општина Прилеп и обратно) и донел Одлука за избор на најповолна понуда бр.08-1715/8-2,4 од 30.08.2010 година со која како најповолни се избрани понудите на повеќе економски оператори соодветно за секоја релација.

Економскиот оператор „АГРО АЈЛА“ ДООЕЛ с.Лажани - Долнени во жалбата наведува дека се сторени бројни пропусти при утврдување на фактичката состојба од страна на договорниот орган и укажува на фактот дека ја доставил целокупната документација барана за потребата од јавна набавка на превозни услуги и смета дека Државната комисија за жалби по јавни набавки треба да ја уважи жалбата, а предметот да го врати на повторно одлучување.

Економскиот оператор „МАЏОСКИ–С“ ДООЕЛ Кичево, вложил жалба против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-1715/8-2,4 од 30.08.2010 година во која наведува дека договорниот орган при спроведување на постапката за јавна набавка сторил битни повреди кои се предвидени со член 210 од Законот за јавните набавки. Жалителот предлага изјавената жалба Државната комисија да ја уважи.

Во одговорот на жалбите, договорниот орган смета дека се неосновани наводите во жалбите. Договорниот орган смета дека постапката е водена согласно Законот за јавните набавки, па и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки жалбите да ги одбие како неосновани.

Државната комисија за жалби по јавни набавки, одржа седница, и при разгледувањето и испитувањето на оспорената одлука, жалбите и образложението на жалбените наводи, одговорот на жалбите доставен од страна на договорниот орган, како и на сите списи на предметот по доставени како писмени докази, врз основа на 220 став 1, алинеја 3 и 4 и став 3, а во врска со член 210 став 4, 5 и 6 и член 211 од Законот за јавни набавки најде дека:

Жалбите се дозволени, навремени и изјавени од овластени подносители.

Жалбата на „АГРО АЈЛА“ ДООЕЛ с.Лажани - Долнени е неоснована.

Жалбата на „МАЦОСКИ–С“ ДООЕЛ - Кичево е основана.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи на жалителот, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган отпочнал постапка за јавна набавка со отворена постапка за набавка на превозни услуги во средно образование (превоз на ученици до средните училишта во Општина Прилеп и обратно), а како критериум за избор е утврден економски најповолна понуда со елементите: цена-70 бодови, расположива техничка опрема потребна за извршување на услугите за превоз - 20 бода (во одлуката за јавна набавка и во тендерската документација е определен начинот на бодирање на овој елемент со соодветни бодови, односно се определени поткритериуми), и начин и рок на плаќање -10 бода. Комисијата за јавни набавки во рокот утврден за отворање на понудите пристапила кон нивно отварање по што е извршена и евалуација на истите, а по извршената евалуација доставен е предлог за избор на најповолна понуда. Одговорното лице на договорниот орган врз основа на вака доставениот предлог ја донел одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-1715/8-2,4 од 30.08.2010 година. Вака донесената одлука е обжалена од двајца жалители – економски оператори „АГРО АЈЛА“ ДООЕЛ с.Лажани - Долнени и „МАЦОСКИ–С“ ДООЕЛ Кичево.

Економскиот оператор „АГРО АЈЛА“ ДООЕЛ - с.Лажани, Долнени во жалбата наведува дека се сторени бројни пропусти при утврдување на фактичката состојба и дека согласно член 153 од Законот за јавните набавки доставил документи со кои се докажува техничката и професионална способност и тоа. Наведува дека немал обезбедено листа на испораки бидејќи немал склучено никакви договори, односно врши слободен превоз на патници кои претежно патуваат само во една насока, но доколку е потребно како доказ жалителот може да достави изводи од дневниот промет по продадени карти за превоз. Жалителот укажува дека по извршените консултации со Бирото за јавни набавки му е потврдено дека референтната листа на главни испораки не претставува основ за отфрлање на понудата, односно согласно член 153 од Законот за јавните набавки таа претставува еден од начините за докажување на техничката и професионална способност и не мора да биде доставена доколку економскиот оператор не е во можност да ја обезбеди. Жалителот „АГРО АЈЛА“ ДООЕЛ с.Лажани - Долнени смета дека комисијата за јавни набавки на договорниот орган не постапила согласно член 140 од Законот за јавните набавки, бидејќи не побарала објаснување и дополнување на некои од документите од жалителот, иако очигледно жалителот имал доставено доволно документи за докажување на техничката и професионалната способност. Понатаму, истакнува дека во Извештајот од спроведената постапка комисијата за јавни набавки на договорниот орган констатирала дека нема документ со опис на техничка опременост и способност на економскиот оператор, иако потврдите за исполнување на посебните техничко-експлоатациони услови и техничките карактеристики на моторните возила под број 1422/21 и 1423/21, како и сообраќајните дозволи на возилата се доставени до Комисијата. Наведува дека видно од веб страницата на Бирото за јавни набавки под реден број 13 даден е одговор на поставеното прашање на жалителот, во врска со барањето на дополнителни документи од понудувачите и затоа жалителот на ден 30.08.2010 година склучил договор за издавање на автобус под наем со цел да го зголеми својот фонд на возила и возачи доколку тоа го побара комисијата за јавни набавки на договорниот орган. Од наведеното, евидентно е дека жалителот ги има доставено сите потребни документи што може да се утврди и од Записникот од отварањето на понудите каде што не е констатирано дека некој од документите недостасува и истакнува дека неговата понуда е финансиски поповолна од понудата на избраниот понудувач. Жалителот во жалбата изјавува дека избраниот понудувач има вработено само 4 лица и иако сите лица се вработени како возачи и две лица од наведените поседуваат возачка дозвола само од Б категорија и со таа дозвола не може да се врши превоз на ученици со патнички комбиња, мини автобуси или автобуси. Избраниот понудувач доставил понуда со свои осум воила и според одредбите за добивање на лиценца за превоз од Министерство за транспорт и врски, мора да се имаат возила и вработени

возачи со соодветни категории за да се издадт соодветни лиценци, а според списокот на вработените и тие имаат само две легални лиценци од Министерство за транспорт и врски, а не осум колку што имаат пријавено до комисијата за јавни набавки. Напоменува дека од пријавените осум возила како сопственост на избраниот понудувач ,некои од нив се продадени во периодот пред поднесување на пријавата за учество во јавната набавка и ги наведува регистерските таблички на отуѓените возила. Поради наведените причини, жалителот предлага жалбата да се уважи и оспорената одлука да се прогласи за ништовна.

Во одговорот на жалбата изјавена од страна на „АГРО АЈЛА“ ДООЕЛ с.Лажани –Долнени, договорниот орган истакнува дека жалителот не ја доставил потребната документација за докажување на техничката и професионална способност како што е утврдено во точка 8.4 од тендерската документација и точка IV.2.4 од објавениот оглас. Предвидената документација понудувачите требало задолжително да ја достават до комисијата за јавни набавки од причина што станува збор за отворена постапка и бидејќи жалителот не ја доставил односно не постапил согласно наведените точки од објавениот оглас и тендерската документација, комисијата за јавни набавки на договорниот орган не ја разгледувала понудата на жалителот во понатамошната постапка, односно истата ја сметала како неприфатлива. Договорниот орган наведува дека жалителот кон понудата доставил документација со која потврдува дека располага со 3 возила (минибуси) со 39 седишта што е констатирано во Записникот од јавното отворање на понудите, кој број ни оддалеку не е доволен за превоз на вкупниот број ученици за оваа релација кој изнесува 102 ученици, па и од овие причини комисијата за јавни набавки сметала дека понудата на жалителот е неприфатлива. Понатаму укажува дека се неосновани жалбените наводи на жалителот дека согласно законските одредби требала да побара појаснување или дополнување на потребната документација која сега треба жалителот да ја достави, бидејќи во Извештајот е констатирано дека не ги доставил поголемиот број на документи кои се потребни за докажување на техничката и професионална способност и во никој случај не станува збор за мали отстапувања. Во однос на жалбените наводи дека избраниот понудувач отуѓил дел од возилата, договорниот орган смета дека избраниот понудувач доставил потребна документација за бројот, видот, опременоста, бројот на седишта на возилата со кои се извршува предметот на набавката, па предлага жалбата да се одбие како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки по извршениот увид во целокупната документација доставена од страна на договорниот орган како и со увид во сите докази од постапката утврди дека изјавената жалба од жалителот „АГРО АЈЛА“ ДООЕЛ с.Лажани -Долнени е неоснована.

Имено, неосновани се жалбените наводи на жалителот дека договорниот орган сторил пропусти при утврдување на фактичката состојба. Државната комисија со увид во точката 8.4 од тендерската документација констатира дека договорниот орган предвидел за докажување на техничката или професионална способност понудувачите да достават: - листа на главни испораки на понудувачите во последните три години, со датуми, вредности, купувачи, потврди; - опис на техничката опременост на економскиот оператор потребна за извршување на предметот на јавната набавка; - уверенија или потврди издадени на набавувачи за извршени ваков вид на услуги; изјава за ангажиран технички персонал и соодветна лиценца за извршување на слободен посебен линиски превоз издадена од страна на овластен државен орган. Државната комисија со увид во понудата на жалителот и пропратната документација, утврди дека жалителот не постапил согласно алинеја 1 од наведената точка од тендерската документација, односно не доставил листа на главни испораки на понудувачите во последните 3 години, со датуми, вредности, купувачи, потврди и слично. Според наводите истакнати во одговорот на жалбата, евидентно е дека жалителот истото не го спори и наведува дека не можел да достави ниту уверенија, ниту потврди за склучени договори, бидејќи врши слободен превоз на патници и дека доколку е потребно како доказ жалителот може да достави изводи од дневен промет по продадени карти за превоз. Исто така, Државната комисија за жалби по јавни набавки констатира дека жалителот не постапил согласно алинеја 2 од точката 8.4 од тендерската документација, односно не доставил документ со опис на неговата техничката опременост и оспособеност потребна за извршување на предметот на јавната набавка. Жалителот не постапил ниту согласно со точка 8.4 алинеја 3 и 4 од тендерската документација. Државната комисија не ги прифати жалбените наводи дека комисијата за јавни набавки требало да постапи согласно член 140 од Законот за јавните набавки и да побара дополнување на документите од жалителот, од причина што во конкретниов случај истото би претставувало значителни отстапувања од бараната документација со оглед на фактот што жалителот не доставил поголем број на предвидени документи за докажување на техничката или професионална способност. Во спротивно, доколку договорниот орган постапел согласно барањето на жалителот истакнато во жалбата, договорниот орган би создал предност во корист на жалителот, а на штета на другите економски оператори, што е спротивно со законските одредби каде е предвидено во член 140 став 3 од Законот за јавните набавки: „При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Договорниот орган не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на

бараните појаснувања или дополнувања“. Жалителот ја подигнал тендерската документација и бил запознаен со нејзината содржина и со барањата и условите предвидени во неа и имал право да постапи согласно со член 38 од Законот за јавните набавки и да бара измена или дополна на тендерската документација, како и да постапи согласно со член 216 став 2 алинеја 2 од Законот за јавните набавки кој гласи: Жалбата се изјавува во рок од осум дена или три дена во постапка со барање за прибирање на понуди, од денот на отворањето на понудите, во однос на дејствијата или пропуштањата за преземање дејствија поврзани со тендерската документација, односно постапката за отворањето на понудите. Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид и во понудата на избраниот понудувач и констатира дека ги исполнува барањата предвидени во тендерската документација, па поради погоре наведените причини, Државната комисија утврди дека Комисијата за јавни набавки на договорниот орган правилно постапила кога не ја евалуирала понудата на жалителот бидејќи истата била неприфатлива, а согласно со член 3 точка 24 од Законот за јавните набавки: „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите.

Незадоволен од донесената одлука за избор на најповолна понуда бр.08-1715/8-2,4 од 30.08.2010 година донесена од страна на договорниот орган Општина Прилеп, жалба изјави и жалителот „МАЏОСКИ–С“ ДООЕЛ Кичево.

Жалителот „МАЏОСКИ–С“ ДООЕЛ Кичево во жалбата изјавува дека истата се однесува на лот 2, односно на релација Крушеани – Прилеп и обратно и наведува дека во постапката за доделување на договор за јавна набавка конкурирал за позиција - дел 2 и дека во однос на вториот критериум се направени математички грешки при делење и множење и дека е поповолен од избраниот понудувач. Жалителот истакнува дека во однос на третиот критериум, избраниот понудувач понудил нереален рок на плаќање и смета дека понудените 705 дена по доставување на фактура е невозможна понуда на избраниот понудувач. На крајот од жалбата, жалителот укажува на тоа дека записникот од отворањето на понудите не е доставен во законски рок, па предлага да се уважи жалбата.

Договорниот орган во одговорот на жалбата изјавена од „МАЏОСКИ–С“ ДООЕЛ Кичево наведува дека денот на јавното отворање на понудите за релација 2 се јавиле двајца понудувачи од кои еден од нив бил и сега жалителот и видно од Записникот, од овластените претставници на

понудувачите немало никакви забелешки, туку само барање од жалителот да му се достави фотокопија од истиот. Наведува дека комисијата за јавни набавки во оваа постапка постапувала согласно законските прописи и извршила евалуација на комплетните, односно прифатливите понуди. Договорниот орган смета дека жалбените наводи на жалителот се неосновани и дека жалителот добил вкупно 7.53 бода со доследна примена на Методологијата за изразување на критериумите за доделување на договор за јавна набавка во бодови и дека во однос на првиот поткритериум жалителот е бодираан со 2 бода од причина што просечната година на производство на возилото е 1987 година, а на избраниот понудувач 1995 година, односно возилата на жалителот се постари за 8 години од оние на избраниот понудувач. Во однос на третиот поткритериум, договорниот орган наведува дека само едно возило на жалителот има клима уред, додека петте возила на избраниот понудувач имаат клима уреди и со доследна примена на Методологијата, избраниот понудувач добил максимални 5 бода, а жалителот пропорционално 1 бод. Исто така, договорниот орган наведува дека истото се однесува и при евалуацијата на четвртиот поткритериум. Само едно возило на жалителот располага со воздушни врати, додека петте возила на избраниот понудувач располагаат со воздушни врати кои ги контролира возачот. Во однос на жалбените наводи кои се однесуваат на критериумот начин и рок на плаќање, во писмениот одговор на жалбата е наведено дека избраниот понудувач добил максимални 10 бода поради понуден подолг рок на плаќање на извршените услуги и дека секој понудувач самостојно одлучува каков рок на плаќање ќе понуди, а во конкретниов случај рокот за плаќање на избраниот понудувач е поповолен за договорниот орган и истиот станува составен дел од евентуалниот договор кој ќе се склучи со него. Во смисла на погоре наведеното, договорниот орган и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја одбие и оваа жалба како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки по извршениот увид во целокупната документација доставена од страна на договорниот орган како и со увид во сите докази од постапката и постапувајќи по жалбените наводи на жалителот „МАЏОСКИ–С“ ДООЕЛ Кичево утврди дека истата е основана.

Имено, основани се жалбените наводи дека комисијата за јавни набавки на договорниот орган сторила повреди предвидени со член 210 од Законот за јавните набавки, односно не извршила правилна евалуација на понудите за дел 2 од предметната јавна набавка. Со увид во понудата на избраниот понудувач за дел 2, Државната комисија за жалби по јавни набавки констатира дека истиот во однос на третиот елемент на економски најповолна понуда - рок на плаќање, понудил 705 дена по доставена фактура и ги добил максимално предвидените 10 бода. Државната комисија ги

прифати жалбените наводи дека понудениот рок за плаќање од 705 дена дадени во понудата од избраниот понудувач е нереален и несериозно понуден рок и таквата понуда е неприфатлива. Согласно одлуката за јавна набавка бр.08-1715/1 од 26.07.2010 година, објавениот оглас и тендерската документација во конкретниов случај станува збор за едногодишна јавна набавка за учебната 2010/2011 година за која се планирани и обезбедени вкупни средства во Буџетот на Општината за реализација на оваа јавна набавка. Во однос на наведеното, Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучи да го врати предметот во фаза на повторна евалуација за дел 2 од конкретната јавна набавка, при што комисијата за јавни набавки на договорниот орган ќе утврди дали понудата на жалителот која во оваа постапка е евалуирана, ги задоволува потребите на договорниот орган и ќе може да ја реализира оваа јавна набавка, односно дали во целост ги исполнува поделеметите на второ предвидениот елементот.

Оттука, договорниот орган погрешно го применил материјалното право односно погрешно ги применил одредбите од Законот за јавните набавки каде е утврдено:

Согласно член 140 став 2, 7 и 8 од Законот за јавните набавки:„ Кај отворената постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот; 7) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира; 8)Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“

Согласно член 210 став 1, алинеја 4, 5 и 6 од Законот за јавните набавки: 4) - се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите; 5) - е извршен избор на понуда која не е најповолна, и 6) - е извршен избор на неприфатлива понуда.

Согласно член 211 од Законот за јавните набавки:„ Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.“

Согласно член 228 став 7 од Законот за јавни набавки (Службен весник на Република Македонија бр.136/2007 и бр.130/2008), Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучи за трошоците како во диспозитивот.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

ПРЕТСЕДАТЕЛ

Маја Малахова

Правна поука: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр.08-650/8
22.09.2010 год.
С к о п ј е

Доставено до:
- Странките; и
- Архива.