



**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
ДРЖАВНА КОМИСИЈА ЗА ЖАЛБИ
ПО ЈАВНИ НАБАВКИ**

Бр.08-640/6
13.10.2010 год.
С к о п ј е

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Мишо Василевски – член, Едита Насковска – член, Елита Шуки – член, и Сузана Раваноска – член, врз основа на член 200 од Законот за јавни набавки (Службен весник на Република Македонија бр.136/2007, бр.130/2008 и бр.97/2010), одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ДИША КОМЕРЦ“ с.Г.Татеши - Струга, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-106 од 01.09.2010 година донесена по Барањето за прибирање на понуди без објава на оглас за набавка на услуги – превоз на ученици за учебната 2010/2011 година на договорниот орган – ОУ „Орхан Џемаили“ Г.Татеши - Струга, врз основа на член 220 став 1, алинеја 5 и став 3, а во врска со член 210 став 1 алинеја 1 и 2 и член 211 и член 228 став 7 од Законот за јавни набавки (Службен весник на Република Македонија бр.136/2007, бр.130/2008 и бр.97/2010), на 36^{-та} Седница одржана на ден 13.10.2010 година го донесе следното

Р Е Ш Е Н И Е

1. Жалбата на жалителот „ДИША КОМЕРЦ“ с.Г.Татеши - Струга, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-106 од 01.09.2010 година донесена по Барањето за прибирање на понуди без објава на оглас за набавка на услуги – превоз на ученици за учебната 2010/2011 година на ОУ „Орхан Џемаили“ Г.Татеши - Струга, **СЕ УВАЖУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-106 од 01.09.2010 година донесена по Барањето за прибирање на понуди без објава на оглас за набавка на услуги – превоз на ученици за учебната 2010/2011 година на ОУ „Орхан Џемаили“ Г.Татеши - Струга

3. СЕ ПОНИШТУВА постапката по Барањето за прибирање на понуди без објава на оглас за набавка на услуги – превоз на ученици за учебната 2010/2011 година на ОУ „Орхан Џемаили“ Г.Татеши - Струга.

4. Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот - НЕКСТСЕНС ДОО Скопје во износ од 250,00 денари на име

административна такса и 6.150,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.

5. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки е конечно.

Образложение

Договорниот орган, ОУ „Орхан Џемаили“ Г.Татеши - Струга доставил Барање за прибирање на понуди без објава на оглас за набавка на услуги – превоз на ученици за учебната 2010/2011 година и донел Одлука за избор на најповолна понуда бр.02-106 од 01.09.2010 година со која како најповолни се избрани - за релација а) Долно Татеши - Горно Татеши и обратно – „БУКО ТУРС“ с.Горно Татеши и за релација б) Богојци –Мислодежда и обратно – „ИЛИР ТРАНС“ с.Богојци.

Економскиот оператор „ДИША КОМЕРЦ“ с.Г.Татеши - Струга, изјавил жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, во која наведува дека договорниот орган сторил суштествена повреда на постапката, нецелосно и погрешно ја утврдил фактичка состојба, како и извршил погрешна примена на материјалното право. Жалителот и предлага на Државната комисија да уважи жалбата и да ја поништи постапката за доделување на договор за јавна набавка.

Во писмениот одговор на жалба, договорниот орган наведува дека постапката ја водел согласно со член 100 став 1 од Законот за јавните набавки.

Државната комисија за жалби по јавни набавки, одржа седница, и при разгледувањето и испитувањето на оспорената одлука, жалбата и образложението на жалбените наводи, одговорот на жалбата доставен од страна на договорниот орган, како и на сите списи на предметот по доставени како писмени докази, врз основа на член 220 став 1, алинеја 5, а во врска со член 210 став 1 алинеја 1 и 2 и член 211 од Законот за јавни набавки најде дека:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи на жалителот, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган спровел постапка за јавна набавка со барање за прибирање на понуди без објава на оглас, донел одлука за јавна набавка бр.02-95/1 од 02.08.2010 година и како критериум за избор предвидел - најниска цена. До

договорниот орган пристигнале вкупно 4 понуди од кои понуди со Одлука за избор бр.02-106 од 01.09.2010 година, како најповолна за релација а) Долно Татеша - Горно Татеша и обратно е избрана понудата на „БУКО ТУРС“ - Горно Татеша и за релација б) Богојци –Мислодежда и обратно како најповолна е избрана понудата на „ИЛИР ТРАНС“ Богојци. Од вака донесената одлука за избор на најповолен понудувач, незадоволен останал економскиот оператор „ДИША КОМЕРЦ“ с.Г.Татеша - Струга, кој поднел жалба до Државната комисија.

Проверувајќи ги жалбените наводи на жалителот, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во својата жалба наведува дека договорниот орган сторил суштествена повреда на постапката, нецелосно и погрешно ја утврдил фактичка состојба и погрешно го применил материјалното право. Жалителот истакнува дека со барањето за поднесување на понуда, договорниот орган не му доставил услови кои треба да ги исполнува за учество во постапката за јавна набавка и наведува дека не е комплетна документацијата од избраниот понудувач, односно дека нема сертификат од Министерството за транспорт и врски, нема лиценца од Општина Струга, нема сообраќајна дозвола, нема потребни основни средства за работа – возила согласно со позитивните законски прописи, како и нема ниту една документација издадена од суд и жалителот смета дека избраниот понудувач, наместо да биде избран, требало да биде елиминиран. Жалителот на крајот од жалбата уште еднаш укажува на фактот дека договорниот орган не изготвил услови по кои треба да се раководат економските оператори при подготвувањето на понудите. Со оглед на наведеното, жалителот и предлага на Државната комисија да уважи жалбата, а да ја поништи постапката за доделување на договор за јавна набавка.

Во писмениот одговор на жалбата договорниот орган наведува дека постапката ја водел согласно со член 100 став 1 од Законот за јавните набавки со постапка со барање за прибирање на понуди без објава на оглас, бидејќи проценетата вредност на набавката не била поголема од 5.000,00 евра. Договорниот орган им доставил покани за доставување на понуди на економските оператори. До договорниот орган понуди доставиле 4 економски оператори и по завршувањето на постапката, донел одлука за избор на најповолна понуда бр.02-106 од 01.09.2010 година и доставил известување за избор бр.02-106/3 од 07.09.2010 година во кои е наведена најповолната понуда на „БУКО ТУРС“ с.Горно Татеша.

Државната комисија испитувајќи ја жалбата и жалбените наводи, а врз основа на сите приложени писмени докази во предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е основана.

Имено, основани се жалбените наводи на жалителот дека договорниот орган не изготвил тендерска документација, односно дека не ги определил условите кои треба да бидат исполнети од страна на понудувачите во конкретната постапка за јавна набавка и со тоа дејство, сторил повреда на член 101 став 1) од Законот за јавните набавки, кој гласи: „Во постапката со барање за прибирање на понуди, договорниот орган изготвува поедноставена тендерска документација, која задолжително содржи технички спецификации на предметот на договорот за јавна набавка и информации за начинот на подготовка и рокот за поднесување на понудите, и за истата не наплаќа надомест“. Државната комисија за жалби по јавни набавки, во однос на поставениот жалбен навод од страна на жалителот, утврди битна повреда на постапката за јавна набавка пропишана во член 210 став 1 алинеја 2 од Законот за јавните набавки: Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се ако тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција. Постапувајќи по службена должност, согласно со овластувањата од член 211 од Законот за јавните набавки, Државната комисија со увид во Одлуката за јавна набавка бр.02-95/1 од 02.08.2010 година утврди дека во истата не е определена проценета вредност на набавката, туку само е определено дека средствата за јавната набавка се определени од Буџетот на Општина Струга, што претставува уште една повреда на постапката која е утврдена во член 210 став 1 алинеја 1 од Законот за јавните набавки кој гласи дека битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се ако постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без одлука за јавна набавка со елементите пропишани во членот 28 ставови (2) и (3) на овој закон.

Со оглед на сторените битни повреди на постапката за доделување на договор за јавна набавка од страна на договорниот орган, Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучи да ја поништи постапката за јавна набавка на превоз на ученици за учебната 2010/2011 година на ОУ „Орхан Џемаили“ с.Горно Татеша – Струга.

Оттука, договорниот орган погрешно го применил материјалното право односно погрешно ги применил одредбите од Законот за јавните набавки каде е утврдено:

Согласно со член 2 од Законот за јавните набавки кој гласи: Со овој закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори; - еднаков третман и недискриминација на економските оператори; - транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки, и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.

Согласно со член 28 став 1 и 2 од Законот за јавните набавки кој гласи: став 1) За потребата од јавна набавка одлучува договорниот орган; став 2) Со одлуката се утврдува предметот (видот) и количината на набавката, износот и изворот на средствата потребни за реализација на договорот, начинот и постапката за доделување на договорот за јавна набавка и се назначуваат претседателот и членовите на комисијата за јавна набавка, нивниот број и нивните заменици (во натамошниот текст: комисија), како и ангажирање на надворешни стручни лица доколку е потребно.

Согласно со член 101 став 1) од Законот за јавните набавки: 1) Во постапката со барање за прибирање на понуди, договорниот орган изготвува поедноставена тендерска документација, која задолжително содржи технички спецификации на предметот на договорот за јавна набавка и информации за начинот на подготовка и рокот за поднесување на понудите, и за истата не наплаќа надомест.

Согласно со член 210 став 1) алинеја 1 и 2 од Законот за јавните набавки: (1) Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се ако: 1) - постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без одлука за јавна набавка со елементите пропишани во членот 28 ставови (2) и (3) на овој закон; и 2)- тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција.

Согласно со член 211 од Законот за јавните набавки: „ Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.“

Согласно со член 228 став 7 од Законот за јавни набавки, Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучи за трошоците како во диспозитивот.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

ПРЕТСЕДАТЕЛ

Маја Малахова

Правна поука: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки

и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр.08-640/6
22.09.2010 год.
С к о п ј е

Доставено до:
- Странките; и
- Архива.