



**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
ДРЖАВНА КОМИСИЈА ЗА ЖАЛБИ
ПО ЈАВНИ НАБАВКИ**

Бр.08-632/9
22.09.2010 год.
С к о п ј е

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Мишо Василевски – член, Едита Насковска – член, Елита Шуки – член и Сузана Раваноска – член, врз основа на член 200 од Законот за јавни набавки, одлучувајќи по жалбите на жалителите – „РеиС-К“ ДОО – Свети Николе, наш број 08-632/1 од 03.09.2010 година и „ЦИЛЕ ТРАНС“ ДООЕЛ – с. Горно Црнилиште, Свети Николе, изјавени против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.13-546/10 од 30.08.2010 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.16/2010 за набавка на превоз на ученици од ОУ и СОУ на територијата на Општина Св. Николе за учебната 2010/2011 година од дома до училиштето и обратно по спецификација на договорниот орган – Општина Свети Николе – Свети Николе, врз основа на член 220 став 1, алинеја 2 а во врска со член 212 став 2, член 220 став 1 алинеја 3 и став 3 од Законот за јавни набавки (Службен весник на Република Македонија бр.136/2007, бр.130/2008 и бр.97/2010), на 33^{-та} Седница одржана на 22.09.2010 година, го донесе следното

Р Е Ш Е Н И Е

1. Жалбата на „РеиС-К“ ДОО – Свети Николе изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.13-546/10 од 30.08.2010 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.16/2010 за набавка на превоз на ученици од ОУ и СОУ на територијата на Општина Св. Николе за учебната 2010/2011 година од дома до училиштето и обратно по спецификација на Општина Свети Николе – Свети Николе, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Жалбата на „ЦИЛЕ ТРАНС“ ДООЕЛ – с. Горно Црнилиште, Свети Николе изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.13-546/10 од 30.08.2010 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.16/2010 за набавка на превоз на

ученици од ОУ и СОУ на територијата на Општина Св. Николе за учебната 2010/2011 година од дома до училиштето и обратно по спецификација на Општина Свети Николе – Свети Николе, **СЕ ОТФРЛА**.

3. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки е конечно.

Образложение

Договорниот орган, Општина Свети Николе – Свети Николе спровел постапка за јавна набавка со Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.16/2010 за набавка на превоз на ученици од ОУ и СОУ на територијата на Општина Св. Николе за учебната 2010/2011 година од дома до училиштето и обратно по спецификација и донел Одлука бр.13-546/10 од 30.08.2010 година со која извршил избор на повеќе најповолни понуди.

Незадоволни од донесената одлука жалби изјавија „РеиС-К“ ДОО – Свети Николе и „ЦИЛЕ ТРАНС“ ДООЕЛ – с. Горно Црнилиште, Свети Николе.

Во жалбата жалителот „РеиС-К“ ДОО – Свети Николе наведува дека се сторени повреди на постапката, поради што бара да се поништи одлуката за избор на најповолна понуда и да се задолжи договорниот орган да изврши избор согласно законските одредби.

Во одговорот на жалбата на „РеиС-К“ ДОО – Свети Николе договорниот орган наведува дека жалбата е неоснована, поради што бара истата како таква да се одбие и да се потврди одлуката за избор на најповолна понуда.

Државната комисија за жалби по јавни набавки, одржа седница, и при разгледувањето и испитувањето на оспорената одлука, жалбата и образложението на жалбените наводи, одговорот на жалбата доставен од страна на договорниот орган, како и на сите списи на предметот по доставени како писмени докази, врз основа на член 220 став 1, алинеја 2 а во врска со член 212 став 2, член 220 став 1 алинеја 3 од Законот за јавни набавки најде дека:

Жалбите се дозволени, навремени и изјавени од овластени подносители.

Жалбата на жалителот „РеиС-К” ДОО – Свети Николе е неоснована.

Жалбата на жалителот „ЦИЛЕ ТРАНС“ ДООЕЛ – с.Горно Црнилиште, Свети Николе е неуредна.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи на жалителот, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган отпочнал постапка за јавна набавка со Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.16/2010 за набавка на превоз на ученици од ОУ и СОУ на територијата на Општина Св. Николе за учебната 2010/2011 година од дома до училиштето и обратно по спецификација, при што изготвена е тендерска документација согласно Законот за јавните набавки, а како критериум за доделување на договор за јавна набавка во тендерската документација е наведен економски најповолна понуда со елементите цена – 80 бода и начин на плаќање 20 – бода.

Комисијата за јавни набавки во рокот утврден за јавно отворање пристапила кон нивно отворање по што е извршена и евалуација на истите, а потоа е доставен предлог за избор на најповолна понуда. Одговорното лице кај договорниот орган врз основа на вака доставениот предлог ја донел сега оспорената одлука за избор на најповолна понуда бр.13-546/10 од 30.08.2010 година. За вака донесената одлука сите понудувачи се уредно и навремено известени.

На вака донесената одлука жалба изјави „РеиС-К” ДОО – Свети Николе во која наведува дека само тој има лиценца за општински посебен линиски превоз, додека останатите понудувачи не ја поседуваат таквата лиценца и не можат согласно законот да вршат посебен општински линиски превоз. Понатаму, жалителот наведува дека согласно член 139 став 3 од Законот за јавните набавки, побарал да изврши увид во документацијата, односно Записник од отворањето на понудите, но од договорниот орган добил одговор дека истиот нема обврска да дава документи на увид. Со оглед на наведеното, жалителот бара да се поништи одлуката за избор на најповолна понуда и да се задолжи договорниот орган да изврши избор согласно законските одредби.

Во одговорот на жалбата на „РеиС-К” ДОО – Свети Николе, договорниот орган наведува дека Комисијата за јавни набавки пред утврдување на критериумите кои што треба да ги исполнуваат понудувачите по предметната јавна набавка, извршила проверка на податоците со кои што

располага Општина Свети Николе, при што констатирала дека на територијата на Свети Николе лиценца за посебен линиски превоз има само жалителот. Бидејќи жалителот има вкупно 2 возила со кои што би можел да врши посебен линиски превоз, а јавната набавка за превоз е за 34 релации, Комисијата проценила дека понудувачот кој што има лиценца за ваков вид на превоз не може да одговори на потребата на договорниот орган, па поради тоа Комисијата за јавни набавки не го предвидела како критериум поседувањето на Лиценцата за посебен линиски превоз. Со оглед на наведеното, договорниот орган бара жалбата да се одбие како неоснована и да се потврди одлуката за избор на најповолна понуда.

Државната комисија постапувајќи по жалбата на „РеиС-К” ДОО – Свети Николе, најде дека истата е неоснована. Жалбените наводи кои се однесуваат за поседување на Лиценцата за посебен линиски превоз се жалбени наводи кои се однесуваат на содржината на тендерската документација и истите се неосновани, односно задоцнети бидејќи согласно член 216 став 2 алинеја 2 од Законот за јавните набавки жалбата се изјавува во рок од 8 дена од денот на отворањето на понудите, во однос на дејствијата или пропуштањата за превземање дејствија поврзани со тендерската документација, односно постапката за отворањето на понудите. Согласно став 4 од наведениот член, економскиот оператор кој попуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот 2 на овој член нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ. Исто така, Државната комисија утврди дека договорниот орган со цел да го почитува член 2 од Законот за јавните набавки, не го предвидела како критериум поседувањето на Лиценцата за посебни линиски превоз, па со оглед на тоа дека поседувањето на оваа лиценца не било предвидено во тендерската документација, понудувачите кои учествувале во ова јавна набавка не биле обврзани да ја достават истата. Со увид во целокупната документација Државната комисија утврди дека договорниот орган постапката ја водел во согласност со Законот за јавните набавки, односно евалуацијата на понудите е извршена врз основа на објавените критериуми со примена на Методологијата за изразување на критериумите за доделување на договор за јавна набавка во бодови.

Оттука, договорниот орган правилно го применил материјалното право односно правилно ги применил одредбите од Законот за јавните набавки каде е утврдено:

Согласно член 2 од Законот за јавните набавки: „Со овој закон Согласно член 2 од Законот за јавните набавки: „Со овој закон особено се обезбедува:

- конкуренција меѓу економските оператори;

- еднаков третман и недискриминација на економските оператори;
- транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки, и
- рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка”.

Согласно член 32 став (1) од Законот за јавните набавки „Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка”.

Во член 140 став (7), (8) и (9) од Законот за јавните набавки е утврдено: (7) „Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира; (8) „Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка“ и (9) „Комисијата по извршената евалуација ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување на предлог за избор на најповолна понуда“.

Државната комисија за жалби по јавни набавки, разгледувајќи ја жалбата на жалителот „ЦИЛЕ ТРАНС“ ДООЕЛ – с.Горно Црнилиште, Свети Николе, утврди дека жалителот не постапил согласно член 212 став 2 од Законот за јавни набавки (Службен весник на Република Македонија бр.136/2007 и бр.130/2008) односно не доставил доказ за уплата на надомест за водење на постапката, и поради тоа не постапуваше по истата.

Имено, економскиот оператор не постапил согласно член 229 став 1) од Законот за јавните набавки кој утврдува дека: „Во постапката пред Државната комисија, подносителот на жалбата, покрај административната такса, плаќа и надомест за водење на постапката во зависност од висината на понудата, и тоа:

- до 20.000 евра во денарска против вредност, надомест од 100 евра во денарска противвредност;
- од 20.000 до 100.000 евра во денарска противвредност, надомест од 200 евра во денарска противвредност;
- од 100.000 до 200.000 евра во денарска противвредност, надомест од 300 евра во денарска противвредност, или
- над 200.000 евра во денарска противвредност, надомест од 400 евра во денарска противвредност.

2) Во случај на непостоење на понуда, висината на надоместот за водење на постапката се пресметува врз основа на проценетата вредност на договорот за јавна набавка, при што Државната комисија го известува подносителот на жалбата за висината на надоместот и рокот во кој треба да достави доказ за негова уплата“.

Понатаму, согласно член 220 став (1) алинеја 2 од Законот за јавните набавки: „Во постапката за правна заштита, Државната комисија може: да -ја отфрли жалбата заради ненадлежност, недозволеност, неуреденост, ненавременост, поради тоа што е изјавена од неовластени лица и во случај на неисполнување на обврската од членот 212 став 2 на овој закон“.

Член 212 став (2) од Законот за јавните набавки пак утврдува: „Подносителот на жалбата е должен да приложи и доказ за уплата на надомест за водење на постапката“.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

ПРЕТСЕДАТЕЛ

Маја Малахова

Правна поука: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр.08-632/9
15.09.2010 год.
С к о п ј е

Доставено до:
- Странките; и
- Архива.