

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Елита Шуки – заменик претседател, м-р Мишо Василевски – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „РАДЕ КОНЧАР-КОНТАКТОРИ И РЕЛЕИ“ ДОО – Скопје, наш број 08-63/1 од 26.01.2018 година, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.11-27/2 од 24.01.2018 година за Лот 1 - склопки гребенасти, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.01-71/2017 за набавка на стоки – склопки за потребите на РЕК Битола ПЕ Термоелектрани на договорниот орган АД Електрани на Македонија - Скопје, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, 120/2016 и 165/2017), на 7^{та} Седница одржана на ден 07.02.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „РАДЕ КОНЧАР-КОНТАКТОРИ И РЕЛЕИ“ ДОО – Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.11-27/2 од 24.01.2018 година за Лот 1 - склопки гребенасти, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.01-71/2017 за набавка на стоки – склопки за потребите на РЕК Битола ПЕ Термоелектрани на договорниот орган АД Електрани на Македонија - Скопје, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „РАДЕ КОНЧАР-КОНТАКТОРИ И РЕЛЕИ“ ДОО – Скопје изјавил жалба против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.11-27/2 од 24.01.2018 година за Лот 1 - склопки гребенасти, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.01-71/2017 за набавка на стоки – склопки за потребите на РЕК Битола ПЕ Термоелектрани на договорниот орган АД Електрани на Македонија - Скопје, бидејќи смета дека е сторена неправилна евалуација на понудите, поради што предлага Државната комисија да ја уважи жалбата и предметот да го врати на повторна евалуација за Лот 1.

Во одговорот на жалбата бр. 11-469/2 од 01.02.2018 година, договорниот орган наведува дека жалбата е неоснована, поради што предлага истата да се одбие.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата, одлуката за јавна набавка, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, понудите на понудувачите, извештајот за спроведена постапка, одлуката за избор на најповолна понуда, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Отворена постапка бр.01-71/2017 за набавка на стоки – склопки за потребите на РЕК Битола ПЕ Термоелектрани, за што претходно донел Одлука за јавна набавка бр.11-312/1 од 23.06.2017 година, а која постапка била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки. Договорниот орган согласно член 36-а став 1 од Законот за јавни набавки поднел Барање за добивање на согласност за користење на барањата во техничките спецификации за поединечен дел за јавна набавка на стоки по трет пат до Советот за јавни набавки, кој дал условена согласност со конкретни измени кои договорниот орган е потребно да ги изврши. Набавката била делива на 3 (три) дела и тоа: Лот 1 – Склопки гребенасти, Лот 2 – Склопки на рачен погон и Лот 3 – Склопки електромагнетни. Договорниот орган во тендерската документација и во огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе со користење на електронски средства и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност и 5% Гаранција за квалитетно извршување на договорот.

До крајниот рок за поднесување на понудите 18.12.2017 година во 10:00 часот пристигнале вкупно 8 (осум) понуди од економските оператори: „РАДЕ КОНЧАР-КОНТАКТОРИ И РЕЛЕИ“ ДОО – Скопје, „ИНФОТЕХНИКА“ ДООЕЛ – Битола, „ПИВОТ-Иво Ото„ ДОО – Скопје, „РАДЕ КОНЧАР-ТРАНСФОРМЕРИ И ЕЛЕКТРИЧНИ ПОСТРОЈКИ-ТЕП“ ДООЕЛ Скопје, „СИМАКО НОВА“ ДОО Скопје, „СИМТЕК-СОЛУШН“ ДОО – Штип, „РИБИТОН“ ДООЕЛ Битола и „МЕГАОМ“ ДООЕЛ Скопје, за што бил изготвен Записник од отворањето на понудите бр. 11-312/5 од 18.12.2017 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила првична проверка на комплетноста и валидноста на понудите и понудувачите кои поднеле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција на ден 04.01.2018 година. По завршувањето на е-аукцијата, врз основа на Извештајот за текот на е-аукцијата, Извештајот од понесување на конечна цена и Извештајот од спроведена постапка бр.11-27/1 од 24.01.2018 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор „ИНФОТЕХНИКА“ ДООЕЛ Битола за ЛОТ 1, а додека понудата на економскиот оператор „РАДЕ-КОНЧАР-КОНТРАКТОРИ И РЕЛЕИ“ ДОО Скопје за ЛОТ 2 и 3. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена сега оспорената Одлука за избор на најповолна понуда бр.11-27/2 од 24.01.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.11-27/2 од 24.01.2018 година за ЛОТ 1, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „РАДЕ КОНЧАР-КОНТАКТОРИ И РЕЛЕИ“ ДОО – Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека нивната понуда била отфрлена за ЛОТ 1-склопки гребенасти од страна на договорниот орган со образложение дека за позиција 21 понудениот преклопник технички не одговарал, односно не бил со отвор Ф22. Во текот на постапката, преку ЕСЈН за спорната позиција, жалителот поставил прашање дали може да се понуди стандарден гребен со “U” извеба. Од страна на договорниот орган на прашањето жалителот добил потврден одговор, по што за позиција 21 од ЛОТ 1, бил понуден стандарден гребен со “U” извеба од сопственото производство, со ознака BS 10 53 U C + 1NO ONS. Прашањето поставено од страна на жалителот било со цел да се дојде до информација дали е во ред да го понудат стандардниот гребен (преклопник) кој

го произведува жалителот или пак да понудат соодветен гребен од друг производител, кој одговара на бараната спецификација (вклучувајќи го и податокот за нестандартен отвор Ф22). Жалителот смета дека по доставениот одговор од страна на договорниот орган, нивната понуда за позиција 21 од ЛОТ 1 била сосема коректна и прифатлива, поради што и предлагаат на Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја поништи постапката за ЛОТ 1 и да се изврши повторно разгледување на доставените понуди.

Во одговорот на жалбата договорниот орган дава кратка хронологија на постапката и наведува дека жалбата е неоснована. Имено, за ЛОТ 1 позиција 21 во барањето од техничката спецификација за која договорниот орган имал добиено и согласност од Советот за јавни набавки било наведено преклопник Ø22mm (препорачан отвор на панел Ø 22.4-22.5); црн, тро полен со агол на завртување од 60°; 1-0-2; контакт 1NO; класа на заштита мин. IP66, / мин. NEMA 4X, мин. 13/Class II“ или „еквивалентно“; U=24V(AC/DC); монтажа на панел; поврзување со завртки; работна температура -25°C до + 70°C. Од страна на жалителот за истата позиција било понудено: модел BS 10 53 U C + 1NO oNC (со 4 блока), отвор на панел од Ø 38.6 mm, класа на заштита од IP 40 и напон од U=400V AC. Договорниот орган, наведува дека заклучок од погоре изнесеното е дека жалителот за позиција 21 од ЛОТ 1 доставил неприфатлива понуда. Според договорниот орган апсолутно неточни биле тврдењата на жалителот дека со потврдниот одговор на прашањето дали може да се понуди стандарден гребен со „U“ изведба, договорниот орган морал да го прифати понудениот тип со назнака BS 10 53 U C + 1NO oNC за позиција 21 од Дел 1. Во прашањето кое жалителот го имал доставено во фаза на оглас не бил наведен кој тип на гребен и од кој производител ќе бил понуден, прашањето било општо и затоа одговорот бил потврден од причина што барањето било за стандардна гребенеста склопка која можела да биде во „U“ изведба. Договорниот орган истакнува дека жалителот во поставеното прашање немал наведено кој тип на гребен го нуди со „U“ изведба, како што имал наведено во жалбата, а доколку тоа го сторел, односно во прашањето го навел понудениот тип со назнака BS 10 53 U C + 1NO oNC сигурно ќе добиел негативен одговор од причина понудениот модел не одговарал на бараното. Од погоре изнесеното, договорниот орган смета дека жалбените наводи се неточни и неосновани, поради што предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја одбие жалбата како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за

доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на економскиот оператор „РАДЕ КОНЧАР-КОНТАКТОРИ И РЕЛЕИ“ ДОО – Скопје е неоснована.

Државната комисија утврди дека неоснован е жалбениот навод на жалителот дека договорниот орган извршил неправилна евалуација на неговата понуда за Дел 1 од јавната набавка.

Со увид во целокупната документација доставена од договорниот орган, се утврди дека за дел 1 позиција 21, понудата на жалителот не е во согласност со тендерската документација, односно со техничката спецификација изготвена од страна на договорниот орган, што ја прави неговата понуда неприфатлива.

Државната комисија ги прифати наводите на договорниот орган истакнати во одговорот на жалбата, дека жалителот поставил воопштено прашање, односно во поставеното прашање до договорниот орган нема наведено кој тип на гребен жалителот го нуди со „U“ изведба.

Во член 3 став 1 точка 24 од Законот за јавни набавки е наведено: „Одредени поими употребени во овој закон го имаат следново значење: 24. „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите“.

Во член 32 став 1 од Законот за јавни набавки е предвидено:” (1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.“.

Согласно член 211 од Законот за јавни набавки: „(1) Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 228 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-63/7
07.02.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- АД Електрани на Македонија ул. „11 Октомври“ бр. 9 Скопје
- „РАДЕ КОНЧАР-КОНТАКТОРИ И РЕЛЕИ“ ДОО Скопје Бул.„3-та Македонска Бригада бр.54 Скопје