

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Елита Шуки – заменик претседател, м-р Мишо Василевски – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – Приватна научна установа - Институт за истражувања во животната средина, градежништво и енергетика Скопје, наш број 08-612/1 од 25.09.2018 година, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-4218/4 од 19.09.2018 година, донесена по Оглас за барање за прибирање на понуди бр.42/2018 за набавка на услуги – мониторинг на миграторните патишта на птиците и нивните популации долж коридорот на 110kV ДВ ТС Скопје 1 – ТС Југохром – ТС Тетово 1 на договорниот орган АД МЕПСО Скопје, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 48^{-та} Седница одржана на ден 03.10.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот Приватна научна установа - Институт за истражувања во животната средина, градежништво и енергетика Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-4218/4 од 19.09.2018 година, донесена по Оглас за барање за прибирање на понуди бр.42/2018 за набавка на услуги – мониторинг на миграторните патишта на птиците и нивните популации долж коридорот на 110kV ДВ ТС Скопје 1 – ТС Југохром – ТС Тетово 1 на договорниот орган АД МЕПСО Скопје, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки е **конечно.**

Образложение

Економскиот оператор Приватна научна установа - Институт за истражувања во животната средина, градежништво и енергетика Скопје, изјавил жалба против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-4218/4 од 19.09.2018 година, донесена по Оглас за барање за прибирање на понуди бр.42/2018 за набавка на услуги – мониторинг на миграторните патишта на птиците и нивните популации долж коридорот на 110kV ДВ ТС Скопје 1 – ТС Југохром – ТС Тетово 1 на договорниот орган АД МЕПСО Скопје, бидејќи смета дека се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите и предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да донесе решение

со кое ќе ја уважи жалбата во целост и ќе ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда и предметот ќе го врати на повторно постапување и одлучување кај договорниот орган.

Во писмениот одговор на жалбата бр.02-5966/1 од 28.09.2018 година, договорниот орган АД МЕПСО Скопје наведува дека жалбата е неоснована и предлага истата да се одбие.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата, одлуката за јавна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, понудите на понудувачите, извештајот за спроведена постапка, извештајот за поднесување на конечна цена, одлуката за избор на најповолна понуда, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со оглас за барање за прибирање на понуди бр.42/2018 за набавка услуги за мониторинг на миграторните патишта на птиците и нивните популации долж коридорот на 110kV ДВ ТС Скопје 1 – ТС Југохром – ТС Тетово 1 на договорниот орган АД МЕПСО Скопје, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.05-4218 од 04.07.2018 година. Договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе во електронска форма и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот од 5%.

До крајниот рок за поднесување на понудите 23.07.2018 година, пристигнале вкупно 2 (две) понуди од понудувачите: „ЕКОМОЗАИК“ ДООЕЛ Скопје, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.05-4218/2

од 25.07.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што изготвила Извештај за комплетноста и валидноста на понудите бр.02-4882 од 25.07.2018 година и понудувачот кој поднел прифатлива понуда го поканила да поднесе конечна цена. По завршувањето на е-аукцијата, врз основа на електронски генерираниот Извештај за поднесување на конечна цена и Извештајот од спроведена постапка бр.05-4218/3 од 31.08.2018 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор „ЕКОМОЗАИК“ ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлука за избор на најповолна понуда бр.02-4218/4 од 19.09.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.02-4218/4 од 19.09.2018 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор Приватна научна установа - Институт за истражувања во животната средина, градежништво и енергетика Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека по спроведената евалуација на ден 23.08.2018 до него пристигнало известување дека не бил квалификуван за учество на електронската аукција како последна фаза во оваа постапка од причина што понудата била отфрлена како неприфатлива бидејќи не ги задоволувала условите и барањата од точка 5.4 од тендерската документација. Во Листа на ангажиран технички персонал не бил вклучен дипломиран биолог кој имал учество на најмалку еден проект од сферата на истражување на ранливи групи фауна (птици и/или лилјаци), минимум во последните (3) три години. Земајќи ја во предвид причината поради која не бил квалификуван за учество на е- аукција, жалителот смета дека истата е неоснована од причина што при поднесување на понудите и доставеното дополнување, жалителот доставил комплетна и валидна документација со која се исполнуваат условите за учество во постапка. Жалителот наведува дека доставил потврда дека бил ангажиран при изработка на извршени услуги во проект од сферата на истражување на ранливи групи фауна (птици и/или лилјаци) потпишана од Генералниот директор на Градежен Институт Македонија А.Д. Скопје Михо Јаневски, во својство на извршител на услугите и диплома за завршени додипломски студии на студиска програма по биологија, еколошка насока со која се докажувало дека има на располагање дипломиран биолог. Жалителот наведува дека доставил потврда потпишана од Деканот на Универзитетот Св.

Кирил и Методиј во Скопје, Природно Математичкиот факултет во Скопје, Проф. Д-р. Ицко Ѓоргоски со која се потврдува дека Мартина Блинкова Дончевска е дипломиран биолог на студиска програма по екологија со образложение дека Дипломираниот еколог поседувал знаење и практично искуство кое можел да го користи во идентификување на причинителите за нарушувања во функционирањето на природните екосистеми и загадувањето на животната средина, поседува знаења за природата и биолошката разновидност и стекнала искуство самостојно да врши оценка на влијанијата на различни инвестициони програми врз животната средина и природните екосистеми и со тоа била квалификувана како подобен технички персонал - дипломиран Биолог за извршување на истражувања во животната средина. Жалителот смета дека договорниот орган сторил битни повреди на законот согласно член 210 од Законот за јавни набавки, односно биле сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите. По согледување на фактичката состојба и неправилностите кои биле направени во текот на евалуацијата на понудите од страна на договорниот орган, жалителот бара Државната комисија за жалби по јавни набавки да му наложи на договорниот орган да го врати предметот во повторно постапување (повторна евалуација) и да го квалификува жалителот како способен понудувач за учество на е-аукција како последна фаза во оваа постапка од причина што биле исполнети сите услови за квалификација како што било опишано во диспозитивот.

Во одговорот на жалбата договорниот орган дал краток хронолошки приказ на постапката и наведува дека жалбата е неоснована. Договорниот орган во своите барања од економскиот оператор барал во Листата на ангажиран технички персонал да има вклучено образовен и професионален стручен кадар кој може да го изврши мониторингот на миграторните патишта на птиците и нивните популации долж коридорот на 110kV ДВ ТС Скопје 1 - ТС Југохром - ТС Тетово 1, со посебно барање да бидат вклучени: експерт за оценка на влијанието на проектите врз животната средина, дипломиран биолог и дипломиран инженер за заштита на животна средина. Според договорниот орган разбирливо било барањето за вклучување на дипломиран биолог одговорен за мониторингот на состојбата на природата односно на мониторингот на миграторните патишта на птиците и нивните популации долж 110 kV далекувод - објект на договорниот орган. При евалуација на понудите од јавната набавка од страна на Комисијата било евидентирано дека жалителот својата документација ја немал доставено согласно точка 5.4 од тендерската документација докажување на техничката или професионалната способност, односно: - Листа на ангажиран технички персонал и краток опис на работите за кои ќе биде ангажиран и - За дипломираниот биолог потврда за извршени услуги во проект од сферата на истражување на ранливи групи фауна (птици

и/или лилјаци) од примателите или доколку такви потврди не можат да се обезбедат од причини вон контрола на економскиот оператор, само со негова изјава за извршени услуги. Согласно точка 4.4 од тендерската документација, во листата требало да биде вклучен дипломиран биолог кој имал учество на најмалку еден проект од сферата на истражување на ранливи групи фауна (птици и/или лилјаци), минимум во последните (3) три години. Врз основа на доставеното барање за појаснување и дополнување на поднесени документи од страна на Комисијата за јавни набавки на договорниот орган на ден 27.07.2018 година, жалителот на 01.08.2018 година доставил одговор со Листата на ангажиран технички персонал во кој повторно не бил вклучен дипломиран биолог. Во Листа на ангажиран технички персонал бил вклучен учесникот Мартина Блинкова Дончевска со професионална титула дипломиран еколог согласно издадената универзитетска Диплома од Природно-математичкиот факултет при универзитетот "Св. Кирил и Методиј"- Скопје. Дадено било образложение во кое се споменува дека во новата студиска програма на институтот за биологија при Природно-математичкиот факултет постоела професионалната титула дипломиран биолог и дипломиран еколог. Комисијата разгледувајќи ја доставената Листа на ангажиран технички персонал потврдила дека не било задоволено барањето во листата да биде вклучен дипломиран биолог согласно барањето во техничката спецификација. Врз основа на потврдата од извршената евалуација на приложените документи и дополнително побараните објаснувања за докажување на способноста за вршење на професионалната дејност, професионалната и техничка способност и техничките понуди согласно условите и барањата од техничките спецификации, Комисијата заклучила дека жалителот не ги задоволувал условите и барањата од точка 5.4 од тендерската документација за докажување на техничката или професионалната способност бидејќи во Листа на ангажиран технички персонал не бил вклучен дипломиран биолог кој имал учество на најмалку еден проект од сферата на истражување на ранливи групи фауна (птици и/или лилјаци), минимум во последните (3) три години. Во потврдата доставена од жалителот, добиена на ден 29.08.2018 дека учесникот од Листата на ангажиран технички персонал со професионална титула дипломиран еколог Мартина Блинкова Дончевска е дипломиран биолог на студиската програма за екологија. Врз основа на Образложението договорниот орган смета дека не била направена повреда на законот односно не биле направени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите. Барањето во Листа на ангажиран технички персонал да биде вклучен дипломиран биолог не било задоволено, бидејќи договорниот орган не бил надлежен да ја потврдува соодветната диплома за еколог дали ја има следено програмата од Институтот за биологија при Природно-математичкиот факултет Скопје што можела да одговори на задачата за мониторингот на состојбата на природата. Потврдата од Природно-

математичкиот факултет во Скопје во која било образложено дека дипломиран еколог Марина Блинкова Дончевска била дипломиран биолог на студиската програма за екологија била доставена во прилог на жалбата, но не и во документите за докажување на способноста за вршење на професионална дејност ниту при барањето за појаснување и дополнување на поднесените документи од понудата од страна на жалителот. Од погоре наведените причини договорниот орган смета дека наводите во жалбата на жалителот се целосно неосновани и дека во постапката за доделување на договор за јавна набавка не биле направени битни повреди на Законот за јавните набавки, заради што предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја одбие жалбата како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на економскиот оператор Приватна научна установа - Институт за истражувања во животната средина, градежништво и енергетика Скопје е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки не го прифати жалбениот навод според кој договорниот орган во постапката на евалуација постапил спротивно на Законот за јавните набавки кога понудата на жалителот ја отфрлил како неприфатлива. Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека согласно барањата од точка 4.4 (техничка или професионална способност) од тендерската документација економските оператори за да се квалификуваат меѓу другото било потребно да имаат и дипломиран биолог кој имал учество на најмалку еден проект од сферата на истражување на ранливи групи фауна (птици и/или лилјаци), минимум во последните (3) три години во ангажираниот минимален технички персонал, услов кој жалителот не го исполнил. Во врска со наведеното, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека договорниот орган преку електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН) на 27.07.2018 година во постапката на евалуација на понудите дополнително се обратил до жалителот и побарал појаснување и дополнување на документите за докажување на способноста професионалната и техничка способност. Жалителот постапил по барањето на договорниот орган, но и покрај тоа понудата на жалителот останала неприфатлива имајќи ги предвид доставените односно прикачените документи во ЕСЈН, со што договорниот орган во постапката на евалуација на понудите постапил согласно условите и барањата од тендерската документација.

Во согласност со член 2 од Законот за јавните набавки, „Со овој закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори, - транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“.

Во член 3 став 1 точка 1, 10, 11, 24 и 25 од Законот за јавните набавки, „1. „Договор за јавна набавка“ е договор од финансиски интерес кој ги вклучува и секторските договори, склучен во писмена форма меѓу еден или повеќе договорни органи од една страна и еден или повеќе економски оператори од друга страна, а чиј предмет е изведување на работи, испорака на стоки или обезбедување на услуги согласно со овој закон; 10. „Електронска аукција“ е повторлив процес на негативно наддавање кој се реализира по првична целосна евалуација на понудите, во кој понудувачите имаат можност, исклучиво со користење на електронски средства, да ги ревидираат дадените цени, така што рангирањето се врши автоматски со помош на електронски средства; 11. „Тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата; 24. „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите; 25. „Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон.“.

Во член 32 став 1 од Законот за јавните набавки е наведено: „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.“.

Согласно член 140 став 3, 4, 7 и 8 од Законот за јавните набавки, „(3) Комисијата задолжително бара од понудувачите да ги појаснат или дополнат документите за утврдување способност во рокот од ставот (2) на овој член. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (4) Никакви промени во техничката и финансиската понуда не смеат да се бараат, нудат или да се допуштаат од страна на комисијата, освен појаснување на понудата по

претходно писмено барање на комисијата и исправка на аритметички грешки. (7) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“.

Согласно член 211 од Законот за јавните набавки, „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 228 став (2) од Законот за јавните набавки.

Врз основа на горенаведеното, Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучи како во диспозитивот на решението.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-612/7
03.10.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- Приватна научна установа - Институт за истражувања во животната средина, градежништво и енергетика Скопје, ул. Дрезденска бр.52, Скопје
- АД МЕПСО Скопје, ул.Максим Горки бр.4, Скопје