

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – заменик претседател, Елита Шуки – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „БЕННИНГ - ПСАМ“ ДОО Скопје, наш број 08-607/1 од 21.09.2018 година, изјавена против Одлуката за доделување на договор за јавна набавка бр.02-1917/8 од 17.09.2018 година донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.50-1/2018 за набавка на услуги – одржување и сервисирање на електро дизел агрегатите - повторена постапка на договорниот орган ЈЗУ Клиничка Болница Тетово, врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 и став (3) и (4) и член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 48^{-та} Седница одржана на ден 03.10.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „БЕННИНГ - ПСАМ“ ДОО Скопје изјавена против Одлуката за доделување на договор за јавна набавка бр.02-1917/8 од 17.09.2018 година донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.50-1/2018 за набавка на услуги – одржување и сервисирање на електро дизел агрегатите - повторена постапка на договорниот орган ЈЗУ Клиничка Болница Тетово, **СЕ УВАЖУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за доделување на договор за јавна набавка бр.02-1917/8 од 17.09.2018 година донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.50-1/2018 за набавка на услуги – одржување и сервисирање на електро дизел агрегатите- повторена постапка на договорниот орган ЈЗУ Клиничка Болница Тетово.

3. СЕ ПОНИШТУВА постапката по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.50-1/2018 за набавка на услуги – одржување и сервисирање на електро дизел агрегатите- повторена постапка на договорниот орган ЈЗУ Клиничка Болница Тетово.

4. Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 6.150,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, **во рок од 15**

дена од денот на приемот на решението.

5. Договорниот орган е должен да постапи по решението на Државната комисија, во спротивно ќе се смета дека не е спроведена постапката за доделување на договор за јавна набавка согласно со Законот за јавните набавки.

6. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „БЕННИНГ - ПСАМ“ ДОО Скопје изјавил жалба против Одлуката за доделување на договор за јавна набавка бр.02-1917/8 од 17.09.2018 година донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.50-1/2018 за набавка на услуги – одржување и сервисирање на електро дизел агрегатите- повторена постапка на договорниот орган ЈЗУ Клиничка Болница Тетово, затоа што смета дека договорниот орган сторил повреди на Законот за јавните набавки и предлага жалбата да се уважи, а да се поништи постапката за доделување на договор за јавна набавка.

Во одговорот на жалбата бр.03-2171/2 од 26.09.2018 година договорниот орган наведува дека поднесената жалба е неоснована и смета дека истата треба да се одбие.

Државната комисија за жалби по јавни набавки, по разгледувањето и испитувањето на жалбата, одговорот на жалбата доставен од страна на договорниот орган, тендерската документација, записникот од отворање на понудите, извештајот за текот на е-аукцијата, извештајот од спроведената постапка, одлуката за избор, понудите, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган ЈЗУ Клиничка Болница Тетово објавил Оглас за барање за прибирање на понуди бр.50-1/2018 за набавка на услуги – одржување и сервисирање на електро дизел агрегатите - повторена постапка. Огласот бил објавен на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, набавката била делива на 2 дела, а како критериум за избор договорниот орган предвидел најниска цена, постапката да се спроведе со користење на електронски средства преку ЕСЈН и да заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда и Изјава за сериозност.

До крајниот рок за поднесување на понудите 12.09.2018 година до 13:00 часот, пристигнале вкупно 3 (три) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 12.09.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, при што констатирала дека сите понудувачи се прифатливи, по што ги поканила на е-аукција и тоа за дел 1 на 14.09.2018 година од 14:30:00 до 15:03:00 часот, а за дел 2 истиот ден од 14:45:00 до 15:03:00 часот. По завршувањето на е-аукцијата, врз основа на електронски генерираните Извештаи за текот на е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка, одговорното лице на договорниот орган донело Одлука за доделување на договор за јавна набавка бр.02-1917/8 од 17.09.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за доделување на договор за јавна набавка бр.02-1917/8 од 17.09.2018 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „БЕННИНГ - ПСАМ“ ДОО Скопје.

Жалителот во жалбата истакнува дека останал незадоволен од донесената одлука за избор и укажува дека учествувал како еден од понудувачите на претходниот оглас бр.50/2018, како и на огласот за доделување на договор за јавна набавка преку прибирање понуди - повторена постапка бр.50-1/2018 за набавка на услуги објавена од договорниот орган ЈЗУ Клиничка болница Тетово. Жалителот истакнува дека во првично објавениот оглас бр.50/2018 на 17.08.2018 година кога тој бил избран како најповолен понудувач, постапката договорниот орган ја поништил со одлука бр.02-1917/5, а согласно член 169 став 1 алинеја 6 од Законот за јавните набавки и како причина навеле

дека понудувачите понудиле цени и услови за извршување на договорот за јавна набавка кои се понеповолни од реалните на пазарот. Дополнително, образложението на договорниот орган за ваквата одлука за поништување било дека: „По отворањето на понудите и извршената евалуација на пристигнатите понуди, извештаите за текот на електронската аукција и проверка на понудените цени од страна на најповолниот понудувач, комисијата најде дека понудените цени се понеповолни од реалните на пазарот и во споредба со цените од претходните постапки по кои договорниот орган ги има набавено предметните услуги од истиот понудувач кој во ова постапка има понудено најниски цени, и го доставува следниов предлог за поништување на постапката за утврдените разлики во понудените цени и тоа за: Дел 1- Понудените цени се повисоки во споредба со цените по кои се набавени услугите од истиот понудувач во претходната постапка и тоа за 110%. Дел 2- Понудените цени се повисоки во споредба со цените по кои се набавени услугите од истиот понудувач во претходната постапка и тоа за 77%“. Жалителот истакнува дека договорниот орган со наведеното постапување директно придонел до дискриминација на економскиот оператор и ограничување, односно нарушување на пазарната конкуренција. Со самото тоа што договорниот орган јавно ги објавил цените кои ги понудил економскиот оператор, директно влијаел во повторената постапка другите економски оператори понудат пониска цена од неговата и за минимален процент, што било и случај при повторената постапка, а видно од Одлуката за доделување на договор за јавна набавка од 17.09.2018 година. Имено, согласно член 142 став 8 од Законот за јавните набавки, економските оператори што учествувале во постапката имале право на увид во извештајот од спроведената постапка. Законот за јавните набавки дозволува единствено увид во извештајот од спроведена постапка, при што договорниот орган треба да води сметка да не ги става на увид оние делови кои содржат информации што понудувачите ги означиле како деловна тајна. Понатаму, жалителот укажува дека договорниот орган не треба да дозволува увид во самите понуди, а извештајот од спроведената постапка содржи доволно информации од спроведената евалуација. Сосема спротивното постапување, довело до тоа да во повторената постапка биде избран економски оператор чија понуда е пониска за само 2.280,00 денари, односно за само 2,3% пониска од онаа на жалителот. Дополнително финалната постигната цена по електронската аукција на повторената постапка за изнесувала 97.330,00 денари, што согласно анализата и споредба со цени по кои се набавени истите услуги во 2017 година, следувало дека: за Дел 1- Понудените цени се повисоки во споредба со цените по кои се набавени услугите од во претходната постапка и тоа за 81%. Согласно на известувањето и причините за поништување на претходната постапка договорниот орган требало да увиди дека понудените цени се понеповолни од реалните на пазарот и во споредба со цените од претходните постапки по кои

договорниот орган ги нема набавено предметните услуги. Жалителот смета дека договорниот орган првичната постапката ја поништил единствено со цел да договорот за јавна набавка го добие друг економски оператор оној кој бил последно избран со одлуката од 17.09.2018 година, а кој во претходната поништена постапка очигледно понудил повисока цена од жалителот. Тенденциозност на договорниот орган и фаворизирањето на сега избраниот економски оператор била повеќе од очигледна. На овој начин, жалителот бил директно дискриминиран од страна на договорниот орган, а во целост била нарушена и пазарната конкуренција во поглед и на идни огласи за прибирање понуди за исти или слични услуги. Жалителот наведува дека доколку договорниот орган сметал дека цените кои ги понудил жалителот се нереални или превисоки, требало за таквото свое тврдење да направи најпрво истражување на пазарот, каде би ги утврдил реалните пазарни цени. Споредувањето на цени дадени во сосема друга постапка и во сосема друг временски период е крајно несоодветно, непрофесионално и противзаконско. Ова уште повеќе што огласот за доделување на договор за јавна набавка се однесувал на услуги, а не на стоки. Со оглед на наведеното, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја поништи постапката како би можела истата да се спроведи одново и да го задолжи договорниот орган да му ги надомести сторените трошоци во жалбената постапка.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека по разгледувањето на жалбените наоди констатирал дека истите се неосновани, од причина што постапката за јавна набавка била спроведена во согласност со одредбите на Законот за јавните набавки и подзаконските акти, а особено биле запазени основните начела од член 2 од Законот за јавните набавки со кој се обезбедува конкуренција меѓу економските оператори, еднаков третман и недискриминација на економските оператори, транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка. Договорниот орган укажува дека жалителот доставил жалба против одлуката за доделување на договор за јавна набавка на услуги по оглас бр.50-1/2018, а се жалел во врска спроведената постапка по оглас бр.50/2018 година, односно против одлуката за поништување на постапката бр.02-1917/5 од 30.08.2018 година донесена од страна договорниот орган и известувањето за причините за донесување на одлуката за поништување испратена до сите учесници во постапката за доделување на договор за јавна набавка, во рок од три дена од денот на поништувањето, во врска со престанокот на обврските на учесниците што произлегуваат од поднесувањето на понудите и за причините за поништување на постапката. Согласно правната поука од горенаведената одлука бр.02-1917/5 од 30.08.2018 година и согласно член 207 став 1 од Законот за

јавните набавки, секој економски оператор кој има правен интерес за добивање на договорот за јавна набавка и кој претрпел или би можел да претрпи штета од евентуално прекршување на одредбите од овој закон, може да бара правна заштита против одлуките, дејствијата и пропуштањата за преземање дејствија од страна на договорниот орган во постапката за доделување на договор за јавна набавка. Согласно член 216 став 2 од Законот за јавните набавки, договорниот орган истакнува дека жалбата се изјавува во рок од осум дена, односно три дена кај постапката со барање за прибирање на понуди од денот на приемот на записникот од спроведениот технички дијалог, во однос на дејствијата или пропуштањето за преземање дејствија поврзани со спроведување на техничкиот дијалог, објавувањето на огласот за доделување на договор за јавна набавка во однос на податоците, дејствијата или пропуштањата за преземање дејствија од огласот, отворањето на понудите во однос на дејствијата или пропуштањата за преземање дејствија поврзани со тендерската документација, односно постапката за отворањето на понудите, - истекот на рокот за донесување одлука за избор или за поништување на постапката согласно со членот 162 став (2) од овој закон во однос на пропуштањето за донесување на одлука за избор или за поништување на постапката во соодветниот рок, приемот на одлуката со која се одлучува за поединечно право од постапката за доделување на договор за јавна набавка, во однос на утврдувањето на способноста на пријавите за учество или евалуацијата на понудите и одлуката А согласно ставот (5) од истиот член, економскиот оператор кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (2) на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ што е случај со жалителот кој пропуштил да изјави жалба во врска со одлуката за поништување на постапката бр.50/2018 година. Договорниот орган го смета за неоснован жалбениот навод дека биле ставени на увид информации кои биле означени како деловна тајна кога од страна на економскиот оператор немало доставено листата на доверливи информации заедно со својата понуда. Согласно законската регулатива и правилниците што ја регулираат оваа област, договорниот орган укажува дека ќе ги заштити информациите кои економскиот оператор ги има означено како доверливи, особено кога станува збор за деловна тајна или права од интелектуална сопственост, освен во случаите каде по сила на закон договорниот орган е должен да ги достави овие информации до надлежните органи (во случај на жалбена постапка, поведување на управен спор и слично). За таа цел, економскиот оператор треба да направи листа на доверливи информации со користење на Образецот на листа на доверливи информации во прилог на тендерска документација и истата да ја достави заедно со својата понуда Доколку економскиот оператор не ја достави листата на доверливи информации заедно со својата понуда, договорниот орган ќе смета дека предметната понуда не содржи информации од доверлив

карактер. Цената на понудата не се смета за доверлива информација во ниту еден случај. Согласно член 51 од Законот за јавните набавки, договорниот орган обезбедува транспарентност при доделувањето на договорите за јавни набавки, спроведувањето на конкурсите за избор на идејно решение и при склучувањето на рамковни спогодби, со објавување на претходно индикативно известување, оглас за доделување на договор за јавна набавка, известување за склучен договор и/или известување за поништување на постапката за доделување на договор за јавна набавка согласно со овој закон. Согласно член 55 од Законот за јавните набавки, договорниот орган задолжително објавува известување за склучен договор на ЕСЈН во рок од 30 дена по: - спроведувањето на отворената постапка, ограничената постапка, конкурентниот дијалог или постапката со преговарање со и без претходно објавување на оглас, со доделување на договор за јавна набавка или склучување на рамковна спогодба, спроведувањето на конкурс за избор на идејно решение со прогласување на најдобро рангиран учесник и набавка на услуги од членот 17 став (1) алинеја 2 на овој закон, доколку проценетата вредност, без вклучен ДДВ, е над 20.000 евра во денарска противвредност. Со цел подигање на транспарентноста и отчетноста во јавните набавки, на ЕСЈН е воведена можност за објава на доделените договори за јавни набавки за постапките за доделување на договор за јавна набавка, при што целокупната јавност ќе има увид во истите, односно при објава на известувањата за склучени договори и при објавата на евиденцијата за склучените договори во прилог на истите се објавуваат задолжително и скенираните договори со листите на цените постигнати во постапките за јавни набавки. Договорниот орган истакнува дека неоснован е наодот од жалбата дека договорниот орган намерно ја поништил постапката со цел договорот да го добие друг економски оператор (оној кој е последно избран со одлуката од 17.09.2018 година), без да го разгледа основот за поништување, односно понудените превисоки цени од страна на жалителот (за 110% за дел 1 и 77% за дел 2), во споредба со цените од претходната постапка во која жалителот бил носител на набавката и дека во повторената постапка 50-1/2018 за носители на набавката се избрани 2 (два) економски оператори и се добиени цени пониски од поништената постапка во износ од 45.293, денари или 39.15%. За договорниот орган неоснован е и наводот од жалбата каде жалителот наведува дека договорниот орган требало да изврши истражување на пазарот за да се утврдат реалните пазарни цени и дека споредување на цените дадени во друга постапка и во друг временски период е крајно несоодветно, непрофесионално и противзаконско. Договорниот орган укажува дека постапката за јавна набавка ја спровел врз основа на планот за јавни набавки за 2018 година преку постапка со барање за прибирање понуди за што објавил оглас бр.50-1/2018 и ги презел сите дејствија за да се спроведе постапка согласно Законот за јавните набавки. Оттука, договорниот орган предлага жалбата да се одбие како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на економскиот оператор „БЕННИНГ - ПСАМ“ ДОО Скопје е основана.

Државната комисија за жалби по јавни набавки не го прифати жалбениот навод според кој договорниот орган тенденциозно првичната постапката бр.50/2018 за предметната јавна набавка ја поништил, за да во повторената постапка бр.50-1/2018 со донесената Одлука за доделување на договор за јавна набавка бр.02-1917/8 од 17.09.2018 година договорот за јавна набавка го додели на друг економски оператор. Имено, постапката за јавна набавка бр.50/2018 не била предмет на жалбена постапка со што одлуката за поништување на постапката била конечна, додека за предметната постапка бр.50-1/2018 жалителот не доставил докази врз основа на кои Државната комисија за жалби по јавни набавки ќе го прифати наведениот жалбен навод.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки утврди дека договорниот сторил битна повреда од член 210 став 1 алинеја 1, а во врска со член 28 на истиот. Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки со увидот во електронскиот систем за јавни набавки (ЕСН) како и во доставената документација, не утврди постоење на одлука за потребата од јавна набавка согласно член 28 од Законот за јавните набавки, иако договорниот орган објавил оглас бр.50-1/2018 за предметната јавна набавка што е спротивно на Законот за јавните набавки.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки утврди дека договорниот орган сторил битна повреда од член 210 став 1 алинеја б на Законот за јавните набавки кога ја евалуирал понудата на избраниот најповолен понудувач „ВЕСТ Инмек“ ДОО Скопје за дел од предметната јавна набавка, иако истата не била поднесена согласно одредбите на Законот за јавните набавки и одредбите од тендерската документација. Имено, со увидот во образецот на наведената понуда Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека во дел I – Информации за понудувачот I.1 име на понудувач наведено е лицето Предраг Јанакиевски, наместо називот на правното лице. Договорниот орган имајќи го предвид наведеното, наместо да ја отфрли наведената понуда како неприфатлива, ја евалуирал и избрал за најповолна за дел 2, иако не е правилно

пополнета и не е наведен називот на правното лице учесник во предметната постапка за јавна набавка.

Во согласност со член 2 од Законот за јавните набавки, „Со овој закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори, - транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“.

Во член 3 став 1 точка 1, 10, 11, 24 и 25 од Законот за јавните набавки е наведено: Одредени поими употребени во овој закон го имаат следново значење: 1. „Договор за јавна набавка“ е договор од финансиски интерес кој ги вклучува и секторските договори, склучен во писмена форма меѓу еден или повеќе договорни органи од една страна и еден или повеќе економски оператори од друга страна, а чиј предмет е изведување на работи, испорака на стоки или обезбедување на услуги согласно со овој закон; 10. „Електронска аукција“ е повторлив процес на негативно наддавање кој се реализира по првична целосна евалуација на понудите, во кој понудувачите имаат можност, исклучиво со користење на електронски средства, да ги ревидираат дадените цени, така што рангирањето се врши автоматски со помош на електронски средства; 11. „Тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата; 24. „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите; и 25. „Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон.

Во врска со член 28 од Законот за јавните набавки: „(1) За потребата од јавна набавка одлучува договорниот орган. (2) Со одлуката се утврдува предметот (видот) и количината на набавката, износот и изворот на средствата потребни за реализација на договорот, начинот и постапката за доделување на договорот за јавна набавка и се назначуваат претседателот и членовите на комисијата за јавна набавка, нивниот број и нивните заменици (во натамошниот

текст: комисија), како и ангажирање на надворешни стручни лица, доколку е потребно. (3) Во одлуката се наведуваат и причините и образложението за користење на постапката со преговарање, односно конкурентен дијалог, ако договорниот орган спроведува постапка со преговарање, односно конкурентен дијалог, како и итните причини за намалување на роковите пропишани со овој закон. (4) Доколку во текот на постапката за доделување договор за јавна набавка, најповолната прифатлива понуда согласно со условите на постапката е со цена повисока од износот на средства утврден во одлуката за јавна набавка, договорниот орган може да ја измени одлуката и да дообезбеди средства потребни за реализација на договорот, под услов понудената цена да не е понеповолна од реалните цени на пазарот и да не го надминува вредносниот праг пропишан за видот на постапката согласно со овој закон. “

Согласно член 32 став 1 од Законот за јавните набавки, „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.“.

Согласно член 210 став 1 алинеја 6 од Законот за јавните набавки: „Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: - се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите “.

Во согласност со член 211 од Законот за јавните набавки, „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.“.

Со оглед на фактот што жалителот успеал во постапката, трошоците на постапката за правна заштита ќе му бидат надоместени, согласно со член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-607/7
03.10.2018 год.
Скопје

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- ЈЗУ Клиничка Болница Тетово ул. „Мемет Паш Дерала“ бб Тетово
- „БЕННИНГ - ПСАМ“ ДОО Скопје бул. „Партизански одреди“ бр.155 к1/78 Скопје