

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – заменик претседател, Елита Шуки – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ХОССАМ“ ДОО Скопје, наш број 08-603/1 од 21.09.2018 година, изјавена преку полномошник Томислав Николовски адвокат од Скопје, против Одлуката бр.05-342/9 од 11.09.2018 година за избор на најповолна понуда за Дел 89 и Дел 94, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.7/2018, за набавка на стоки – медицински помагала, на договорниот орган ЈЗУ Универзитетска клиника за дигестивна хирургија, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 48^{-та} Седница одржана на ден 03.10.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ХОССАМ“ ДОО Скопје, изјавена против Одлуката бр.05-342/9 од 11.09.2018 година за избор на најповолна понуда за Дел 89 и Дел 94, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.7/2018, за набавка на стоки – медицински помагала, на договорниот орган ЈЗУ Универзитетска клиника за дигестивна хирургија, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „ХОССАМ“ ДОО Скопје, преку полномошник Томислав Николовски адвокат од Скопје изјавил жалба, против Одлуката бр.05-342/9 од 11.09.2018 година за избор на најповолна понуда за Дел 89 и Дел 94, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.7/2018, за набавка на стоки – медицински помагала, на договорниот орган ЈЗУ Универзитетска клиника за дигестивна хирургија, бидејќи смета дека договорниот орган сторил суштествени повреди на постапката и предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата, да ја укине одлуката за избор за Дел 89 и Дел 94 и предметот да го врати на повторна евалуација кај договорниот орган за наведените делови.

Во писмениот одговор на жалбата бр.05-342/13 од 25.09.2018 година, договорниот орган наведува дека жалбата е неоснована и затоа предлага истата да се одбие како таква.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата, дополнувањето на одговорот на жалбата, одлуката за јавна набавка, записникот од техничкиот дијалог, изјави за непостоење судир на интереси, извештај за негативна референца, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, понудите на понудувачите, извештаите за текот на е-Аукцијата, извештаите од поднесување на конечна цена, извештајот за спроведена постапка, одлуката за избор на најповолна понуда, одлуката за поништување на делови од постапката, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган ЈЗУ Универзитетска клиника за дигестивна хирургија спровел јавна набавка преку Оглас со Отворена постапка бр.7/2018, за набавка на стоки – медицински помагала според техничка спецификација, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.02-306/5 од 17.05.2018 година. Со оглед на вредноста на јавната набавка Комисијата за јавни набавки спровела Технички дијалог за кој изготвила Записник од технички дијалог бр.05-342/4 од 13.06.2018 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, во Службениот весник на Република Македонија и во Меѓународно гласило на ЕУ. Во однос на критериумите за утврдување на способност, договорниот орган предвидел докажување на личната состојба, способност за вршење на професионална дејност, економска и финансиска состојба и техничка или професионална способност, а кон тендерската документација била приложена и техничка спецификација. Предметот на постапката за доделување на договор за јавна набавка бил делив на сто педесет и три дела, а договорниот орган во Тендерската документација и Огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката да се спроведе

во електронска форма и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност и Гаранција за квалитетно извршување на договорот - 10.00%.

До крајниот рок за поднесување на понудите 23.07.2018 година до 12:00 часот, пристигнале вкупно 16 (шеснаесет) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 23.07.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на пристигнатите понуди, како и проверка на тоа дали понудувачите се наоѓаат на негативна референтна листа, при што понудувачите со прифатливи понуди биле поканети да учествуваат на е-Аукција, односно поднесување конечна цена за соодветните делови на набавката. По завршувањето на е-Аукциите и поднесувањата на конечна цена, врз основа на електронски генерираните извештаи за поднесување на конечна цена, Извештаи за текот на е-Аукцијата и Извештајот од спроведена постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор на најповолни понуди за соодветните делови на набавката, меѓу кои за Дел 89 да биде избрана понудата на понудувачот „УРБАН МЕД“ ДООЕЛ с.Возарци, Кавадарци како единствена прифатлива понуда со поднесување конечна цена преку ЕСЈН, а за Дел 94 понудата на понудувачот „ПРИМА МЕДИКАЛ“ ДОО Тетово кој поднел последна најниска цена по е-Аукцијата која се одржала на ден 29.08.2018 година од 14:15:00 до 14:54:00 часот, како и предлог за поништување на постапката за Дел 68 и Дел 141 за кои не била поднесена ниту една понуда, како и Дел 127 и Дел 128 за кои не била поднесена ниту една прифатлива понуда. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-342/9 од 11.09.2018 година и Одлука за поништување на делови од постапката бр.05-342/10 од 11.09.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-342/9 од 11.09.2018 година за Дел 89 и Дел 94, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ХОССАМ“ ДОО Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган сторил суштествени повреди на постапката. Имено, договорниот орган до жалителот на 11.09.2018 година по електронски пат доставил известување именувано како Известување до понудувачи кои не се квалификувани за учество на е-Аукција,

со кое го информирал жалителот дека понудата поднесена во постапката за доделување на договор за јавна набавка за Дел 89 - Кеси за урина со конусоиден конектор, со испуст нестерилни 2, била предмет на евалуација но подносителот на понудата - жалителот не бил квалификуван за учество во на електронска аукција како последна фаза во постапката, од причина што: уринарните кеси на испустот пропуштаат урина, за Дел 94 - Систем за трансфузија на крв и крвни компоненти составен од пластична канила за боцкање, туба за испуст, воздушен филтер, горна туба, горен вентил, градуирана чаша, долен вентил за исклучување, регулатор за притисок, долна туба, филтер за течност, заштитно капаче за филтерот должина 150 цм, била предмет на евалуација но подносителот на понудата - жалителот не бил квалификуван за учество на електронска аукција како последна фаза во постапката, од причина што: Системите пропуштаат течност, протекуваат. Жалителот смета дека со ваквата одлука, односно наведеното дека истиот, не е квалификуван за учество во на електронска аукција како последна фаза во постапката за дел 89 и за дел 94, договорниот орган сторил суштествени повреди на одредбите на постапката. Во прилог на претходно наведеното, жалителот дава елаборација на пропустите во оваа постапка, направени согласно хронолошкиот тек на постапката и ја дава следната аргументација: Заради правилно утврдување на фактичката состојба, жалителот смета дека е неопходно да даде хронолошка елаборација и аргументација, на соработката на договорниот орган и жалителот. Од аспект на претходно наведеното, жалителот истакнува дека договорниот орган и жалителот во периодот на спроведување на оваа постапка, имаат важечки Договор за јавна набавка на стоки - Медицински помагала согласно спецификација по спроведена и завршена отворена постапка бр.3/2017. Договорот бил потпишан и заверен од страна на договорниот орган под архивски број 05-187/29 од 06.09.2017 година, додека кај жалителот бил потпишан и заверен под архивски број 05-2017-157-0507 од 07.09.2017 година. Договорот бил склучен за период од 12 месеци, дефинирано и утврдено во член 5 од истиот. Во член 10 од овој договор, каде била утврдена квалитативната и квантитативната контрола, јасно, прецизно и категорично било наведено дека квалитативен и квантитативен прием на стоката, врши исклучиво договорниот орган. Во член 11 од овој Договор, јасно, прецизно и категорично било наведено дека договорниот орган може да врши дополнителна контрола и гаранција на квалитетот со спроведување на дополнителни независни испитувања и контрола на квалитетот кај независна институција. Во член 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 од овој Договор, каде била утврдена и регулирана одговорноста за недостатоците, било утврдено што претставува недостаток на стоката и какви се последиците доколку биде испорачана стока со утврден недостаток. Доколку биде утврдено и пронајдена стока со недостаток, договорниот орган има обврска (член 29), во рок од 8 дена, сметано од денот кога го утврдил

недостатокот, да го извести носителот на набавката. Во известувањето, договорниот орган бил должен поблиску да го опише недостатокот (член 30). Договорниот орган има право: да бара Носителот на набавката да го отстрани недостатокот или да му предаде друга стока без недостаток; - да изјави дека го раскинува договорот. Овие договорни можности за договорниот орган биле наведени во член 32 од претходно наведениот договор. Контрадикторноста помеѓу Одлука за избор на најповолна понуда за јавна набавка на медицински помагала во отворена постапка 7/2018 и Договор за јавна набавка на стоки - Медицински помагала согласно спецификација по спроведена и завршена отворена постапка бр.3/2017, е во фактот дека предмет на двете постапки биле идентични стоки. Уште поголема контрадикторност, но пред се загриженост за законитоста и објективноста на спроведена постапка е фактот, дека претходно наведениот договор бил исполнуван и реализиран во текот на траењето на оваа постапка. Во прилог и аргументација на оваа околност, жалителот доставил фактури/испратници од носителот на набавката, односно жалителот, за различен временски интервал, во рамките на времетраењето на претходно наведениот договор. Последната испорака на предметните (идентични) стоки била направена на 03.09.2018 година. Нејасно е како договорниот орган, можел да даде објаснување и „аргументирање“ дека понудените стоки од понудувачот не го поседувале бараниот квалитет, односно имале недостаток, кога во текот на постапката, врз основа на важечки договор, продолжил истите да ги набавува од жалителот. Доколку навистина постоел некој недостаток, временски интервал од 1 (една) година бил сосема доволен временски период, во кој договорниот орган имал можност и право, но и обврска по договорот, но пред се кон пациентите, да побара и да превеземе некое од дејствијата што му биле на располагање, предвидени во член 10 и 11 од договорот (квантитативна и квалитативна контрола) како и во член 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 (одговорност за недостатоци). Имајќи го предвид овој неспорен факт, Комисијата за јавни набавки, направила сериозен пропуст и повреда на одредбите од Законот за јавни набавки. Ова е сериозно прекршување на одредбите на постапката, утврдени согласно Законот за јавни набавки. Како резултат на претходно дадената аргументација, јасно е дека Комисијата за јавни набавки кај договорниот орган, сторила сериозно прекршување на одредбите од законот за јавни набавки на начин што наместо понуда која ги исполнува бараните и потребни технички карактеристики/спецификации да биде квалификувана за електронска аукција, истата ја отфрлила со неаргументирано и контрадикторно "образложение". Имајќи ја предвид целокупната аргументација дадена во жалбата, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата, ја укине одлуката за избор за Дел 89 и Дел 94 и предметот да го врати во фаза на повторна евалуација кај договорниот орган.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека жалбата е неоснована. Имено, жалбениот навод за Дел 89 кој се однесува на кесите за урина со коносуиден конектор со испуст, а нестерилни со испуст, не е основан бидејќи евалуацијата била вршена врз основа на доставни мостри како што било наведено и во тендерската документација. При апликација на доставената мостра од жалителот се утврдило дека клипот на уринарната кеса бил лабав и не се фиксирал на начин за да ја затвори кесата. Тоа предизвикувало испуст на урина. Последица на користење на ваквата кеса била неможност да се измери диуреза на пациентот, што е од суштинско значење за евалуација на неговата здравствена состојба. На таков начин немало правилна слика за состојбата на пациент. Како здравствена установа од ранг на терциерно здравство е недозволиво да се користи такво помагало. Исто така, се продолжува времето потребно за празнење на кесите посебно кај посложени случаи каде има потреба од брзо реагирање и прибавување на точен резултат за диуреза како што и погоре е наведено. Наводите на жалителот дека во претходната постапка бил избран за најповолен не може да биде аргумент дека повторно неговиот производ е со таков квалитет и карактеристики како што било барано. Значи тогаш би немало потреба од спроведување на нови постапки за јавни набавки. За секоја постапка за јавна набавка одново се врши евалуација на понуденото. Во конкретниот случај понуденото евалуирано преку мостра не ги задоволувало потребите на договорниот орган. Имено, со уринарните кеси работи високо обучен персонал за таа работа и неспорно биле утврдени недостатоците. Во однос на наводите на жалителот за набавувањето во претходната постапка за јавна набавка, договорниот орган истакнува дека бил единствен понудувач со прифатлива понуда и во конечниот исход на постапката немало второрангиран понудувач. Во однос на жалбениот навод со посочување на фактури и испратници за набавката, договорниот орган наведува дека не може тоа да биде критериум за повторен избор за најповолен понудувач во друга постапка за јавна набавка само по себе. Договорниот орган истото го посочува и во однос на жалбените наводи за Дел 94, кој се однесува за систем за трансфузија на крв и крвни компоненти за кој при евалуацијата на мострата било утврдено дека пропушта течност, а договорниот орган смета дека е одвишно да ја посочува сериозноста кога ваков систем пропушта течност, односно при употреба би попуштал крв и крвни компоненти. Квалитетот на производот кој го доставил како мостра по двете ставки кои ги обжалил не е задоволителен, односно ги содржел посочените недостатоци кои не биле евидентирани кај најповолните понудувачи избрани во конкретните делови во постапката. Жалителот не ги задоволил со својата понуда критериумите за прифатливост и квалитет при употребата, а тоа било неспорно утврдено од мострите кон ги доставил за деловите 89 и 94 во отворена постапка 7/2018. Во однос на изложеното

договорниот орган и предлага на Државната Комисија за жалби по јавни набавки да ја одбие жалбата како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на економскиот оператор „ХОССАМ“ ДОО Скопје е неоснована.

Имено, согласно член 2 од Законот за јавните набавки: „Со овој закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори, - транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“

Согласно член 3 став (1) Точка 24 и 25 од Законот за јавните: „Одредени поими употребени во овој закон го имаат следново значење: 24. „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите;“

Согласно член 32 став (1) од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.“

Согласно член 140 од Законот за јавните набавки: (4) Никакви промени во техничката и финансиската понуда не смеат да се бараат, нудат или да се допуштаат од страна на комисијата, освен појаснување на понудата по претходно писмено барање на комисијата и исправка на аритметички грешки. (7) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“

Државната комисија за жалби по јавни набавки не ги прифати жалбените наводи, според кои договорниот орган при евалуација на понудите за Дел 89 и Дел 94 од набавката неосновано ги исклучил понудите на жалителот од причини што не ги задоволиле критериумите за прифатливост и квалитет при употребата барани со Техничката спецификација, а утврдено од мострите кои ги доставил жалителот.

Имено, Комисијата за јавни набавки на договорниот орган при евалуацијата на доставените моистри за Дел 89 во понудата на жалителот, кесите за урина со коносуиден конектор со испуст, а нестерилни со испуст, при апликација на доставната моистра се утврдило дека клипот на уринарната кеса е лабав и не се фиксирал на начин за да ја затвори кесата, а тоа предизвикувало испуст на урина. Последица на користење на ваквата кеса била неможноста да се измери диуреза на пациентот, што било од суштинско значење за евалуација на здравствена состојба на пациентот. Исто така, ова би предизвикало продолжување на времето потребно за празнење на кесите особено кај посложени случаи, каде има потреба од брзо реагирање и прибавување на точен резултат за диуреза како што и погоре е наведено.

Тврдењето на жалителот дека во претходната постапка бил избран за најповолен со истиот вид производ не може да биде прифатлив аргумент, затоа што во конкретната постапка се испитувани моистри од производите кои во иднина жалителот има намера да ги испорачува на договорниот орган, а тие не мора да значи дека се со ист квалитет и карактеристики како што биле оние кои претходната година на јавната набавка биле избрани како најповолна понуда. Освен ваквите тврдења договорниот орган не доставил резултат од тестирање од независна лабораторија или некој друг доказ со кој ќе ги оспори тврдењата на договорниот орган.

Исто така, и за Дел 94 од јавната набавка кој се однесува за систем за трансфузија на крв и крвни компоненти, при евалуацијата на мострата било утврдено дека пропушта течност, што преставува сериозна состојба кога ваков систем пропушта течност, односно при употреба истиот би попуштал крв и крвни компоненти. Квалитетот на производите кои жалителот ги доставил како моистра по двата оспорени дела од набавката не бил задоволителен, односно ги содржел посочените недостатоци кои не биле евидентирани кај други најповолни понудувачи избрани во конкретните делови во постапката за јавна набавка.

Поради сето погоре наведено, имајќи ја предвид вака утврдената фактичка состојба во овој предмет, а врз основа на приложените писмени докази, Државната комисија утврди дека жалбените наводи не можат да бидат основа за донесување поинаква одлука од причини наведени во ова образложение.

Државната комисија постапувајќи по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, проверувајќи ги писмените докази од спроведена постапката за доделување договор за јавна набавка, не најде сторена битна повреда на постапката за доделување договор за јавна набавка од член 210 од Законот за јавните набавки.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 228 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-603/7
03.10.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- Адвокат Томислав Николовски од Скопје, ул.„Жил Верн“ бр.12А Скопје
- ЈЗУ Универзитетска клиника за дигестивна хирургија Скопје, ул.„Водњанска“ бр.17, 1000 Скопје