

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – заменик претседател, Елита Шуки – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ГРЕЕН ПИАНТИ“ ДООЕЛ Скопје, наш број 08-591/1 од 18.09.2018 година, изјавена против Одлуката бр.05-4693/18 од 11.09.2018 година за избор на најповолна понуда, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.30/2018 за набавка на услуги – хортикултурно одржување и уредување на објектите на државната управа, на договорниот орган Служба за општи и заеднички работи на Владата на Република Македонија, врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 и став 3 и 4, а во врска со член 211 и член 228 став 2 и 7 од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 48^{-та} Седница одржана на ден 03.10.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ГРЕЕН ПИАНТИ“ ДООЕЛ Скопје, наш број 08-591/1 од 18.09.2018 година изјавена против Одлуката бр.05-4693/18 од 11.09.2018 година за избор на најповолна понуда, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.30/2018, за набавка на услуги – хортикултурно одржување и уредување на објектите на државната управа, на договорниот орган Служба за општи и заеднички работи на Владата на Република Македонија, **СЕ УВАЖУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката бр.05-4693/18 од 11.09.2018 година за избор на најповолна понуда, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.30/2018, за набавка на услуги – хортикултурно одржување и уредување на објектите на државната управа, на договорниот орган Служба за општи и заеднички работи на Владата на Република Македонија.

3. СЕ ПОНИШТУВА Постапката по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.30/2018, за набавка на услуги – хортикултурно одржување и уредување на објектите на државната управа, на договорниот орган Служба за општи и заеднички работи на Владата на Република Македонија.

4. Се задолжува договорниот орган на жалителот да му ги надомести трошоците на жалбената постапка во висина од 250,00 денари на име административна такса и надомест за водење на постапка во висина од 24.600,00 денари, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

5. Договорниот орган е должен да постапи по решението на Државната комисија, во спротивно ќе се смета дека не е спроведена постапката за доделување на договор за јавна набавка согласно со Законот за јавните набавки.

6. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „ГРЕЕН ПИАНТИ“ ДООЕЛ Скопје, изјави жалба против Одлуката бр.05-4693/18 од 11.09.2018 година за избор на најповолна понуда, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.30/2018 за набавка на услуги – хортикултурно одржување и уредување на објектите на државната управа, на договорниот орган Служба за општи и заеднички работи на Владата на Република Македонија, бидејќи смета дека неосновано бил исклучен од набавката и од поставените услови за способност во тендерската документација, поради што бара од Државната комисија да ја поништи постапката по оглас бр.30/2018.

Во писмениот одговор на жалбата бр.05-4693/21 од 21.09.2018 година, договорниот орган наведува дека постапката била спроведена целосно согласно законот затоа смета дека изјавената жалба е паушална и неоснована и тенденциозно насочена кон пролонгирање на постапката и како таква и предлага на Државната комисијата за жалби по јавни набавки да ја одбие како неоснована, а во однос на некои наводи од истата и како задоцнета, и да ја потврди Одлуката за избор за најповолна понуда

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлуката за јавна набавка и одлуката за измена на одлуката за потребата од јавна набавка, записник од технички дијалог, тендерската документација, огласот, изјавите за непостоење судир на интереси, записникот од отворањето на понудите, поставените прашања и

нивните одговори, записникот за отворањето на понудите, понудите на понудувачите, извештајот од поднесување на конечна цена преку ЕСЈН, извештајот од спроведена постапка, одлуката за избор на најповолна понуда, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган спровел јавна набавка со Отворена постапка за набавка на услуги – хортикултурно одржување и уредување на објектите на државната управа за 36 месеци, за што претходно донел Одлука за потреба од јавна набавка бр.05-4693/5 од 09.07.2018 година и Одлуката бр.05-4693/9 од 23.08.2018 година за измена на одлуката за потребата од јавна набавка. Со оглед на висината на проценетата вредност договорниот орган спровел технички дијалог за што е составен Записник од технички дијалог бр.05-4693/8 од 20.07.2018 година. Огласот бил објавен на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, во Службен весник на Република Македонија и во Службено гласило на ЕУ. Во однос на критериумите за утврдување на способност, договорниот орган предвидел докажување на личната состојба, способност за вршење на професионална дејност, економска и финансиска состојба, техничка и професионална способност и стандард за систем на квалитет, стандард за безбедност и здравје при работа и стандард за управување со животна средина, а кон тендерската документација била приложена и техничка спецификација. Предметот на постапката за доделување на договор за јавна набавка не бил делив, постапката се спроведувала со користење на електронски средства и завршила со спроведување на електронска аукција како последна фаза на постапката. Во тендерската документација договорниот орган предвидел критериум за избор – најниска цена, а од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, 3% гаранција на понудата и 5% гаранција за квалитетно извршување на договорот.

До крајниот рок за поднесување на понудите 03.09.2018 година во 10:00 часот, до договорниот орган пристигнале 3 (три) понуди од економските оператори: „ГРЕЕН ПИАНТИ“ ДООЕЛ Скопје, „ТРИСТА ГРУП“ ДООЕЛ Скопје“ и „ЛЕВИДИА“ ДООЕЛ Скопје за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.22-1580/8 од 27.07.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на пристигнатите понуди, при што утврдила дека понудите на економските оператори „ГРЕЕН ПИАНТИ“ ДООЕЛ Скопје и „ЛЕВИДИА“ ДООЕЛ Зелениково - Скопје се неприфатливи, а единствената преостаната прифатлива понуда на економскиот оператор „ТРИСТА ГРУП“ ДООЕЛ Скопје“ ја поканила да достави конечна цена преку ЕСЈН. Потоа, врз основа на Извештајот од поднесената конечна цена и Извештај од спроведената постапка бр.05-4693/17 од 11.09.2018 година Комисијата за јавни набавки на договорниот орган на одговорното лице му предложила за избор како најповолен економски оператор да биде избран „ТРИСТА ГРУП“ ДООЕЛ Скопје. Предлогот бил прифатен и била донесена сега оспорената Одлуката бр.05-4693/18 од 11.09.2018 година за избор на најповолна понуда.

Незадоволен од вака донесената Одлука за избор на најповолна понуда, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки изјави економскиот оператор „ГРЕЕН ПИАНТИ“ ДООЕЛ Скопје.

Проверувајќи ги жалбените наводи на жалителот, Државната комисија за жалби по јавни набавки го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека неосновано бил исклучен од набавката и останал незадоволен од поставените услови за способност во тендерската документација. Имено врз основа на Одлуката за избор на најповолна понуда за доделување на договор за јавна набавка по Огласот бр.30/2018 донесена од Комисијата за јавни набавки бр.05-4693/18 од 11.09.2018 година, за набавка на услуги-хортикултурно одржување и уредување на објектот на државната управа, како и Одлуката бр.05- 4693/19 од 11.09.2018 година, каде што Комисијата сметала дека не биле задоволени во целост бараните минимални услови кои според Комисијата не бил исполнет член 4 од Законот за јавните набавки и покрај тоа што биле доставени уредно 5 договори кои биле од ист вид или сличен на предметот на набавката, кои според Комисијата за јавни набавки на договорниот орган морало исклучиво да бидат со договорни органи, за кои жалителот смета дека е дискриминирачки. Согласно член 153 став (1) алинеја 1 кој вели дека не мора да се договори само од договорни органи, туку може да бидат и од економски оператори, бидејќи со

таквото барање на Комисијата се нарушило правото на конкуренција и било дискриминирачко согласно член 2 од Законот за јавните набавки. Второто известување согласно тендерската документација 2.5.2 жалителот доставил Изјава за лицето М-р Марија Николова, која била одговорна и ставена на располагање како шумарски инженер по отворената постапка бр.30/2018 година. Во прилог на барањето минимумот од 25 вработени доставена била листата од Агенција за Вработување за вкупен број од 70 вработени заедно во Конзорциумот и Изјавите од Управителите дека ќе бидат ставени комплетен број на расположливи професионални човечки ресурси во целост за отворена постапка бр.30/2018 година. Жалителот смета дека одбирањето на кои луѓе од горе наведените 70 вработени со раководителот за кој било претходно доставена изјава М-р Марија Николова, заеднички би одлучиле кои би биле поставени со оглед на чувствителноста и безбедносниот карактер за извршувачите на услугите во Државната управа. По член 26 од Тендерската документација, стандардите за систем за квалитет, безбедност и здравје при работа и управување со животната средина, жалителот смета дека со Договорот за Конзорциум помеѓу „Греен Пианти“ и „Изградба Комерц“ бр.0307-135 од 30.08.2018 година, во член 3 се вели дека двете договорни страни, како Носител на набавките се јавува жалителот па оттука и овластено ги презема сите дејства за заеднички настап, па така Носителот на Групата ги доставува сертификатите за стандарди за системот на квалитет, стандард за безбедност и здравје при работа и стандард за управување со животната средина, издадени од TUV NORD, а се однесуваат за предметната набавка: Изведба и одржување на зелени површини, внатрешно управување, дистрибуција на декоративен саден материјал, како и изведба на автоматски систем за полевање. Ниту во член 2.6, 2.6.1, 2.6.2 од Тендерската документација никаде не стоело дека ако е групна понудата - конзорциум треба да се достават посебни сертификати за стандардизација. Впрочем и Конзорциумот се прави за да се надополнат едни со други и за да го постигнат потребниот минимум за квалификување и учество во евалуацијата и право на електронска аукција, кое на жалителот му било скратено, иако го исполнувал критериумот за најниска цена. Воедно жалителот и во пред постапката пред отворањето на понудите, поставил прашање, зошто времетраењето на договорот е од период на 36 месеци за кој смета дека добил одговор кој не бил јасен, со оглед на тоа и дека цените на пазарот од година во година се во тенденција на намалување, т.е. опаѓање за предметот на услуги - хортикултурно одржување и уредување земено воопшто на пазарот. Од горенаведеното жалителот смета дека постапката била дискриминирачка, тенденциозна со оглед на понудените документи и бараме од Комисијата за жалби и поплаки да ја поништи постапката по оглас бр.30/2018.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува хронолошки преглед на преземаните дејствија во постапката при што наведува дека, по извршената евалуација на понудите, Комисијата за јавни набавки констатирала дека понудата на Друштвото за производство, трговија и услуги „ТРИСТА – ЕРУП“ ДООЕЛ Скопје е прифатлива, а понудите на Друштвото за производство трговија и услуги „ЛЕВИДИА“ ДООЕЛ увоз-извоз Зелениково и Друштвото за производство, трговија и услуги „ГРЕЕН ПИАНТИ“ ДООЕЛ импорт - експорт Скопје биле неприфатливи. Во продолжение договорниот орган ги образложува причините за отфрлањето на двете понуди. Притоа, понудата на Друштвото за производство, трговија и услуги „ЛЕВИДИА“ ДООЕЛ увоз-извоз Зелениково била отфрлена поради формални недостатоци на понудата, односно доставената банкарска гаранција, издадена од „ХАЛК БАНКА“ АД Скопје на износ од 1.230.000,00 денари била со важност од 31.08.2018 година до 30.09.2018 година. Истата не била во согласност со условите од законот и тендерската документација, бидејќи не била со важност од најмалку 14 дена по денот на истекот на важноста на понудата, која изнесува 200 дена од денот на јавното отворање. Освен тоа, истата била прикачена преку ЕСЈН заедно со понудата и придружната документација, скенирана, односно не била во оригинална електронска форма/електронска гаранција. Согласно Точка 4.6 од тендерската документација - Гаранција на понудата, како дел од понудата економскиот оператор задолжително обезбедува гаранција на понудата (гаранција за учество) во износ од најмалку 3% од вкупната вредност на понудата без вклучен ДДВ. Гаранцијата треба да е поднесена во оригиналната форма и кај постапките кои се спроведуваат по електронски пат. Скенирани/Копии не се прифаќаат. Гаранцијата може да се поднесе во хартиена форма на начин утврден во Точка 2.1-2 до истекот на крајниот рок за поднесување на понудите. Доколку гаранцијата е достапна во оригинална електронска форма/електронска гаранција/истата се прикачува преку ЕСЈН заедно со понудата и придружната документација. Гаранцијата мора да има рок на важност најмалку 14 дена по денот на истекот на важноста на понудата. Секоја понуда што не содржи гаранција на понудата, или содржи гаранција на понудата која не е во согласност со условите во тендерската документација, ќе биде отфрлена од страна на договорниот орган како неприфатлива. Согласно Точка 4.5 од тендерската документација - Период на важност на понудата, периодот на важност на понудата ќе изнесува 200 дена од денот на јавното отворање за чие времетраење понудата во сите нејзини елементи е обврзувачка за понудувачот. Согласно член 47 став (4) од Законот за јавните набавки, гаранцијата на понудата се доставува заедно со понудата во оригинална форма и не може дополнително да се достави по истекот на рокот за поднесување на понудата. Согласно член 47 став (12) гаранцијата на понудата треба да е со важност не помалку од 14 дена по денот на истекот на важност на понудата. Гаранцијата мора да биде целосно

исправна согласно условите од законот и тендерската документација бидејќи било каква отстапка ќе доведе до отфрлање на понудата. Што се однесува до понудата на жалителот, договорниот орган навел дека таа била отфрлена како неприфатлива поради тоа што не биле задоволени во целост бараните минимални услови наведени во тендерската документација согласно начинот на докажување на истите. Согласно Точка 2.5.1 од Тендерската документација, за да се квалификува како способен за извршување на предметниот договор за јавна набавка од аспект на неговата техничка или професионална способност, економскиот оператор треба да ги исполнува следниве минимални услови: 1. Понудувачот да има најмалку 5 договори со договорни органи во последните 3 години од ист или сличен вид како предметот на набавката за кои договори е потребно да има потврди за квалитетно извршени услуги издадени од нарачателите. Понудувачот доставил 5 договори, но истите не се склучени со договорни органи, согласно член 4 од Законот за јавните набавки. Согласно Точка 2.5.2 од Тендерската документација, економскиот оператор го докажува исполнувањето на минималните услови од потточка 2.5.1 со доставување на: 2. Образовни и професионални квалификации на понудувачот или на неговиот стручен кадар и особено на лицата кои се одговорни за давање на конкретната услуга (со наведување на лицата со име и презиме и функцијата која ќе ја извршуваат), а горенаведениот доказ не бил доставен. Согласно Точка 2.6 од Тендерската документација - Стандард за систем за квалитет, стандард за безбедност и здравје при работа и стандард за управување со животната средина, бараните стандарди треба да се однесуваат и да соодветствуваат со предметната набавка. Со оглед на фактот дека во конкретниот случај се работи за групна понуда - конзорциум од двајца членови и двајцата членови треба да ги исполнуваат бараните стандарди од тендерската документација и истите да се однесуваат и да соодветствуваат со предметната набавка. Доставените стандарди од членот на групата - Друштвото за градежништво, производство, услуги и трговија Изградба - Комерц ДООЕЛ експорт - импорт Скопје се однесуваат на изведување на градежни и градежно-занатски работи. Во однос на жалбените наводи според кои постапката била дискриминирачка и тенденциозна, каде се оспорени причините поради кои понудата е отфрлена како неприфатлива Комисијата за јавни набавки на договорниот орган смета дека жалбата е неоснована, а во однос на некои од наводите и задоцнета. Во образложение на ваквите свои тврдења договорниот орган наведува дека понудата на жалителот била отфрлена како неприфатлива поради тоа што не биле задоволени во целост бараните минимални услови наведени во тендерската документација согласно начинот на докажување на истите. Согласно Точка 2.5.1 од Тендерската документација, за да се квалификува како способен за извршување на предметниот договор за јавна набавка од аспект на неговата техничка или професионална способност, економскиот оператор

треба да ги исполнува следниве минимални услови: 1. Понудувачот да има најмалку 5 договори со договорни органи во последните 3 години од ист или сличен вид како предметот на набавката за кои договори е потребно да има потврди за квалитетно извршени услуги издадени од нарачателите. Понудувачот доставил 5 договори, но истите не биле склучени со договорни органи, согласно член 4 од Законот за јавните набавки. Имено, поради специфичноста и институциите за кои се однесува на предметната набавка, а со оглед на значењето на објектите кои се предмет на постапката за јавна набавка и обемот на предвидените активности од техничката спецификација, недвосмислено се јавува потреба од сериозна компанија, подготвена да одговори во секој момент на задачата и компанија која има претходно искуство со ваков тип на објекти, односно институции. Освен тоа, склучените договори со договорни органи во секој момент може да се проверат, во поглед на нивната валидност и начинот на извршување на истите. Дополнително, Комисијата за јавна набавка на Службата истакнува дека во конкретниот случај, жалителот не се жалел на причината на исклучување на неговата понуда, бидејќи и самиот потврдил дека приложените договори не биле склучени со договорни органи, туку се жали на така поставениот критериум во тендерската документација. Комисијата смета дека жалбата по овој основ е ненавремена, согласно член 216 став (2) алинеја 3 од Законот за јавните набавки, поради тоа што жалба се изјавува во рок од 8 (осум) дена од денот на отворањето на понудите во однос на дејствијата или пропуштањата за преземање дејствија поврзани со тендерската документација, односно постапката за отворањето на понудите. Договорниот орган напоменува дека доколку некој од економските оператори сметал дека тендерската документација содржи битни пропусти или недостатоци, можел да достави жалба на тендерската документација, жалба која се изјавува во рок од 8 дена од отворањето на понудите, согласно член 216 став (2) алинеја 3 од Законот за јавните набавки, а не на донесена одлука за избор за избор на најповолна понуда, бидејќи согласно член 216 став 5 од Законот за јавните набавки, економскиот оператор кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот 2 на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ. Од горенаведените причини, покрај тоа што жалбата по овој основ е неоснована, истата е и ненавремена и не треба да се земе во предвид. Договорниот орган смета дека се работи за тенденциозно успорување на постапката, од причина што, ако жалителот констатирал битни пропусти во тендерската документација, како што навел во жалбата, истиот требало да поднесе жалба на тендерската документација, наместо да поднесе понуда и потоа да поднесе жалба на одлуката за избор на најповолна понуда. Согласно Точка 2.5.2 од тендерската документација, економскиот оператор го докажува исполнувањето на минималните услови од потточка 2.5.1 со доставување на: 2. Образовни и професионални квалификации на понудувачот или на неговиот

стручен кадар и особено на лицата кои се одговорни за давање на конкретната услуга (со наведување на лицата со име и презиме и функцијата која ќе ја извршуваат). Горенаведениот доказ не бил доставен. Во документацијата не била доставена Изјава за образовни и професионални квалификации на понудувачот или на неговиот стручен кадар и особено на лицата кои се одговорни за давање на конкретната услуга (со наведување на лицата со име и презиме и функцијата која ќе ја извршуваат). Горенаведениот доказ бил наведен во тендерската документација и бил согласно Законот за јавни набавки, а не бил доставен во понудата на понудувачот. Истиот ќе бил побаран од страна на Комисијата за јавни набавки, доколку понудувачот ги исполнувал останатите критериуми наведени во тендерската документација. 3. Согласно Точка 2.6 од Тендерската документација - Стандард за систем за квалитет, Стандард за безбедност и здравје при работа и Стандард за управување со животната средина, бараните стандарди треба да се однесуваат и да соодветствуваат со предметната набавка. Со оглед на фактот дека во конкретниот случај се работело за групна понуда - конзорциум од двајца членови и двајцата членови треба да ги исполнуваат бараните стандарди од тендерската документација и истите да се однесуваат и да соодветствуваат со предметната набавка. Доставените стандарди од членот на групата - Друштвото за градежништво, производство, услуги и трговија Изградба - Комерц ДООЕЛ експорт - импорт Скопје се однесувале на изведување на градежни и градежно-занатски работи. Имено, стандардите, согласно Законот за јавните набавки, се способност која не можела да биде поддржана од друг субјект, а во случај на групна понуда, каков што бил конкретниот, бараните стандарди треба да ги исполнуваат поединечно сите членови на групата. Стандардите се способност која не може да биде предадена на друг субјект во вид на ресурс, ниту во облик на поддршка, ниту во облик на групна понуда, бидејќи истите се однесуваат на самата компанија. Согласно договорот за групна понуда, двајцата членови ќе учествуваат во извршување на услугите, па следствено на тоа, двајцата членови треба да ги исполнуваат стандардите. Со оглед на фактот дека една компанија може да има повеќе регистрирани дејности кои ги извршува, договорниот орган во тендерската документација навел дека бараните стандарди требало да се однесуваат и да соодветствуваат со предметната набавка. Доставените стандарди од членот на групата - Друштвото за градежништво, производство, услуги и трговија Изградба - Комерц ДООЕЛ експорт - импорт Скопје се однесувале на изведување на градежни и градежно - занатски работи, нешто што воопшто не е поврзано со предметната набавка. Договорниот орган доставил и прилог мислење од Бирото за јавни набавки, каде уште еднаш се потврдува горенаведеното. Затоа, договорниот орган смета дека постапката била спроведена во целост согласно Законот за јавните набавки, а доколку жалителот сметал како што наведува во жалбата, дека критериумите биле

дискриминирачки, истиот можел да учествува на техничкиот дијалог и сите забелешки кои сега ги навел, да ги дал во таа фаза од постапката, каде договорниот орган можел истите да ги коригира. Жалителот истото не го направил, за подоцна да вложи жалба и тенденциозно да ја успори постапката. Освен тоа, доколку жалителот имал потреба од дообјаснување на тендерската документација, можел да постави прашање во однос на критериумите и начинот на докажување на истите. Во рокот за поднесување на понудите, жалителот имал доволно време да побара дополнително објаснување, но истото не е направено. Жалителот поставил прашање за проценетата вредност на набавката и на истото е одговорено. Договорниот орган смета дека вложената жалба од жалителот е во насока на тенденциозно успорување на постапката и оспорување на законското спроведување на истата и предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки жалбата на жалителот да ја одбие како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, одговорот на жалбата, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е основана, од причини што тендерската документација не е во согласност со законот и истата довела до дискриминација и нееднаков третман на економските оператори.

Имено, во член 2 од Законот за јавните набавки е предвидено: „Со овој закон особено се обезбедува: -конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори, - транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и -рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка“.

Во член 3 точка 11 од Законот за јавните набавки е утврдено дека: „Тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата“, додека во истиот член во точка 24 е наведено: „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите“.

Согласно со член 32 став (1) од Законот за јавните набавки: „Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка“.

Согласно член 211 од Законот за јавните набавки: „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.“

Имено, договорниот орган во Точка 2.5.1 од Тендерската документација, предвидел, за да се квалификува како способен за извршување на предметниот договор за јавна набавка од аспект на неговата техничка или професионална способност економскиот оператор треба да ги исполнува следниве минимални услови: 1. Понудувачот да има најмалку 5 договори со договорни органи во последните 3 години од ист или сличен вид како предметот на набавката за кои договори е потребно да има потврди за квалитетно извршени услуги издадени од нарачателите.

Вака поставениот критериум за утврдување на способност преставува ограничувачки услов на економските оператори за учество во јавната набавка, од причини што, спротивно на законот, предвидува како прифатливи да се сметаат само оние понудувачи кои ќе достават „најмалку 5 договори со договорни органи“ во последните 3 години од ист или сличен вид како предметот на набавката. Согласно член 153 став (2) алинеја 1 од Законот за јавните набавки, „Во постапките за доделување на договор за јавна набавка на услуги, техничката и професионалната способност на економскиот оператор можат да се докажат на еден или на повеќе од следниве начини: - листа на главни услуги на понудувачите или кандидатите извршени во последните три години, со вредности, датуми, купувачи (договорни органи или економски оператори), со обезбедување на потврда за извршени услуги издадени од примателите или, доколку такви потврди не можат да се обезбедат од причини вон контрола на економскиот оператор, само со негова изјава за извршени услуги. Ова значи дека договорниот орган во тендерската документација треба да го предвиди условот така како што е наведен во законот, односно бараните докази за исполнување на критериумот треба да бидат наведени и прифатени како што се стојат во заградата, односно од договорни органи или од економски

оператори, при што договорниот орган не може да ги одвои и да бара само главните испораки да бидат од еден нив.

Исто така, договорниот орган неосновано смета дека секој член на групата понудувачи треба да го докажува исполнувањето на критериумот за утврдување на способност наведен во Точка 2.6 од Тендерската документација - Стандард за систем за квалитет, Стандард за безбедност и здравје при работа и Стандард за управување со животната средина. Секој економскиот оператор кој е член на групата понудувачи единствено самостојно ја докажува својата лична состојба и способноста за вршење професионална дејност, додека за докажување на сите останати критериуми за утврдување на способноста понудувачите се надополнуваат еден со друг. Ова значи дека бараните стандарди треба да се однесуваат и да соодветствуваат со предметната набавка, но доколку само и еден член на групата го исполнува овој критериум, се смета дека понудата е прифатлива по тој основ.

Оттаму, имајќи ја предвид вака утврдената фактичка состојба во овој предмет, Државната комисија ценејќи ги погоре наведените докази приложени во предметот, а како договорниот орган со ниту едно свое дополнително дејствие не ќе биде во можност да ги отстрани недостатоците и пропустите погоре утврдени, одлучи да ја уважи жалбата, да ја поништи оспорената одлука за избор и воедно да ја поништи целокупната постапка за јавна набавка.

При повторно објавување на истата постапка договорниот орган е потребно целосно да се придржува до законските одредби, како и до забелешките и ставовите на Државната комисија изнесени во ова решение, и притоа тендерската документација, а посебно критериумите за утврдување на способност и техничките спецификации да ги изготви целосно во согласност со Законот за јавните набавки, при што ќе постави критериуми за утврдување способност кои ќе бидат прецизни, неопходно потребни и поврзани со предметот на јавната набавка, и кои воедно ќе овозможат учество на што поголем број понудувачи со целосно прифатливи понуди. Исто така, Државната комисија смета дека договорниот орган треба да ја преиспита потребата предметната јавна набавка да биде повеќегодишна, со оглед на тоа што областа која е предмет на набавка е динамична, а цените на услуги кои се бараат со набавката се релативно променливи.

Со оглед на фактот што жалителот успеал во спорот, трошоците на постапката за правна заштита за кои уредно доставил уплатници, ќе му бидат надоместени, согласно со член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-591/7
03.10.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- „ГРЕЕН ПИАНТИ“ ДООЕЛ Скопје, ул.„Маџари“ бр.26Е, Скопје
- Служба за општи и заеднички работи на Владата на Република Македонија, Плоштад „Пресвета Богородица“ бр.3, 1000 Скопје