



**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА  
ДРЖАВНА КОМИСИЈА ЗА ЖАЛБИ  
ПО ЈАВНИ НАБАВКИ**

Бр.08-496/21  
22.09.2010 год.  
Скопје

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Мишо Василевски – член, Едита Насковска – член, Елита Шуки – член и Сузана Раваноска - член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот - „НИМЕТ“ ДООЕЛ - Скопје, изјавена преку полномошник Илија Чилиманов, адвокат од Скопје, против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.05-2206 од 30.08.2010 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.06/2010 за набавка на стоки – моторна косилица со корпа, тримери, моторни пили, телескопски пили, дувалка и мотокултиватор на договорниот орган – ЈП Паркови и зеленило - Скопје, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.136/2007, бр.130/2008 и бр.97/2010) на 33<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 22.09.2010 година го донесе следното

**РЕШЕНИЕ**

**1. Жалбата** на жалителот „НИМЕТ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена преку полномошник Илија Чилиманов, адвокат од Скопје, против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.05-2206 од 30.08.2010 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.06/2010 за набавка на стоки – моторна косилица со корпа, тримери, моторни пили, телескопски пили, дувалка и мотокултиватор на ЈП Паркови и зеленило - Скопје, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

**2. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки е **конечно.**

*Образложение*

Економскиот оператор „НИМЕТ“ ДООЕЛ Скопје, преку полномошник Илија Чилиманов, адвокат од Скопје, изјавил жалба против

Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.05-2206 од 30.08.2010 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.06/2010 за набавка на стоки – моторна косилица со корпа, тримери, моторни пили, телескопски пили, дувалка и мотокултиватор на ЈП Паркови и зеленило – Скопје, поради битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите и поради тоа што е извршен избор на неприфатлива понуда, при што предлага жалбата да се уважи, а одлуката за избор поништена и да му се надоместат трошоците на жалбената постапка и трошоците за состав на жалба од 3.900,00 денари.

Во писмениот одговор на жалба, договорниот орган бара жалбата Државната комисија да ја одбие како неоснована, затоа што целокупната постапка за доделување договор за јавна набавка е водена во согласност со Законот за јавните набавки и дека не се сторени повредите на постапката за доделување на договор за јавна набавка на кои се повикува жалителот.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази: жалбата, одлуката за избор на најповолна понуда, писмениот одговор на жалбата доставена од страна на договорниот орган, одлуката за потреба од јавна набавка, записникот за јавното отворање на понудите, извештајот од постапка за доделување договор за јавна набавка, понудите заедно со доказите за докажување на способноста, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е неоснована.***

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган спровел јавна набавка со Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.06/2010 за набавка на стоки – моторна косилица со корпа, тримери, моторни пили, телескопски пили, дувалка и мотокултиватор, за што претходно е донесена Одлука јавна набавка бр.05-1600 од 24.06.2010 година. Како критериум за избор договорниот орган во тендерската документација и во огласот предвидел економски најповолна понуда со елементите: цена - 60 бода; рок на плаќање на фактурата – 10 бода и квалитет - 30 бода, (со поделементи 20 и 10 бода

прецизирани во тендерската документација). Набавката била делива на 7 дела, а договорниот орган побарал од економските оператори 0,01% гаранција на понудата и 5% гаранција за квалитетно извршување на договорот.

До крајниот рок за отворањето пристигнале вкупно 4 понуди, кои биле отворени во присуство на претставници на понудувачите, за што е составен Записник за отворањето на понудите бр.05-1889 од 21.07.2010 година. По разгледувањето на понудите, Комисијата за јавни набавки составила Извештај од спроведената постапка бр.05-2205 од 30.08.2010 година и за избор на најповолен понудувач ги предложила „СИМПЕКС“ ДОО - Скопје за дел 1,2,3,5 и 6, а „НИМЕТ“ ДООЕЛ - Скопје за дел 4 и 7, кој предлог бил прифатен од страна на овластеното лице на договорниот орган, при што е донесена сега оспорената одлука за избор на најповолен понудувач.

Од вака донесената одлука за избор на најповолен понудувач, незадоволен останал економскиот оператор „НИМЕТ“ ДООЕЛ Скопје, кој поднел жалба до Државната комисија.

Проверувајќи ги жалбените наводи на жалителот, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во својата жалба наведува дека, договорниот орган сторил битна повреда на постапката при евалуацијата, при што за дел 1, 2, 3, 5 и 6 од јавната набавка како најповолен понудувач е избран економскиот оператор „СИМПЕКС“ ДОО - Битола, иако неговата понуда била неприфатлива. Жалителот смета дека при постапувањето, договорниот орган направил повреда на материјалното право од член 162 од Законот за јавните набавки и не донел одлука за избор, и сторил повреда на член 4 од Законот за јавните набавки која се однесува на доделување на договор за јавна набавка. Исто така, жалителот смета дека договорниот орган направил повреда и на член 167 и 168 од Законот за јавните набавки со тоа што не ги известил економските оператори за причините поради кои некој од нив е избран, односно не е избран за одделните делови од јавната набавка.

Во писмениот одговор на жалбата договорниот орган предлага истата да биде одбиена во целост како неоснована, од причини што целокупната постапка за доделување на договор за јавна набавка е водена во согласност со Законот за јавните набавки, а изборот на најповолен понудувач е направен врз основа на почитување на однапред објавениот критериум за избор. При евалуацијата на пристигнатите понуди е составена ранг листа на најповолни понуди, а на жалителот му е доставен записник од отворањето на понудите, а би му бил доставен и извештај од спроведената постапка доколу го побарал. До сите избрани и неизбрани економски оператори договорниот орган

доставил известивања со образложенија зашто нивните понуди се избрани, а до останатите за причините за неизбор на нивните понуди.

Државната комисија испитувајќи ја жалбата и жалбените наводи, а врз основа на сите приложени писмени докази во предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е неоснована.

Неосновани се жалбените наводи битни повреди на постапката за доделување на договор за јавна набавка при евалуацијата на понудите и за избор на понуда која е неприфатлива за деловите 1, 2, 3, 5 и 6 од јавната набавка. Имено, договорниот орган во целост се придржувал до законските одредби при спроведувањето на постапката за доделување на договор за јавна набавка и евалуацијата на понудите ја извршил со доследно придржување до објавениот критериум за избор на најповолна понуда.

Согласно член 32 став (1) од Законот за јавните набавки Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.

Согласно член 161 став (1) од Законот за јавните набавки, „Ако критериум за доделување на договорот е економски најповолна понуда, најповолна понуда е онаа што ќе добие најголем број бодови од различните елементи кои носат соодветен број на максимални бодови“. Согласно став (3) од истиот член од Законот за јавните набавки утврдува „Елементите на критериумот економски најповолна понуда, како и максималниот број на бодови за секој елемент одделно мора јасно да се дефинирани во огласот за доделување на договорот за јавна набавка, конкретно да се поврзани со предметот на договорот за јавна набавка, и откако ќе бидат утврдени, не можат да се менуваат за целото времетраење на постапката за доделување на договорот за јавна набавка“.

Во член 162 од Законот за јавните набавки е предвидено, договорниот орган ја избира најповолната понуда, за што донесува одлука, врз основа на критериумот за доделување на договорот утврден во огласот за доделување на договор за јавна набавка и во тендерската документација, ако понудувачот чија понуда е најповолна ги исполнува пропишаните критериуми за утврдување на способноста.

Од увидот во приложените писмени докази од спроведената постапка во предметот, Државната комисија не утврди повреди на постапката при евалуацијата на пристигнатите понуди, односно договорниот орган доследно се придржувал до објавениот критериум за избор и формулата за пресметка на бодовите, а видно од Извештајот од спроведената постапка, од збирот на бодовите по одделните елементи на критериумот за избор, на избраниот понудувач му биле доделени најмногу бодови за деловите за кои е избрана за најповолен понудувач. Врз основа на предлогот за избор содржан во извештајот од спроведената постапка одговорното лице на договорниот орган ја избрал економски најповолната понуда и донел Одлука за избор на најповолен понудувач бр.05-2206 од 30.08.2010 година.

Од увидот во одлуката за избор и известувањето, Државната комисија смета дека има доволно образложение за причините поради кои една понуда избрана, односно не е избрана за најповолна во смисла на член 168, а во врска со член 167 од Законот за јавните набавки, а доколку жалителот сакал да изврши увид во целокупната документација на предметот, тоа можел да го стори пред Државната комисија по изјавувањето на жалбата, врз основа на член 223 став (4) од Законот за јавните набавки.

Државната комисија постапувајќи по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, проверувајќи ги писмените докази од целокупната спроведена постапка за доделување договор за јавна набавка, не најде сторена битна повреда на постапката за доделување договор за јавна набавка од член 210 од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**ПРЕТСЕДАТЕЛ**  
**Маја Малахова**

Правна поука: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на РМ во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр.08-496/21  
22.09.2010 год.  
С к о п ј е

Доставено до:  
- Странките; и  
- Архива.