

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Елита Шуки – заменик претседател, Сузана Раваноска – член, ТомоТомовски и м-р Мишо Василевски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ЖИКОЛ“ ДООЕЛ – Струмица, наш број 08-49/1 од 17.01.2018 година изјавена против Решението за избор на најповолна понуда бр.18-140/1 од 04.01.2018 година донесено по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.29/2017 за набавка на работи – изградба на цевковод во Гостивар, Општина Гостивар на договорниот орган Министерство за транспорт и врски, врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 и став 3 и 4, како и член 228 став 2 и 7 од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија, бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016 и бр. 165/2017), на 6-та Седница одржана на ден 31.01.2018 година го донесе следното

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ЖИКОЛ“ ДООЕЛ – Струмица, изјавена против Решението за избор на најповолна понуда бр.18-140/1 од 04.01.2018 година донесено по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.29/2017 за набавка на работи – изградба на цевковод во Гостивар, Општина Гостивар на договорниот орган Министерство за транспорт и врски, **СЕ УВАЖУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Решението за избор на најповолна понуда бр.18-140/1 од 04.01.2018 година донесено по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.29/2017 за набавка на работи – изградба на цевковод во Гостивар, Општина Гостивар на договорниот орган Министерство за транспорт и врски.

3. СЕ ПОНИШТУВА постапката по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.29/2017 за набавка на работи – изградба на цевковод во Гостивар, Општина Гостивар на договорниот орган Министерство за транспорт и врски.

4. Се задолжува договорниот орган на жалителот „ЖИКОЛ“ ДООЕЛ – Струмица, да му ги надомести трошоците на жалбената постапка во висина од 250,00 денари на име административна такса и надомест за водење на постапка во висина од 24.720,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

5. Договорниот орган е должен да постапи по решението на Државната комисија, во спротивно ќе се смета дека не е спроведена постапката за доделување на договор за јавна набавка согласно со Законот за јавните набавки.

6. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „ЖИКОЛ“ ДООЕЛ – Струмица, изјавил жалба против Решението за избор на најповолна понуда бр.18-140/1 од 04.01.2018 година донесено по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.29/2017 за набавка на работи – изградба на цевковод во Гостивар, Општина Гостивар на договорниот орган Министерство за транспорт и врски, поради суштествена повреда на одредбите на постапката за јавна набавка при донесувањето на Решението и погрешна примена на материјалното право при носење на побиваното решение.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека жалбата е неоснована и бара истата како таква да биде одбиена.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговор на жалбата, одлуката за јавна набавка, огласот за јавната набавка објавен на ЕСЈН, тендерската документација, Записникот од отворањето на понудите, Извештајот за текот на е-аукцијата, Извештајот од спроведена постапка Решението за избор на најповолна понуда, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Отворена постапка бр.29/2017 за набавка на работи – изградба на цевковод во Гостивар, Општина Гостивар, за што претходно донел Решение за јавна набавка бр.18-9437/1 од 06.10.2017 година, а која постапка била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службено гласило на Европската унија. Договорниот орган согласно член 36-а став 4 од Законот за јавни набавки извршил анализа на пазарот во врска со користење на критериуми за утврдување на способност со доставување на анкетен прашалник до 24 (дваесет и четири) економски оператори по електронски пат, од кои 6 (шест) економски оператори дале позитивен одговор, со што договорниот орган не поднел барање за добивање на согласност до Советот за јавни набавки. Набавката била не делива, а договорниот орган во тендерската документација и во огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе со користење на електронски средства и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, 3% Гаранција на понудата и 10% Гаранција за квалитетно извршување на договорот.

До крајниот рок за поднесување на понудите 20.11.2017 година во 10:00 часот пристигнале вкупно 11 (единаесет) понуди од економските оператори: „ЈУ БАЈ 2 Амет“ ДООЕЛ – с. Бојане Скопје, „АК-ИНВЕСТ“ ДООЕЛ – Скопје, „БЕТОН„ АД – Скопје, „ЖИКОЛ“ ДООЕЛ Струмица, „ФАБРИКА КАРПОШ“ АД Скопје, „ЕСКВАТОРИ-МК“ ДООЕЛ – Скопје, „ВАРДАРГРАДБА“ ДОО с. Трубареве- Скопје, „ИНСТАЛАЦИЈА“ ДООЕЛ с. Добри Дол, Зајас, „ПЕСКАРА-ВЕЛ“ ДООЕЛ Велес, „АЛДИНГ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Скопје и „ГРАНИТ“ АД Скопје за што бил изготвен Записник од отворањето на понудите од 20.10.2017 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила првична проверка на комплетноста и валидноста на понудите и понудувачите кои поднеле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција која се одржала на ден 18.12.2017 година од 15:30:00 часот до 16:57:00 часот. По завршувањето на е-аукцијата, врз основа на Извештајот за текот на е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка бр.18-9437/19 од 26.12.2017 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор „ЕСКВАТОРИ-МК“ ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што било донесено сега оспореното Решение за избор на најповолна понуда бр. 18-140/1 од 04.01.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ЖИКОЛ“ ДООЕЛ – Струмица, преку полномошник Ана Ристевска,

адвокат од Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган како причина за отфрлање на неговата понуда како неприфатлива го наведува фактот дека доставениот модел на договор не бил во согласност со измената во тендерска документација, а истиот дека претставува елемент на понудата, и дека ваквата понуда е нецелосна и истата не може да биде предмет на целосна евалуација согласно член 140 став 4 од Законот за јавни набавки во кој е наведено дека никакви промени во техничката и финансиската понуда не смеат да се бараат нудат или да се допуштат од страна на комисијата, освен појаснување на понудата по претходно писмено барање на комисијата и исправка на аритметички грешки. Со ваквата одлука договорниот орган постапил спротивно на одредбите од Законот за јавни набавки како и на условите наведени во тендерската документација. Имено, жалителот наведува дека во член 3 од Законот за јавни набавки точно биле дадени дефиниции за техничка и финансиска понуда согласно кој „Техничка понуда“ е дел од понудата со која се докажува исполнувањето на поставените технички барања и услови од тендерската документација; Финансиска понуда“ е дел од понудата во кој се содржани понудените цени согласно со условите од тендерската документација. Понатаму во истиот член било наведено дека „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите. Исто така, договорниот орган во објавената тендерска документација во точка 1.3 има наведено дека понудувачот во својата понуда треба да даде понуда за целиот обем на набавката вклучувајќи ги сите составни делови на набавката. Во спротивно понудата ќе се сметала за неприфатлива. Понатаму, договорниот орган во самата тендерска документација (точка 6.2) ги утврдил и елементите на понудата и тоа: „6.2. Содржината на понудата, Понудата се состои од следните елементи: - Пополнет образец на понуда, составена од општ дел и финансиска понуда, даден во Дел 11.1. на тендерската документација; - Документи за докажување на личната состојба, наведени во потточка 2.5.1. на тендерската документација; -Документи за докажување на способноста за вршење на професионална дејност, наведени во потточка 2.5.2. на тендерската документација; -Документи за докажување на економска и финансиска состојба, наведени во потточка 2.5.3. на тендерската документација; - Документи за докажување на техничка или професионална способност, наведени во

потточка 2.5.4. на тендерската документација; - Пополнет образец на листа на доверливи информации, даден во Дел 11.2. на тендерската документација (ако нема доверливи информации, образецот не мора да се пополнува и доставува); - Пополнет образец за докажување на способност на економските оператори со потребните прилози, даден во Дел 11.4. на тендерската документација; - Гаранција на понудата, дадена во Дел 11.5. на тендерската документација; - Пополнет образец за предложен динамички план за изведување на работите, даден во Дел 11.6. на тендерската документација; - Пополнет образец на Изјава за независна понуда, даден во Дел 11.7. на тендерската документација и Согласно наводите погоре, за жалителот е нејасно по кој основ договорниот орган ценел дека моделот на договор претставува елемент на понудата, дотолку повеќе што самиот договорен орган во тендерската документација во Дел III. - Модел на договор стоела напомена дека договорниот орган го задржува правото на измена па пот на договорот пред потпишување на истиот. Исто така никаде во тендерската документација не било наведено дека моделот на договор претставува елемент на понудата. Со ваквото одлучување, жалителот смета дека договорниот орган сторил битни пропусти при евалуацијата на понудите, па затоа му предлага на второстепениот орган да го укине Решението број 18-140/2 од 04.01.2018 година.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека жалбените наводи истакнати од страна на жалителот се неосновани и немаат законска основа. Имено, во Тендерската документација број 18-9437/2 од 06.10.2047 во точка 11 - Информации за задолжителни одредби од договорот за јавна набавка за изградба на цевковод во Гостивар, Општина Гостивар во Дел III бил даден Моделот на договор како задолжителна одредба од договорот за јавна набавка за изградба на цевковод во Гостивар, Општина Гостивар. Понатаму, Моделот на договор е дел од Тендерската документација со напомена дека истиот мора да биде потпишан од страна на економскиот оператор (овластеното лице) и истиот треба да го потпише (исклучиво електронски со прикачување на валиден дигитален сертификат) понудениот модел на договорот со што формално потврдува дека ги прифаќа договорните услови, во случај да му биде доделена реализација на набавката. Имено, жалителот при доставувањето на понудата преку Електронскиот систем за јавни набавки на ден 20.11.2017 доставил Модел на договор за предметната набавка меѓутоа истиот не е во согласност со објавената измена на тендерската документација заведена под број 18-9437/6 од 31.10.2017 и со објавената измена на тендерската документација заведена под број 18-9437/10 од 07.11.2017. Имено, Комисијата за јавни набавки постапила согласно член 140 став 3 од Законот за јавните набавки односно не побарала дополнително дополнување на документацијата со модел на договор, од причина што истиот член се однесува на утврдување на способност, додека

модел на договор не спаѓа во критериум за утврдување на способност. Поради истото, Комисијата не поставила прашање до жалителот за дополнување на документацијата со Модел на договор согласно измените на тендерската документација број 18-9437/6 од 31.10.2017 и 18-9437/10 од 07.11.2017 од причина што Комисијата не смее да создава предност во корист на одредени економски оператори со користење на бараните појаснувања или дополнувања. Согласно член 140 став 4 - никакви промени во техничката и финансиската понуда не смеат да се бараат, нудат или да се допуштаат од страна на комисијата, освен појаснување на понудата по претходно писмено барање на комисијата и исправка на аритметички грешки. Согласно член 140 став 5 никакви промени во техничката и финансиската понуда не смеат да се бараат, нудат или да се допуштаат од страна на комисијата, освен појаснување на понудата по претходно писмено барање на комисијата и исправка на аритметички грешки. Согласно горенаведеното и имајќи го во предвид фактот дека била запазена законитоста при спроведување на постапката, Комисијата за јавни набавки во согласност со начелото на рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка, одлучила како во донесеното решение за избор за најповолна понуда. Врз основа на претходно, договорниот орган смета дека жалбата на жалителот е неоснована и истата треба да се отфрли во целост.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, одговорот на жалба како и постапувајќи по службена должност утврди дека жалбата е основана.

Државната комисија за жалби по јавни набавки го прифати жалбениот навод на жалителот кој се однесува на моделот на договорот, бидејќи предвидената напомена во истиот дека договорниот орган го задржува правото за измена на моделот на договорот пред потпишување на истиот создава несигурност кај економските оператори бидејќи немаат целосни и точни информации за конечниот текст на договорот кој би требало да го потпише избраниот понудувач. Предвидената напомена не е во согласност со членот 2 и 32 став 1 од Законот за јавни набавки.

Државната комисија за жалби по јавни набавки не го прифати жалбениот навод на жалителот дека договорниот орган требало да постапи согласно член 140 став 3 од Законот за јавни набавки во однос на поднесениот модел на договор од негова страна, бидејќи во конкретниов случај не станува збор за документи за утврдување на способност.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по службена должност утврди дека тендерската документација не е во согласност со Законот за јавните набавки. Имено, во точката 2.4.4 од тендерската документација договорниот орган, покрај другото, предвидел економскиот оператор да има најмалку 10 вработени лица во редовен работен однос за да се квалификува како способен за извршување на предметниот договор за јавна набавка од аспект на неговата техничка или професионална способност. Според Државната комисија за жалби по јавни набавки бараниот услов за вработени лица во редовен работен однос како и барањето предвидено во точката 2.5.4 став 1 алинеја 2 од Законот за јавни набавки не е во согласност со член 2 и член 153 став 3 алинеја 3 од Законот за јавни набавки.

Со увид во документацијата приложена кон понудата на избраниот понудувач, Државната комисија постапувајќи по службена должност утврди дека истата е неприфатлива, бидејќи избраниот понудувач доставил договор за здружување што не е во согласност со членот 41 став 2, алинеја 1 од Законот за јавни набавки, како и точка 2.1.7 од тендерската документација.

Поради сторени битни повреди на постапката предвидени во членот 210 став 1 алинеја 3, 6, 11 и 12 од Законот за јавни набавки, кои со никакво дополнително постапување не ќе можат да се исправат, Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавни набавки одлучи да ја поништи оспорената одлука за избор на најповолна понуда како и целокупната постапка согласно член 220 став 1 алинеја 6 од истиот закон.

Согласно член 2 од Законот за јавните набавки: „Со овој закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори, - транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“

Согласно член 32 став (1) од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.“

Согласно член 140 став 3, 7 и 8 од Законот за јавните набавки., (3) Комисијата задолжително бара од понудувачите да ги појаснат или дополнат документите за утврдување способност во рокот од ставот (2) на овој член. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (7) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка. “.

Согласно член 153 став 3 алинеја 3 од Законот за јавните набавки., (3) Во постапките за доделување на договор за јавна набавка на работи, техничката и професионалната способност на економскиот оператор можат да се докажат на еден или на повеќе од следниве начини: - изјава за ангажиран технички персонал и технички органи, особено оние задолжени за контрола на квалитет, без оглед на тоа дали тие непосредно му припаѓаат на економскиот оператор,“.

Согласно член 41 став 2 алинеја 1 од Законот за јавните набавки., (2) Составен дел на групна понуда е договор за поднесување групна понуда со кој членовите во групата економски оператори меѓусебно и кон договорниот орган се обврзуваат за извршување на договорот за јавна набавка, а кој особено ги содржи следниве податоци: - членот на групата кој ќе биде носител на групата, односно кој ќе ја поднесе понудата и ќе ја застапува групата пред договорниот орган,“.

Согласно член 210 став 1 алинеја 3, 6, 10 и 11 од Законот за јавните набавки: Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: „- тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, - се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, - е извршен избор на понуда која не е најповолна и - е извршен избор на неприфатлива понуда.“.

Согласно член 211 од Законот за јавните набавки: „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.“.

Со оглед на фактот што жалителот успеал во постапката, а согласно член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки, Државната комисија одлучи да му ги надомести трошоците на жалбената постапка.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-49/7
31.01.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- Министерство за транспорт и врски, ул. „Даме Груев“ бр.6, Скопје
- „ЖИКОЛ“ ДООЕЛ – Струмица, ул. „Антон Панов“ бр.14, Струмица