

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – заменик претседател, Елита Шуки – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „СОРСИКС ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ДООЕЛ Скопје, наш број 08-472/1 од 25.07.2018 година, изјавена преку Весна Аврамовска адвокат од Скопје, против Одлуката бр.16-4961/10 од 17.07.2018 година за избор на најповолна понуда, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.16-4961/2/2018, за набавка на услуги – превентивно и адаптивно одржување на софтвер за ДСГ ГРУПЕР, на договорниот орган Фонд за здравствено осигурување на Македонија, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, 120/2016, 165/2017 и бр.83/2018), на 37^{та} Седница одржана на ден 01.08.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „СОРСИКС ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена преку Весна Аврамовска адвокат од Скопје, против **Одлуката** бр.16-4961/10 од 17.07.2018 година за избор на најповолна понуда, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.16-4961/2/2018, за набавка на услуги – превентивно и адаптивно одржување на софтвер за ДСГ ГРУПЕР, на договорниот орган Фонд за здравствено осигурување на Македонија, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „СОРСИКС ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ДООЕЛ Скопје, изјавил жалба преку Весна Аврамовска адвокат од Скопје, против Одлуката бр.16-4961/10 од 17.07.2018 година за избор на најповолна понуда, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.16-4961/2/2018, за набавка на услуги – превентивно и адаптивно одржување на софтвер за ДСГ ГРУПЕР, на договорниот орган Фонд за здравствено осигурување на Македонија, бидејќи смета дека договорниот орган сторил суштествени повреди на постапката, нецелосно и погрешно ја утврдил фактичката состојба, како и дека погрешно го применил материјално право и предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата,

да ја поништи одлуката за избор и постапката како и да го задолжи договорниот орган со трошоците на постапката.

Во писмениот одговор на жалбата бр.16-4961/14 од 27.07.2018 година, договорниот орган наведува дека изјавената жалба е ненавремена и неоснована, поради што предлага, Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесената жалба да ја одбие како таква.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлуката за јавна набавка, тендерската документација, огласот, записникот од отворањето на понудите, понудите на понудувачите, извештајот од поднесување на конечна цена, извештајот од спроведена постапка, одлуката за избор на најповолна понуда, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган спровел постапка за јавна набавка со Отворена постапка бр.16-4961/2/2018, за набавка на услуги – превентивно и адаптивно одржување на софтвер за ДСГ ГРУПЕР, за што претходно донел Одлука за јавна набавка бр.16-4961/1 од 29.03.2018 година. Во однос на критериумите за утврдување на способност, договорниот орган предвидел докажување на личната состојба, способност за вршење на професионална дејност, економска и финансиска состојба и техничка и професионална способност, стандарди за системи за квалитет, а кон тендерската документација била приложена и техничка спецификација. Предметот на постапката за доделување на договор за јавна набавка не бил делив, постапката се спроведувала со користење на електронски средства и завршила со спроведување на електронска аукција како последна фаза на постапката. Во тендерската документација договорниот орган предвидел критериум за избор – најниска цена, а од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност на понудите и 5% Гаранција за квалитетно извршување на договорот.

До крајниот рок за поднесување на понудите 25.06.2018 година во 13:30 часот до договорниот орган пристигнале 2 (две) понуди од економските оператори: „СЕАВУС“ ДООЕЛ Скопје и „СОРСИКС ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ДООЕЛ Скопје за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.16-4961/5 од 25.06.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на пристигнатите понуди, како и проверка на тоа дали понудувачот се наоѓа на негативна референтна листа, при што било утврдено дека понудата на Групата на понудувачи носител „СОРСИКС ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ДООЕЛ заедно со ДДНТ „КОНСУЛТАНС ПТУ ЛИМИТЕД“ и економскиот оператор „МЕРКУРИ ИНФОРМАТИОН СЕКУРИТУ СЕРВИЦЕС“ членови на групата не е прифатлива, додека единствениот понудувач со прифатлива понуда „СЕАВУС“ ДООЕЛ Скопје бил поканет да поднесе конечна цена преку ЕСЈН. Врз основа на Извештајот од поднесување конечна цена и Извештајот од спроведена постапка бр.16-4961/8 од 04.07.2018 година, Комисијата за јавни набавки до одговорното лице на договорниот орган поднела предлог за избор како најповолен економски оператор да биде избран економскиот оператор „СЕАВУС“ ДООЕЛ Скопје. Предлогот бил прифатен и била донесена Одлука за избор на најповолна понуда бр.16-2733/1 од 26.04.2018 година.

Незадоволен од вака донесената Одлука за избор на најповолна понуда, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки изјави економскиот оператор носителот на групата понудувачи „СОРСИКС ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган сторил суштествени повреди на постапката, нецелосно и погрешно ја утврдил фактичката состојба како и дека погрешно го применил материјално право и предлага. Имено, врз основа на спроведената постапка директорот на договорниот орган донел Одлука за избор на најповолна понуда бр.16-4961/10 од месец јули 2018 година со која како најповолна била избрана соодветната и прифатлива понуда доставена од понудувачот „СЕАВУС“ ДООЕЛ Скопје. Договорниот орган погрешно при спроведувањето на постапката утврдил дека понудата доставена од групата на понудувачи „ДСГ групер група оператори“ содржела формално правен недостаток и била отфрла како неприфатлива и не била предмет на евалуација од причина што во поднесената понуда економскиот оператор ДДНТ КОНСУЛТАНС ПТУ ЛИМИТЕД и економскиот оператор МЕРКУРИ ИНФОРМАТИОН СЕКУРИТУ СЕРВИЦЕС кои биле

членови на групата понудувачи доставиле Изјави за независна понуда кои биле потпишани своерачно од одговорните лица, но не биле потпишани електронски со прикачување на валиден дигитален сертификат како што било објаснето на самиот образец за независна понуда во тендерската документација, поради што му дозволиле на другиот понудувач да достави крајна цена и неговата понуда да биде избрана за најповолна, соодветна и прифатлива. Ваквото постапување на договорниот орган и донесената Одлука за избор на најповолна понуда според жалителот биле во целосна спротивност со одредбите од член 129 и член 140 став 3, 5 и 8 од Законот за јавните набавки (пречистен текст објавен во Службен весник на Република Македонија бр.27/2015 година) и точка 1.8.5 став 3, точка 2.1.3 и точка 5.3 од Тендерската документација за постапката која се спроведува преку ЕСЈН и завршува со е-аукција за Отворената постапка бр. 16-4961 за доделување на договор за јавна набавка на услуги - превентивно и адаптивно одржување на софтвер за ДСЕ Групер за период од 2 (две) години. Имено во член 129 од Законот за јавни набавки е јасно наведено дека: „Понудувачот ја изготвува понудата во согласност со тендерската документација; Понудувачот задолжително доставува изјава во која под целосна материјална и кривична одговорност ќе изјави дека понудата ја поднел независно, без договор со други економски оператори спротивно на прописите за заштита на конкуренцијата, како и дека не учествува во истата постапка, односно во ист дел од постапка со други економски оператори со кон е капитално, сопственички или роднински поврзан; дека Изјавата за независна понуда се доставува заедно со понудата во секоја постапка одделно и не може дополнително да се достави по истекот на рокот за поднесување на понудите; дека доколку има сознанија за невестинитоста по наводите на изјавата, договорниот орган веднаш ќе ги известат надлежните органи, дека понудата е обврзувачка за целиот период на важност што го утврдил договорниот орган и дека во исклучителни случаи, договорниот орган може да побара од понудувачите продолжување на периодот на важност на понудите.“. Од ова произлегува дека законот не предвидува задолжителна обврска за понудувачот електронски да ја потпише Изјавата за независна понуда. Законот единствено регулира дека оваа изјава мора да биде во согласност со тендерската документација. Во Точка 1.8.5 од Тендерската документација е јасно наведено дека: „- сите членови на групата на понудувачи се поединечно и солидарно одговорни пред договорниот орган за извршување на своите обврски и дека договорниот орган ќе комуницира со претставникот на групата на понудувачи; - со напомена дека во моментот на поднесувањето на групната понуда, најмалку носителот на групата треба да биде регистриран на ЕСЈН и - дека носителот на групата задолжително ги потполнува со дигитален сертификат: понудата, потребните изјави и целокупната документација која самиот ја изготвува и потпишува. Доколку членовите на групата не поседуваат дигитален сертификат, потребните изјави и документацијата која тие ја

изготвуваат и потпишуваат може да биде своерачно потпишана и доставена во скенирана електронска форма. Жалителот смета дека при ваква состојба на работите кога законот и тендерската документација не бараат задолжително електронско потпишување со дигитален сертификат на Изјавата за независност на понудата, договорниот орган нема ниту законска, ниту било каква друга основа да утврди дека Понудата доставена од групата на понудувачи „ДСГ групер група оператори“ содржи формално правен недостаток, немало никаков основ истата да ја отфрли како неприфатлива и да утврди дека понудата нема да биде предмет на евалуација. Договорниот орган постапил спротивно на одредбата од член 140 став 3, 5 и 8 од Законот за јавните набавки и спротивно на точка 2.1.3 и точка 5.3 од Тендерската документација. Со член 140 став 3, 5 и 8 од Законот за јавни набавки е предвидено дека: - Комисијата задолжително бара од понудувачите да ги појаснат или дополнат документите за утврдување способност во рок од пет работни дена од крајниот рок за поднесување на понудите. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на барањето појаснувања или дополнувања; Комисијата го утврдува рокот за доставување на дополнителното појаснување и дополнување кој не смее да е покус од пет работни дена, односно три работни дена кај постапката со барање за прибирање понуди од денот на приемот на барањето од страна на понудувачот и дека евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“ Од друга страна со точка 2.1.3 од Тендерската документација е наведено дека при проверка на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на економскиот оператор и при евалуација на понудата, комисијата преку ЕСЈН задолжително бара од понудувачите да ги појаснат или дополнат документите за утврдување на способност во рок од пет работни дена од крајниот рок за поднесување на понудите. Со точка 5.3 од Тендерската документација е наведено дека при проверка на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на економскиот оператор и при евалуација на понудата, комисијата преку ЕСЈН задолжително бара од понудувачите да ги појаснат или дополнат документите за утврдување на способност во рок од пет работни дена од крајниот рок за поднесување на понудите и дека економскиот оператор преку ЕСЈН, го прикачува документот со појаснување или дополнување во делот „Појаснување/Дополнување на поднесени документи“, во рокот кој го определил договорниот орган, а кој не смее да е покус од пет работни дена, од денот на приемот на барањето од страна на понудувачот. Од ова произлегува задолжителната обврска за договорниот орган при проверка на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на економскиот оператор и при евалуација на понудата да бара од понудувачите да ги појаснат или дополнат документите за

утврдување способност во рок од пет работни дена од крајниот рок за поднесување на понудите. Доколку договорниот орган сметал дека изјавата за независност на понудата требало да биде електронски потпишана од понудувач кој е член на групата, истиот имал законска обврска да побара појаснување од конкретниот понудувач дали поседува дигитален сертификат и доколку утврди дека понудувачот не поседува дигитален сертификат тогаш истиот морал да ја прифати како валидна изјавата своерачно потпишана и доставена во скенирана електронска форма. Жалителот наведува дека она што како фуснота е наведено на Образецот на Изјавата за независност на понудата не може да има поголема правна сила од она што е наведено во одредбите од Законот за јавните набавки и во одредбите од тендерската документација. Сето досега наведено укажува на фактот дека договорниот орган со отфрлањето на Понудата доставена од групата понудувачи „ДСГ ГРУПЕР група оператори“ како неприфатлива, со спроведувањето на постапката единствено со вториот и избирањето на неговата понуда за најприфатлива, договорниот орган го фаворизирал понудувачот „СЕАВУС“ ДООЕЛ Скопје, а без било каков основ целосно го елиминирал вториот понудувач „ДСГ ГРУПЕР група оператори“. Согласно наведеното жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата, да ја поништи одлуката за избор и постапката како и да го задолжи договорниот орган со трошоците на постапката.

Договорниот орган во одговорот на жалбата наведува дека жалбата е ненавремена и неоснована. Имено, понудата била доставена од група понудувачи која била составена од економските оператори „СОРСИКС ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ДООЕЛ Скопје, ДДНТ КОНСУЛТАНС ПТУЛИМИТЕД и МЕРКУРИ ИНФОРМАТИОН СЕКУРИТУ СЕРВИЦЕС како членови на групата понудувачи. Од страна на договорниот орган понудата била отфрлена како неприфатлива од причини што во понудата не биле доставени Изјави за независна понуда од страна на тројцата понудувачи кои биле членови на групната понуда согласно дадените напомени во тендерската документација. Од овие причини понудата на понудувачот ДСГ ГРУПЕР група оператори била отфрлена како неприфатлива и не била предмет на евалуација во понатамошно постапување, односно понудувачот не бил поканет да учествува на електронска аукција. Имено, од страна на двајца понудувачи кои биле членови на групната понуда, а кои се понудувачи од странство и не биле регистрирани во ЕСЈН, не била поднесена Изјава за независна понуда потпишана електронски со прикачување на валиден дигитален сертификат како што стои на самиот Образец на Изјавата за независна понуда, која е составен дел на тендерската документација и согласно кој, истата е потребно да биде изготвена и доставена со понудата во електронска постапка. На образецот Изјава за независна понуда било наведено појаснување дека Изјавата за независна понуда не може да гласи

на ниту едно лице освен на одговорното лице, како и дека овој образец се потпишува електронски со прикачување на валиден дигитален сертификат чиј носител е одговорното лице на понудата, бидејќи постапката се спроведува во електронска форма. Доколку образецот е потпишан од лице овластено за дигитално потпишување, тогаш истиот задолжително, треба да е своерачно потпишан од одговорното лице, скениран и на таков формат да биде аплициран дигитален потпис од лице овластено за дигитално потпишување. Во случајот изјавите биле потпишани од одговорните лица на економските оператори своерачно бидејќи истите немале дигитален сертификат и се странски државјани, односно се одговорни лица на економските оператори од Австралија. Изјавите за независна понуда не биле дигитално потпишани од лицето овластено за поднесување на понудата кое е воедно и лице кое дигитално ја потпишува понудата, во тој случај изјавите за независна понуда е потребно да бидат скенирани со потписот на одговорните лица и на таков формат да биде аплициран дигиталниот потпис на овластеното лице кое ја поднесува понудата. Поконкретно, договорниот орган ја отфрлил понудата на понудувачот токму од погоре наведените причини, бидејќи Изјавите за независна понуда доставени од страна на двајцата членови на група понудувачи ДДНТ КОНСУЛТАНС ПТУ ЛИМИТЕД (DDNT CONSULTANTS Pty.Limited) со седиште на 91, Асхвортх Авенуе, БЕЛПРОСЕ НЈВ 2085 со ЕМБС; 079432705 застапувано од управителот Томислав Фртуниќ од БЕЛПРОСЕ АВЕНУЕ (во понатамошен текст ДДНТ КОНСУЛТАНС) и Меркури ИИС со седиште на Меркури Информатион Секурити Сервицес ПО Бокс 6008, Нортх Суднеу Аустралиа (Mercury Information Security Services PO Box 6008, NORTH SYDNEY NSW 2059, AUSTRALIA) со ЕМБС 7060385585, застапувано од Едвард Фарел (Edward Farrell) во понатамошен текст Меркури ИИС), биле доставени со потпис на одговорните лица, но на таквиот формат на изјавите не бил аплициран дигитален потпис, а кое е согласно наведеното на самиот образец на изјавата за независна понуда која е составен дел на тендерската документација. Согласно погоре наведеното, Комисијата за јавни набавки констатирала дека понудата на понудувачот ДСГ ГРУПЕР група оператори содржела формално правен недостаток и ја отфрлила од понатамошна евалуација на понудите. Од понудувачот не било побарано да ги дополни и појасни изјавите за независна понуда од причини што истите не се доставуваат дополнително, односно се доставуваат со доставување на понудата на денот на отворање на понудата. Комисијата ја отфрлила понудата поради формално правен недостаток во издавањето на Изјавите за независна понуда, а поради неправилното потпишување согласно напомената на самиот образец, составен дел и прилог на тендерската документација. Понатаму, договорниот орган појаснува дека двајцата економски оператори чии изјави биле невалидни, односно биле членови на групната понуда, биле со издадени документи од Австралија, дека

не биле регистрирани во ЕСЈН, односно немало податоци за издадена негативна референца согласно Законот за јавните набавки. Овие економски оператори не доставиле документација за утврдување на лична состојба согласно тендерската документација и Законот за јавните набавки, односно, доставиле изјави за секој документ кој требало да го достават за утврдување на лична состојба. Изјавите не биле валидни, бидејќи истите не биле заверени кај надлежен орган, а согласно член 145 став (2) од Законот за јавните набавки. Комисијата не побарала да достават документација за утврдување на лична состојба за економските оператори - членови на групната понуда кои биле регистрирани во Австралија, од причини што кај понудата бил констатиран формално правен недостаток, но и доколку била побарано оваа документација се доставува со понудата со датум до отворање на понудите, а согласно комуникацијата со економскиот оператор СОРСИКС како носител на набавката во фаза на објавување на постапката, од негова страна било потенцирано дека документацијата за лична состојба не може да се достави до денот на отворање на понудите од причини што во Австралија за овие документи имало посебна процедура односно било потребно да помине подолг временски период за обезбедување на истата. Со понудата, за економските оператори кои се членки на групната понуда немало доставено ниту еден документ за утврдување на лична состојба за економските оператори, освен изјави, незаверени од нивна страна кај надлежен орган, кое исто така е причина за отфрлање на понудата. Доколку договорниот орган имал потреба да ги провери документите за утврдување на личната состојба на економските оператори поради сомнеж во истите, му било оневозможено да побара информации директно од надлежните органи кои требало да ги издадат овие документи, а согласно член 147 став 4 од Законот за јавните набавки, бидејќи немало доставено ниту еден образец за утврдување на личната состојба и за Комисијата е непознат надлежниот орган кој истите ги издава. Согласно наведеното договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки, жалбата на жалителот да ја одбие како неоснована или ненавремена.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, одговорот на жалбата како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е неоснована.

Имено, согласно член 2 од Законот за јавните набавки: „Со овој закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори, - транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и -

рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“

Согласно член 129 став (2) од Законот за јавните набавки: „Понудувачот задолжително доставува изјава во која под целосна материјална и кривична одговорност ќе изјави дека понудата ја поднел независно, без договор со други економски оператори спротивно на прописите за заштита на конкуренцијата, како и дека не учествува во истата постапка, односно во ист дел од постапка со други економски оператори со кои е капитално, сопственички или роднински поврзан. (3) Изјавата од ставот (2) на овој член ја потпишува исклучиво одговорното лице, се доставува заедно со понудата во секоја постапка одделно и не може дополнително да се достави по истекот на рокот за поднесување на понудите.“

Согласно член 140 став (2) од Законот за јавните набавки: „Комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, задолжително проверува дали е објавена негативна референца на понудувачите до истекот на крајниот рок за поднесување на понудите, што соодветно го документира како дел од досието на постапката. Комисијата ја проверува валидноста и комплетноста на документацијата за утврдување на способност само на понудувачите за кои не е објавена негативна референца и тоа во рок од пет работни дена од крајниот рок за поднесување на понудите, односно десет работни дена кај набавките со проценета вредност над еден милион евра во денарска противвредност без вклучен ДДВ. (3) Комисијата задолжително бара од понудувачите да ги појаснат или дополнат документите за утврдување способност во рокот од ставот (2) на овој член. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (4) Никакви промени во техничката и финансиската понуда не смеат да се бараат, нудат или да се допуштаат од страна на комисијата, освен појаснување на понудата по претходно писмено барање на комисијата и исправка на аритметички грешки. (5) Комисијата го утврдува рокот за доставување на дополнителното појаснување и дополнување кој не смее да е покус од пет работни дена, односно три работни дена кај постапката со барање за прибирање понуди од денот на приемот на барањето од страна на понудувачот. 7) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“

Согласно член 210 од Законот за јавните набавки: „Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: - постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без одлука за јавна набавка со елементите пропишани во членот 28 ставови (2) и (3) на овој закон, - постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без да се спроведе технички дијалог во случаите каде што неговото спроведување е задолжително согласно со овој закон, - тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, -не е постапено согласно со член 54 став (2) од овој закон, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на отворањето на понудите, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, -не е постапено согласно со членот 140 ставови (11) и (12) од овој закон, - не е постапено според членот 215, а во врска со членот 222 став (4) од овој закон, - е објавен оглас за доделување договор за јавна набавка без да се обезбеди согласност во случаите каде што добивањето согласност е задолжително согласно со овој закон, -не е постапено согласно со решението на Државната комисија, -е извршен избор на понуда која не е најповолна и -е извршен избор на неприфатлива понуда“.

Согласно член 211 од Законот за јавните набавки: „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.“

Државната комисија не го прифати жалбениот навод според кој договорниот орган сторил битни повреди на Законот за јавните набавки во однос на евалуација на понудите, односно за исклучување на понудата на жалителот спротивно на законските одредби.

Имено, Државната комисија од увидот во понудата на жалителот утврди дека одговорните лица на двата члена на групата понудувачи ДДНТ „КОНСУЛТАНС ПТУЛИМИТЕД“ и „МЕРКУРИ ИНФОРМАТИОН СЕКУРИТУ СЕРВИЦЕС“ не доставиле Изјава за независна понуда согласно барањата во Законот за јавните набавки и во тендерската документација, односно Изјавата за независна понуда своерачно ја потпишале одговорните лица на членовите на групата, но така потпишаните изјави не биле потпишани со електронски потпис од страна на овластеното лице (полномошникот) на групата, во случајот „СОРСИКС ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ДООЕЛ Скопје.

Со оглед на тоа, а како во случајот се работи за изјава која се доставува заедно со понудата и не може дополнително да се достави, договорниот орган сосема оправдано и во склад со законските одредби не побарал дополнување на понудата врз основа на член 140 став (3) од Законот за јавните набавки, кој предвидува ваква обврска на договорниот орган само документите со кои се при докажува способноста на економските оператори.

Оттаму, а имајќи ја предвид фактичката состојба утврдена во овој предмет, Државната комисија ценејќи ги погоре наведените жалбени наводи, сметаше дека истите не можат да бидат основ за донесување поинаква одлука од страна на Државната комисија, од причините наведени во ова образложение.

Државната комисија постапувајќи по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, проверувајќи ги писмените докази од спроведена постапката за доделување договор за јавна набавка, не најде сторена битна повреда на постапката за доделување договор за јавна набавка од член 210 од Законот за јавните набавки.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 228 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-472/7
01.08.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- Адвокат Весна Аврамовска од Скопје, Бул.„Кочо Рацин“ бр.20, Кула Б-19 Скопје
- Фонд за здравствено осигурување на Македонија, ул.„Македонија“ бр.5, 1000 Скопје