

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Елита Шуки – заменик претседател, Сузана Раваноска – член, Томо Томовски - член и м-р Мишо Василевски - член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот - „А-ЦОНИ“ ДООЕЛ Скопје, наш број 08-46/1 од 15.01.2018 година, изјавена преку полномошник Адвокат Наташа Гореска од Скопје, против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.0507-2801/14 од 12.01.2018 година, донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.17-17/2017, за набавка на стоки –ХТЗ опрема, на договорниот орган Агенција за електронски комуникации, врз основа на член 200, 220 став (1) алинеја 3 и став (3), 228 став (2) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија, бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016 и бр.165/2017), на 6-та Седница одржана на ден 31.01.2018 година го донесе следното

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „А-ЦОНИ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена преку полномошник Адвокат Наташа Гореска од Скопје, против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.0507-2801/14 од 12.01.2018 година, донесена по Барањето за прибирање на понуди со Оглас бр.17-17/2017, за набавка на стоки - ХТЗ опрема, на договорниот орган Агенција за електронски комуникации, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Жалба поднесена од жалителот „А-ЦОНИ“ ДООЕЛ Скопје, наш број 08-46/1 од 15.01.2018 година, изјавена преку полномошник Адвокат Наташа Гореска од Скопје, против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.0507-2801/14 од 12.01.2018 година, донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.17-17/2017, за набавка на стоки –ХТЗ опрема, на договорниот орган Агенција за електронски комуникации, бидејќи смета дека се сторени битни повреди на Законот за јавните набавки, а особено поради тоа што се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите и електронската аукција, при што и предлага на Државната комисија да ја поништи одлуката за

избор како и постапката за оваа јавна набавка, и да го задолжи договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалбената постапка.

Во писмениот одговор на жалбата бр.0507-2801/18 од 22.01.2018 година, договорниот орган наведува дека постапката е спроведена во согласност со Законот за јавните набавки и смета дека жалбата треба да се отфрли како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, писмениот одговор на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлуката за јавна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, понудите на понудувачите, извештајот од текот на е-Аукцијата, извештајот од спроведена постапка, одлуката за избор како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Барање за прибирање на понуди со Оглас бр.17-17/2017, за набавка на стоки – ХТЗ опрема, за што претходно донел Одлука за јавна набавка бр.0507-2801/1 од 27.10.2017 година, а која постапка била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и била водена со користење на електронски средства. Набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација како критериум за избор предвидел најниска цена, а од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност и Изјава за независна понуда како и 10.00% гаранција за квалитетно извршување на договорот.

До крајниот рок за поднесување на понудите 25.12.2017 година во 11:00 часот пристигнале вкупно 2 (две) понуди и тоа од економските оператори:

„ХОРВАТ“ ДОО Скопје и „А-ЦОНИ“ ДООЕЛ Скопје, за што бил изготвен Записник од отворањето на понудите бр.0507-2801/9 од 25.12.2017 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила евалуација на понудите при што оценила дека понудата на „А-ЦОНИ“ ДООЕЛ Скопје била неприфатлива и ја исклучила од натамошната постапка, а единствениот понудувач со прифатлива понуда го поканил да поднесе конечна цена преку ЕСЈН. По поднесувањето на конечна цена, Комисијата изготвила Извештај од спроведена постапка бр.0507-2801/12 од 03.01.2017 година, и дала предлог за најповолна понуда да биде избрана понудата на „ХОРВАТ“ ДОО Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена сега обжалената Одлука за избор на најповолен понудувач бр.0507-2801/14 од 12.01.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолен понудувач, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки изјави економскиот оператор „А-ЦОНИ“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека се сторени битни пропусти на Законот за јавните набавки, бидејќи има несогласност од Информацијата од договорниот орган со која жалителот бил информиран дека е донесена одлука за избор на најповолна понуда во постапката за доделување на договор за јавна набавка на ХТЗ опрема и дека е избран за најповолен понудувач „АРМОР ПЛУС“ ДОО увоз - извоз, Скопје, со испратената Одлука за избор на најповолна понуда бр. 0507-2801/14 од 12.01.2018 г. во која било наведено дека се избира понудата на понудувачот ДПТУ „ХОРВАТ“ ДОО увоз - извоз, Скопје. Оттука за жалителот не било јасно кој е избран за најповолен понудувач, односно дали тоа е правното лице ДПТУ „АРМОР ПЛУС“ ДОО увоз - извоз, Скопје или ДПТУ „ХОРВАТ“ ДОО увоз - извоз, Скопје. Понатаму, жалителот наведува дека се сторени повреди кои се однесувале на евалуација на понудите. Имено, во Известувањето од 29.12.2017 година доставено до жалителот, било наведено дека понудата од жалителот била предмет на целосна евалуација и дека како резултат на спроведената евалуација жалителот не бил квалификуван за учество на електронска аукција, што не било во согласност со Известувањето за доделување на договор за јавна набавка бр.0507-2801/15 од 12.01.2018 година каде било наведено дека понудата од жалителот била неприфатлива и дека немала да се евалуира. Оттука, не било јасно дали понудата од жалителот била предмет на евалуација или не била, бидејќи еднаш било наведено дека била предмет на целосна евалуација, а потоа

дека понудата од жалителот немало да се евалуира. Другата повреда која се однесувала на евалуацијата на понудите, се состоела во тоа што не било точно дека понудата на жалителот не била целосна, односно дека техничката понуда била нецелосна и не била усогласена со барањата од техничката спецификација, и поради тоа била неприфатлива согласно член 140 став (7) од Законот за јавните набавки. Жалителот смета дека со ваквата констатација без никакво образложение било нејасно во кој дел понудата на жалителот наводно не била целосна, односно во кој дел не била усогласена со барањата од техничката спецификација, ако се имало во предвид дека Понудата се состоела од 3 дела со подточки за секој дел и тоа: Дел 1 - Информации за понудувачот, Дел 2 - Техничка понуда и Дел 3 - Финансиска понуда. Имено, од понудата на жалителот видно било дека во Дел 1 - Информации за понудувачот, истата била целосна, во Дел 2 - Техничка понуда било видно дека е целосна на начин што во графата на Земја на потекло е целосно пополнета, а за графата производител на крајот од Табелата биле наведени производителите на артиклите. Исто така, во целост и во согласност со техничката спецификација била пополнета и понудата на жалителот и во Дел 3 - Финансиска понуда. Предвид горенаведеното, видно било дека техничката понуда од жалителот била целосна и била усогласена со барањата од техничката спецификација и се работело за прифатлива понуда, поради што неосновано жалителот бил исклучен од понатамошна постапка на негова штета. Со тоа била сторена и повреда поради оневозможување на жалителот да учествува на електронската аукција, а од друга страна на тој начин се избрал понудувач без електронска аукција, како единствен понудувач, што ја правело постапката нетранспарентна. Понатаму, во Точка 14 Критериум за доделување на договорот, договорниот орган не утврдил јасен критериум врз основа на кој ќе изврши избор на понуда доколку две или повеќе од нив имаат идентична цена, туку навел само дека критериум е најниска цена, ниту во побиваната одлука била образложена цената на избраниот понудувач, ниту било наведено рангирање на понудувачите. Поради тоа, побиваната одлука е без соодветно образложение, бидејќи од истата не можело да се утврди колку понуди биле пристигнати и дали имало електронска акција, ако се имало во предвид дека ако е пристигната само една понуда нема да се спроведе електронска аукција. Во случајов, произлегувало дека понудата од жалителот неосновано била неприфатена, со цел да нема електронска аукција. Врз основа на наведеното јасно било дека се сторени битни повреди на одредбите од Законот за јавни набавки па поради тоа, жалителот на Државната комисија за жалби по јавни набавки и предлага да ја поништи одлуката за избор како и постапката за оваа јавна набавка, како и да го задолжи договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалбената постапка.

Договорниот орган во одговорот на жалбата најнапред дава хронолошки тек на постапката и наведува дека во постапката се поднесени 2 (две) понуди. Комисијата за јавни набавки при проверката на комплетноста и валидноста на документацијата констатирала дека согласно член 140 став (3) од Законот за јавни набавки треба да побара дополнување на документите за докажување на способност од економскиот оператор „ХОРВАТ“ ДОО Скопје, Тековна состојба од Централен Регистар на Р. М. притоа водејќи сметка да не создаде предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. Врз основа на добиениот одговор и извршената евалуација на понудите од страна на Комисијата за јавни набавки отфрлен бил еден понудувач заради нецелосна техничка понуда и неусогласеност на истата со барањата од техничката спецификација. Согласно член 140 став (8) од Законот за јавни набавки, евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка. Комисијата за јавни набавки констатирала дека прифатлива понуда е само понудата на понудувачот економскиот оператор „ХОРВАТ“ ДОО Скопје и истиот го поканила да поднесе конечна цена преку ЕСЈН, согласно Точка 15.4 од Тендерската документација. Комисијата за јавни набавки изготвила Извештај од спроведената постапка бр.0507- 2801/12 од 03.01.2018 година со предлог како најповолна понуда да биде избрана понудата на понудувачот „ХОРВАТ“ ДОО Скопје. Во однос на првиот жалбен наод дека се сторени битни пропусти на Законот за јавните набавки, бидејќи има несогласност од Информацијата од АЕК од 12.01.2018 година со која жалителот бил информиран дека е донесена Одлука за избор на најповолна понуда во постапката за доделување на договор за јавна набавка на ХТЗ опрема и дека е избран за најповолен понудувач Армор Плус ДОО Скопје, со испратената одлука за избор на најповолна понуда бр.0507-2801/14 од 12.01.2018, во која било наведено дека се избира понудата на понудувачот економскиот оператор „ХОРВАТ“ ДОО, договорниот орган наведува дека Комисијата за јавни набавки врз основа на побараните документи за лична состојба на ден 12.01.2018 година од понудувачот „ХОРВАТ“ ДОО Скопје констатирала дека, врз основа на пријавата за упис на промена на назив е донесено Решение од Централен Регистар на Република Македонија со деловоден број 35020170029934 од 26.12.2017 година со кое е извршена промената на називот на правниот субјект од Хорват ДОО Скопје во „АРМОР ПЛУС“ ДОО Скопје, односно констатирала дека станува збор за ист понудувач со ист даночен број, матичен број и управител. Промената на називот на понудувачот во ЕСЈН е одобрена од страна на Бирото за јавни набавки. Во Одлуката за избор на најповолна понуда бил наведен првичниот назив на понудувачот „ХОРВАТ“ ДОО Скопје, врз основа на Тековната состојба од Централен Регистар доставена преку ЕСЈН на ден 28.12.2017 година, Извештајот од поднесување на конечна цена од ЕСЈН на ден

03.01.2018 година и Извештајот од спроведената постапка бр.0507-2801/12 од 03.01.2018 година во кој бил даден предлогот за избор на најповолна понуда до одговорното лице на договорниот орган. Договорниот орган смета дека жалбата изјавена по овој основ е неоснована и нема битна повреда на Законот за јавна набавка во постапката за доделување на договор за јавна набавка согласно член 210 од Законот за јавни набавки. По однос на вториот жалбен наод дека со известување од 29.12.2017 година доставен до жалителот било наведено дека понудата од жалителот била предмет на целосна евалуација и дека како резултат на спроведената евалуација жалителот не бил квалификуван за учество на електронска аукција, што не било во согласност со Известувањето за доделување на договор за јавна набавка бр.0507-2801/15 од 12.01.2018 година, каде било наведено дека понудата од жалителот била неприфатлива и дека немало да се евалуира, договорниот орган наведува дека во ЕСЈН по означувањето на „Крај на јавно отворање“ целата постапка се префрла во „Евалуација на понуди“ и добива статус на Евалуација на понуди. Во моментот на означувањето на понудата на А-Џони Александар ДООЕЛ Скопје како неприфатлива во ЕСЈН на понудувачот му беше дадена информација дека техничката понуда е нецелосна и не е усогласена со барањата од техничката спецификација и дека нема да биде предмет на понатамошна евалуација и дека нема да биде поканет на електронска аукција. Во Известувањето за доделување на договор за јавна набавка бр.0507-2801/15 од 12.01.2018 година било наведено дека понудата е неприфатлива и нема да се евалуира од страна на Комисијата за јавни набавки согласно член 140 став (7) од Законот за јавните набавки. Оттука, договорниот орган наведува дека жалбата изјавена и по овој основ е неоснована и нема битна повреда на Законот за јавна набавка во постапката за доделување на договор за јавна набавка согласно член 210 од Законот за јавни набавки. Во однос на третиот жалбен навод, Комисијата за јавни набавки констатирала дека Техничката понуда не била целосна, односно за секоја ставка од техничката спецификација потребно било да се наведе производителот на опремата во дадената табела, а понудувачот не доставил таква информација, туку ги навел надвор од табелата збирно називите на производителите, а не како што било побарано. Договорниот орган го довел во забуна не знаејќи кој производ од кој производител е. Комисијата за јавни набавки не побарала дополнување на техничката понуда согласно член 140 став (4) од Законот за јавните набавки, бидејќи согласно наведениот член можело да се побара само појаснување, а не и дополнување на техничка понуда. Жалителот исто така, не ги доставил Техничките спецификации од производителите, Сертификатите од акредитирани лаборатории, Сертификатите за ткаенина и Изјавите за сообразност од производителите. Оттука, според договорниот орган, жалбата изјавена и по овој основ е неоснована и смета дека нема битна повреда на Законот за јавни набавки. Во однос на четвртиот жалбен наод дека не е утврден

јасен критериум врз основа на кој ќе изврши избор на понуда, доколку две или повеќе од нив имаат идентична цена, туку било наведено само дека критериум е најниска цена, и дека ниту во побиваната одлука е образложена цената на избраниот понудувач, ниту е наведено рангирање на понудувачите и исто така, побиваната одлука била без соодветно образложение, бидејќи од истата не можело да се утврди колку понуди се пристигнати, и дали имало електронска аукција, договорниот орган наведува дека жалителот ја немал опфатено целината на Тендерската документација, бидејќи во точка 16.4 од истата било утврдено: „Доколку две или повеќе понуди имаат иста цена, за најповолен понудувач ќе биде избран оној кој прв ја поднел понудата.“ Согласно член 142 од Законот за јавните набавки, понудувачот имал право на увид во извештајот од спроведената постапка а жалителот не го искористил правото да изврши увид туку директно поднел жалба. Договорниот орган ги изготвува одлуките за избор на најповолни понуди врз основа на член 162 од Законот за јавните набавки. Во одлуката за избор на најповолна понуда било потенцирано дека изборот е извршен согласно критериумите за доделување на договор за јавна набавка содржани во тендерската документација и објавени во огласот што значело дека жалбата изјавена и по овој основ е неоснована. Оттука, договорниот орган смета дека жалбата на економскиот оператор „А-ЦОНИ“ Александар ДООЕЛ Скопје е неоснована, бидејќи самата постапка на јавна набавка била спроведена во согласност со Законот за јавни набавки, видно од целокупната документација дадена во прило и истата треба да биде отфрлена поради неоснованост член 220 став (1), алинеја (4) од Законот за јавни набавки.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е неоснована.

Имено, согласно член 2 од Законот за јавните набавки: „Со овој закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори, - транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“

Согласно член 3 став (1) Точка 24 и 25 од Законот за јавните: „Одредени поими употребени во овој закон го имаат следново значење: 24. „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во

потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите; 25. „Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон;“

Согласно член 32 став (1) од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.“

Согласно член 100 став (1) од Законот за јавните набавки: „Договорниот орган може да спроведе постапка со барање за прибирање на понуди со објавување на оглас во ЕСЈН кога проценетата вредност на договорот за јавна набавка на стоки и услуги е до 20.000 евра во денарска противвредност, а на работи до 50.000 евра во денарска противвредност, без вклучен ДДВ. (2) При спроведување на постапка со барање за прибирање на понуди, соодветно се применуваат одредбите од овој закон, освен ако во овој дел поинаку не е уредено.“

Согласно член 101 од Законот за јавните набавки: „Во постапката со барање за прибирање на понуди договорниот орган изготвува поедноставена тендерска документација која задолжително содржи технички спецификации на предметот на договорот за јавна набавка и информации за начинот на подготовка и рокот за поднесување на понудите.“

Согласно член 102 став (1) од Законот за јавните набавки: „Во постапката со барање за прибирање на понуди каде што проценетата вредност на договорот за јавна набавка е до 5.000 евра во денарска противвредност, без вклучен ДДВ, не се спроведува јавно отворање на понудите. (2) Договорниот орган во постапката со барање за прибирање на понуди каде што проценетата вредност на договорот за јавна набавка е до 5.000 евра во денарска противвредност, без вклучен ДДВ, не смее да бара гаранција на понудата во форма на банкарска гаранција или депонирани средства. (4) Во постапката со барање за прибирање

на понуди економските оператори својата лична состојба ја потврдуваат со поднесување на изјава. (5) Пред донесување на одлуката за избор на најповолна понуда, економскиот оператор чија понуда е оценета за најповолна е должен до комисијата за јавна набавка да ги достави документите за потврдување на неговата лична состојба, дефинирани во поедноставената тендерска документација. (6) Комисијата за јавна набавка прифаќа документи за утврдување на личната состојба од ставот (5) на овој член кои се издадени и по денот на јавното отворање на понудите, но не подоцна до денот на донесувањето на одлуката за избор на најповолна понуда. (7) Ако економскиот оператор не ги достави документите од ставот (5) на овој член во рокот утврден од страна на комисијата за јавна набавка, или истите се невалидни или несоодветни за утврдување на личната состојба, ќе се смета дека понудувачот ја повлекол својата понуда што резултира со издавање негативна референца, а комисијата за јавна набавка го поканува наредниот рангиран економски оператор или дава предлог за поништување на постапката.“

Согласно член 210 од Законот за јавните набавки: „Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: - постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без одлука за јавна набавка со елементите пропишани во членот 28 ставови (2) и (3) на овој закон, - постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без да се спроведе технички дијалог во случаите каде што неговото спроведување е задолжително согласно со овој закон, -тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, -не е постапено согласно со член 54 став (2) од овој закон, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на отворањето на понудите, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, -не е постапено согласно со членот 140 ставови (11) и (12) од овој закон, -не е постапено според членот 215, а во врска со членот 222 став (4) од овој закон, -е објавен оглас за доделување договор за јавна набавка без да се обезбеди согласност во случаите каде што добивањето согласност е задолжително согласно со овој закон, -не е постапено согласно со решението на Државната комисија, -е извршен избор на понуда која не е најповолна и -е извршен избор на неприфатлива понуда“.

Согласно член 211 од Законот за јавните набавки: „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените

наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.“.

Државната комисија за жалби по јавни набавки за неосновани ги смета жалбените наводи за сторени повреди на процесното и материјалното право на кое се повикува жалителот.

Имено, во однос на првиот жалбен навод дека се сторени битни пропусти на Законот, бидејќи имало несогласност на Одлуката за избор каде стоело дека избран економскиот оператор е „ХОРВАТ“ ДОО Скопје, додека со Информацијата од АЕК од 12.01.2018 година жалителот бил информиран дека е донесена Одлука за избор на најповолна понуда и дека е избран за најповолен понудувач економскиот оператор „АРМОР ПЛУС“ ДОО Скопје, истиот жалбен навод е неоснован, затоа што во конкретниот случај немало техничка или друга суштинска грешка, туку се работело за тоа што, додека траела постапката за јавна набавка се извршила промена на називот на понудувачот, односно врз основа на пријавата за упис на промена на назив било донесено Решение од Централен Регистар на Република Македонија со деловоден број 35020170029934 од 26.12.2017 година, со кое била извршена промената на називот на правниот субјект од „ХОРВАТ“ ДОО Скопје во „АРМОР ПЛУС“ ДОО Скопје. Од страна на Комисијата за јавни набавки на договорниот орган правилно било констатирано дека станувало збор за ист понудувач со ист даночен, матичен број и управител, а промената на називот на понудувачот во ЕСЈН била одобрена од страна на Бирото за јавни набавки.

Државната комисија не го прифати ниту вториот жалбен навод дека во Известување од 29.12.2017 година доставено до жалителот било наведено дека понудата од жалителот била предмет на целосна евалуација и дека како резултат на спроведената евалуација жалителот не бил квалификуван за учество на електронска аукција, што не било во согласност со Известувањето за доделување на договор за јавна набавка бр.0507-2801/15 од 12.01.2018 година, каде било наведено дека понудата од жалителот била неприфатлива и дека немало да се евалуира, затоа што и во едното и во другото известување јасно било наведено дека понудата на жалителот нема да продолжи во натамошните фази од постапката затоа што техничката понуда е нецелосна и не е усогласена со барањата од техничката спецификација и дека нема да биде предмет на понатамошна евалуација и дека нема да биде поканет на електронска аукција.

Третиот жалбен навод исто така е неоснован, затоа што Комисијата за јавни набавки на договорниот орган основано констатирала дека Техничката понуда не била целосна, односно за секоја ставка од техничката спецификација било потребно да се наведе „производителот на опремата“ во дадената табела, додека спротивно на тоа, понудувачот не доставил таква информација, туку нив ги навел надвор од табелата, односно под табелата, збирно називите на производителите, а не како што било побарано, со што договорниот орган бил доведен во забуна, односно договорниот орган не бил во можност да знае кој производ од кој производител е. Во конкретниот случај, Комисијата за јавни набавки на договорниот орган оправдано не побарала дополнување на техничката понуда врз основа на член 140 став (4) од Законот за јавните набавки, бидејќи согласно наведениот член, може да се побара само појаснување, но не и дополнување на техничка понуда, односно дополнување кое да се бара само на документите за докажување на способноста на понудувачот. Кон понудата жалителот исто така, не доставил ниту Технички спецификации од производителите, Сертификати од акредитирани лаборатории, Сертификати за ткаенина и Изјави за сообразност од производителите, барани во техничката спецификација.

Неоснован е и последниот жалбен навод дека не е утврден јасен критериум врз основа на кој ќе изврши избор на понуда доколку две или повеќе од нив имаат идентична цена, туку било наведено само дека критериум е најниска цена, и дека ниту во побиваната одлука не било образложена цената на избраниот понудувач, ниту било наведено рангирање на понудувачите, а исто така, побиваната одлука била без соодветно образложение, бидејќи од истата не можело да се утврди колку понуди се пристигнати и дали имало електронска аукција, затоа што во Тендерската документација, Точка 16. 2 каде било утврдено: „Доколку две или повеќе понуди имаат иста цена, за најповолен понудувач ќе биде избран оној кој прв ја поднел понудата“, а образложенијата на постапувањето на договорниот орган, според член 167 и 168 од Законот за јавните набавки, вообичаено се даваат во Известувањето кое се доставува до понудувачите. Сите погоре наведени податоци жалителот можел да ги добие, доколку побарал увид во Извештајот од спроведената постапка пред договорниот орган или увид во целокупната документација од спроведената јавна набавка пред Државната комисија.

Поради сето погоре наведено, имајќи ја предвид вака утврдената фактичка состојба во овој предмет, а врз основа на приложените писмени докази, Државната комисија утврди дека жалбените наводи не можат да бидат основа за донесување поинаква одлука од онаа наведена во диспозитивот на ова решение.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во постапката, Државната комисија одлучи да не му ги надомести трошоците на жалбената постапка, согласно член 228 став (2) и од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-46/7
31.01.2018 год.
Скопје

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- Адвокат Наташа Гореска од Скопје, ул.„Огњан Прица“ бр.1/3-28, мезанин, Скопје
- Агенција за електронски комуникации, ул.Кеј Димитар Влахов бр.21, Скопје