

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски - заменик претседател, Елита Шуки – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски - член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ТЕХНО – ГУМА Николов“ ДООЕЛ Штип, наш број 08-447/1 од 16.07.2018 година, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-795/1 од 05.07.2018 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.660-01/2018 за набавка на стоки - гумени прстени за валци на договорниот орган ФОД ДООЕЛ Новаци, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3), член 228 став (2) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015 и бр.78/2015, 192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 37-та Седница одржана на ден 01.08.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ТЕХНО – ГУМА Николов“ ДООЕЛ Штип изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-795/1 од 05.07.2018 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.660-01/2018 за набавка на стоки - гумени прстени за валци на договорниот орган ФОД ДООЕЛ Новаци, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „ТЕХНО – ГУМА Николов“ ДООЕЛ Штип, изјавил жалба против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-795/1 од 05.07.2018 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.660-01/2018 за набавка на стоки - гумени прстени за валци на договорниот орган ФОД ДООЕЛ Новаци, во која наведува договорниот орган сторил повреда при евалуација на понуди и предлага жалбата да се уважи и да се поништи оспорената одлука и постапката за јавна набавка.

Во одговорот на жалбата бр.03-827/2 од 19.07.2018 година, договорниот орган наведува дека жалбените наводи се неосновани и предлага жалбата да биде одбиена како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата, одлуката за јавна набавка, тендерската документација, огласот, извештајот од спроведената постапка, одлуката за избор, понудите на понудувачите, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган ФОД ДООЕЛ Новаци, објавил Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.660-01/2018 за набавка на стоки - гумени прстени за валци, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.02-136/1 од 31.01.2018 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, во Службен весник на Р. Македонија и во Службено гласило на Европската Унија. Со оглед на висината на проценетата вредност, договорниот орган спровел технички дијалог и изготвен бил Записник бр.05-13/11/1 од 12.04.2018 година. Набавката не била делива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи критериумот најниска цена, постапката ќе се спроведе во електронска форма и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот - 5.00 %.

До крајниот рок за поднесување на понудите 04.06.2018 година до 12:00 часот, пристигнале 4 (четири) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.05-13/11/8 од 04.06.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, при што оценила дека понудите на „ТЕХНОГУМА“ ДОО Скопје и „ТЕХНО – ГУМА Николов“ ДООЕЛ Штип се неприфатливи, по што

понудувачите кои поднеле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција која била закажана и одржана на 29.06.2018 година од 14:00:00 до 14:15:00 часот. По завршувањето на е-аукцијата, врз основа на електронски генерираните Извештаи за текот на е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка бр05-13/11/7 од 05.07.2018 година, одговорното лице на договорниот орган донел Одлука за избор на најповолна понуда бр.02-795/1 од 05.07.2018 година, со која како најповолен понудувач бил избран економскиот оператор „АВТО ГУМА“ АД Скопје.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-795/1 од 05.07.2018 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки изјави економскиот оператор „ТЕХНО – ГУМА Николов“ ДООЕЛ Штип.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот „ТЕХНО – ГУМА Николов“ ДООЕЛ Штип во жалбата наведува дека комисијата за јавни набавки на договорниот орган му доставила известување бр.02-795/2 од 05.07.2018 година согласно кое била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда за набавка на гумени прстени за валци и како најповолен бил избран понудувачот „АВТО ГУМА“ АД Скопје. Согласно известувањето, детално образложение било дадено во Одлуката за избор на најповолна понуда. Видно од Одлуката бр.02-795/1 од 05.07.2018 година жалителот истакнува дека само во еден пасус бил споменат жалителот ТЕХНОГУМА-Николов ДООЕЛ Штип и тоа во делот каде што се цитирал извештајот на техничката комисија, при што комисијата за јавни набавки констатирала дека само понудите на двајца понудувачи ги задоволувале барањата според техничката спецификација, додека кај примероците на ТЕХНО-ГУМА Николов ДООЕЛ Штип констатирани биле одредени недостатоци според техничката документација. Оттука, жалителот укажува дека бил исклучен од постапката за јавна набавка поради одредени недостатоци. Жалителот наведува дека немал увид во извештајот на техничката комисија, па не можел да знае на какви „одредени недостатоци“ се повикал договорниот орган во Одлуката за избор. Жалителот смета дека ваква донесената одлука и нејзиното образложение се неразбирливи и противречни и не содржат информации за релевантните факти врз основа на кои е донесена одлуката. Поради тоа, жалителот не може да ги испита наводите на оспорената одлука, со што се повредува транспарентноста и интегритетот во процесот на доделување на јавните набавки, спротивно на членот 2 и членот 168 од Законот за јавните набавки. Истовремено, жалителот цени дека договорниот орган сторил и битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, со што

била сторена и битна повреда на Законот за јавните набавки. Врз основа на горе изнесеното, на Државната комисија за жалби по јавни набавки жалителот ѝ предлага жалбата на ТЕХНО-ГУМА Николов ДООЕЛ Штип ја уважи во целост, одлуката на договорниот орган бр.02-795/1 од 05.07.2018 година ја поништи и истата ја стави вон сила. Жалителот во жалбата воедно бара и увид во постапката.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека донел Одлука за јавна набавка бр.02-136/1 од 31.01.2018 година за набавка на Гумени прстени за валци, со проценета вредност од 49.200.000,00 денари без ДДВ, од сопствени приходи, за склучување на Рамковна спогодба во траење од 2 (две) години. Согласно законските прописи, договорниот орган спровел отворена постапка и врз основа член 43 од Законот за јавните набавки на 02.04.2018 година на ЕСЈН објавен бил технички дијалог за постапката. Во законски утврдениот рок ниту еден економски оператор не учествувал во техничкиот дијалог, и составен бил записник од техничкиот дијалог. На 13.04.2018 година, постапката било јавно објавена на страната на електронскиот систем за јавни набавки, согласно член 54 од законот, огласот бил објавен и на службено гласило на Европската унија. Во текот на објавата на огласот, од страна на економските оператори биле поставени неколку прашања и по истите даден бил одговор во врска со постапката. Согласно поставените прашања и согледувањата во тендерската документација, од страна на договорниот орган била извршена измена на истата и на 21.05.2018 година објавен бил прилог за измена на податоците во постапката за доделување на договорот за јавна набавка. Извршените измени биле направени согласно член 34 став 3 од Законот за јавните набавки и се однесувале на бараните и утврдени услови од техничката спецификација, кои биле изменети согласно реалните услови - направените анализи во државата дека не постои акредитирана лабораторија за тестирање и калибрирање, па со оглед на тоа се утврдило да се бара техничка книга на производителот, со задржување на правото на договорниот орган да изврши испитување на бараните карактеристики. За јавното отворање на понудите составен бил записник бр.05-13/11/6 од 04.06.2018 година, со кој се констатирало дека се доставени 4 (четири) понуди и тоа: Авто Гума АД Скопје, Технопродукт ДООЕЛ Гевгелија, Техногума Николов ДОО Штип и Техногума ДОО Скопје. При евалуацијата од страна на комисијата за јавни набавки согласно член 140 од Законот за јавните набавки, се утврдило дека понудата на понудувачот Техногума ДОО Скопје не била потпишана согласно член 59 став 3 и понудувачот не доставил понуда согласно член 129 од Законот за јавните набавки, односно нивната понуда и изјавата за независна понуда не била потпишана од одговорно лице или лице овластени од него, туку од трето лице за кое не било доставено овластување. Согласно член 140 став 4 од Законот за

јавните набавки, комисијата за јавни набавки не смее дополнително да бара никакво појаснување или дополнувања во врска со понудата, па од тие причини овој понудувач доставил понуда со формален недостаток и не се зела предвид во понатамошна евалуација. Согласно техничката спецификација, понудувачите на јавното отворање доставиле по две мостри за позициите 1,15, 38 и 47 според дадените карактеристики и приложените технички цртежи. За оценување на мострите доставени на јавното отворање со одлука број 02-745/1 од 14.06.2018 година се формирала Комисија составена од стручни лица со соодветно завршено образование и комисијата за оценување составила Извештај бр.02-745/2 од 27.06.2018 година како прилог кон Извештајот од спроведена постапка, во кој е констатирано дека понудата на понудувачот Техногума Николов Штип согласно тендерската документација има недостатоци, односно отстапувања на понудените карактеристики врз основа на претходно утврдените и барани услови во тендерската документација од страна на договорниот орган. Врз основа на тоа се констатирало дека понудата на понудувачот Техногума Николов Штип е неприфатлива и не се зела предвид во понатамошна евалуација. Електронската аукција била закажана и истата одржана на 29.06.2018 година, на која поканети биле да учествуваат понудувачите АВТО ГУМА АД Скопје и Технопродукт ДООЕЛ Гевгелија. По завршувањето на електронското негативно наддавање од страна на комисијата за јавни набавки изготвен бил Извештај од спроведена постапка број 05-13/11/7 од 05.07.2018 година, во кој по целосно извршената евалуација на отворената постапка спроведена согласно Законот за јавните набавки, согласно критериумот најниска цена, доставен бил предлог за избор на најповолна понуда. Согласно извештајот од Комисијата за јавни набавки од страна на одговорното лице донесена била одлука бр. 02-795/1 од 05.07.2018 година, според која за избор на најповолна понуда по постапката број 660-01/2018 година е избран понудувачот АВТО ГУМА АД Скопје. Договорниот орган смета дека жалбата на жалителот е неразбирлива, непрецизна и нејасна. Договорниот орган укажува дека постапката за јавна набавка била целост спроведена согласно Законот за јавните набавки и не била направена битна повреда согласно член 210 од истиот. Во однос на донесената одлука за избор на најповолен понудувач, договорниот орган тврди дека во истата јасно и недвосмислено се наведени причините за неприфатливост на понудата на жалителот, односно неговата понуда има одредени недостатоци и несогласувања согласно бараните и утврдени услови во тендерската документација, а спротивно на член 3 став 24 кој ја уредува дефиницијата за прифатлива понуда, што значи истата во потполност не ги исполнува условите за понатамошно учество во постапката. За извршениот избор, договорниот орган постапил согласно член 168 од Законот за јавните набавки и ги известил учесниците во постапката со прикачување на потпишан и заверени

Известувања на електронскиот систем за јавни набавки и доставување на Одлука за извршениот избор со детално образложение за начинот на избор, како и за причините за отфрлање на неприфаќање на понудите на понудувачите кои не ги исполнувале условите за учество. Наводите во жалбата дека договорниот орган постапил спротивно на член 2 од постапка биле неосновани, затоа што со објавениот технички дијалог сите понудувачи имале право на забелешки на истиот, но ниту еден од учесниците на учествувал во истиот. Во текот на објавата на огласот, биле поставувани прашања од економските оператори и на истите било навремено одговорено, а со цел еднаков третман и недискриминација, како и обезбедување конкуренција. Дел од дадените забелешки биле прифатени и тоа конкретно од страна на жалитиот и бил направен прилог за измена на податоците во постапката за доделување на договорот за јавна набавка и тоа конкретно во техничката спецификација, во делот во кој жалителот и не ги исполнува условите за учество во конкретната постапка. Со оглед на сè наведено, договорниот орган предлага жалбата да се одбие како неоснована.

По извршениот увид, жалителот достави дополнување на жалбата од 24.07.2018 година во кое наведува дека договорниот орган констатирал дека понудите на двајца понудувачи ги задоволуваат барањата според техничката спецификација, додека кај примероците на „ТЕХНО-ГУМА Николов“ ДООЕЛ Штип констатирани се одредени недостатоци според техничката документација. Жалителот на 24.07.2018 година во просториите на Државната комисија за жалби по јавни набавки укажува дека извршил увид во комплетната тендерска документација, вклучително и во Извештајот на техничката комисија бр.02-745/2 од 27.06.2018 година каде согласно Одлуката се констатирани „одредени недостатоци“. Видно од Извештајот бр.02-745/2 од 27.06.2018 година, истиот е изготвен од страна на лицата назначени со Одлука бр.02-745/1 од 14.06.2018 година на управителот на ФОД Новаци, и тоа: Васко Јосифовски - претседател, Томислав Христовски и Васко Христовски - членови. Согласно член 2 од одлуката, комисијата имала за задача да изврши оценување на доставените мостри по доставената техничка документација. За истото биле задолжени да достават писмен извештај до управителот и комисијата за јавни набавки до 20.06.2018 година. Согласно Извештајот бр.02-745/2, кај понудувачот ТЕХНО-ГУМА биле констатирани одредени недостатоци, и тоа: -кај доставениот примерок по цртеж бр. 168/1/II бараната тврдина на надворешниот слој од 60-65 SHг изнесува 70-73 SHг, а на внатрешниот слој од 90-95SHг изнесува 85-90 SHг; -кај доставениот примерок по цртеж бр.167/8/11 бараниот радиус од 3мм го нема, како и бараната тврдина на надворешниот слој од 60-65SHг изнесува 72 SHг; - кај доставениот примерок по цртеж бр.07.02.18/00.0.01 бараната тврдина од 65-70SHг изнесува 72-75 SHг; - кај доставениот примерок по цртеж бр.

1000.08.02-01.003 бараната тврдина од 60-65 SHг изнесува 70-72 SHг. Според наведеното во Извештајот бр.02-745/2, мерењето на тврдината на примероците е извршена со инструмент Шорометар тип Borletti со бр.9 01382, а за проверка на измерените вредности користена е споредбена метода со друг инструмент Шорометар тип Frank hartepufer Din53505 ISO/R 868 со бр.32050. Извештајот покрај овие констатирани „одредени недостатоци“ кај жалителот, кај другите понудувачи АВТО ГУМА АД Скопје и ТЕХНОПРОДУКТ ДОО Гевгелија не констатирал недостатоци, видно од компаративната табела дадена во прилог на Извештајот. Во самата компаративна табела кон извештајот дадени се вредностите добиени од испитувањето на мострите извршени од страна на техничката комисија за тројцата понудувачи чии понуди биле прифатливи. За жалителот Извештајот од техничката комисија е во целост неверодостоен и спротивен на членот 34 став 3 од Законот за јавните набавки. Имено, на 21.05.2018 година, договорниот орган на Електронскиот систем за јавни набавки објави коригиран текст на тендерската документација точка 2) техничка спецификација и точка 3) техничка понуда, по поставено прашање од страна на жалителот. Првичниот текст: „2) Техничка спецификација, Напомена: А) Во процесот на евалуација на техничките понуди договорниот орган го задржува правото на свој трошок да може да изврши проверка на дадените мостри во независна лабораторија. Целта на испитувањето е проверка на сообразноста на карактеристиките на понудените гумени производи, споредбено со својствата означени во жолта боја, како и бараните димензии според приложените цртежи дефинирани во техничките спецификации. Б) За да бараниот квалитет биде запазен во континуитет, договорниот орган при реализација на договор, по случаен избор може да врши проверка на истите својства на свој трошок. 3) Техничка понуда, Напомена: А) Во процесот на евалуација на техничките понуди договорниот орган го задржува правото на свој трошок да може да изврши проверка на доставените мостри во независна лабораторија. Целта на испитувањето е проверка на сообразноста на карактеристиките на понудените гумени производи, споредбено со својствата означени во жолта боја, како и бараните димензии според приложените цртежи дефинирани во техничките спецификации. Б) За да бараниот квалитет биде запазен во континуитет, Договорниот орган при реализација на договор, по случаен избор може да врши проверка на истите својства на свој трошок.“ е заменет со: „2) Техничка спецификација, Напомена: А) За докажување на сообразноста на барањата означени со жолта боја во техничката спецификација потребно е да се достави техничка книга на производителот. Договорниот орган го задржува правото на свој трошок да изврши испитување на бараните карактеристики наведени во техничката спецификација, согласно член 34 став (3). 3) Техничка понуда, Напомена: А) За докажување на сообразноста на барањата означени со жолта боја во техничката спецификација потребно е да се достави техничка книга на

производителот. Договорниот орган го задржува правото на свој трошок да изврши испитување на бараните карактеристики наведени во техничката спецификација, согласно член 34 став (3). Б) Со секоја испорака испорачателот е должен да доставува техничка книга на производителот. Договорниот орган го задржува правото на свој трошок да изврши испитување на бараните карактеристики наведени во техничката спецификација, согласно член 34 став [3]". До измената во тендерската документација, жалителот истакнува дека дошло по негово поставено прашање во однос на дефинирање на терминот „независна лабораторија“ термин кој не е дефиниран во Законот на јавните набавки, а кој бил користен од страна на договорниот орган во минатите набавки, при што испитувањата на мострите биле вршени од домашни правни лица кои воопшто немале акредитација за испитување на гума и производи од гума, спротивно на членот 34 став 3 од Законот за јавните набавки. Затоа, одговорот на жалба на договорниот орган каде наведува дека „извршените измени во тендерската документација се направени согласно член 34 став 3 од Законот и се однесуваат на бараните и утврдени услови од техничката спецификација, кои се изменија согласно реалните услови - направените анализи во државата дека не постигнала акредитирана лабораторија за тестирање и калибрирање, па со оглед на тоа се утврди да се бара техничка книга на производителот, со задржување на правото на договорниот орган да изврши испитување на бараните карактеристики“ е контрадикторен, бидејќи уште години наназад се знае дека во Република Македонија не постои акредитирана лабораторија за тестирање и калибрирање, а сепак се вршени испитувања на мостри кај не акредитирани тела, што е прекршување на Законот за јавните набавки. Изменетата тендерска документација јасно упатува дека за докажување на сообразноста на барањата со жолта боја во техничката спецификација потребно е да се достави техничка книга на производителот. Жалителот има доставено техничка книга. Понатаму, договорниот орган го задржува правото на свој трошок да изврши испитување на бараните карактеристики наведени во техничката спецификација, согласно член 34 став (3). Согласно член 34 став 3 од Законот за јавните набавки, соодветен начин за докажување на сообразноста со бараните технички спецификации може да биде техничката книга на производителот или извештајот за извршеното тестирање или калибрирање издаден од акредитирана лабораторија за тестирање или калибрирање, или акредитирано тело за сертификација на производи и услуги, или акредитирано инспекциско тело кои ја гарантираат примената на општоприфатените стандарди. Според тоа, Законот за јавните набавки предвидува четири начини за докажување на сообразноста со бараните технички спецификации, при што, освен првиот начин - техничка книга од производителот, трите други начини упатуваат на акредитирано тело, односно акредитирана лабораторија, или акредитирано тело за сертификација, или

акредитирано инспекциско тело. Точно е дека согласно изменетата тендерска документација договорниот орган има право да изврши испитување на свој трошок на бараните карактеристики наведени во техничката спецификација, меѓутоа тоа мора да биде согласно со членот 34 став 3 од Законот за јавните набавки, кој упатува на акредитирана лабораторија или акредитирано тело. Извештајот во кој се констатираани „одредени недостатоци“ во мострите на жалителот, во смисла на член 34 став 3 од Законот за јавните набавки е невалиден и не релевантен. Самиот извештај има бројни недостатоци и од формален и од суштински карактер: Жалителот наведува дека нема воведен дел и истиот е неразбирлив, заверен со архивски број во долниот лев агол. Нема никакви податоци за стручноста и образованието на лицата кои ги вршеле испитувањата на мострите. Добиените вредности за надворешна и внатрешна тврдина на прстенот се контрадикторни. Вредностите кај понудувачите АВТО ГУМА АД и ТЕХНОПРОДУКТ. Жалителот истакнува дека се изразени со фиксна вредност (на пример за цртежот] 68/1 /II кај АВТО ГУМА вредноста е 63 SHr, кај ТЕХНОПРОДУКТ 65SHr), а кај ТЕХНОГУМА Николов ДООЕЛ се изразени во распон (70-73SHr). Наведен е само инструментот со кој е извршено мерење на тврдината на примероците, а не се наведени инструментите со кои се испитувани другите карактеристики согласно техничката спецификација (специфична тежина, отпорност на абење). Следствено, жалителот смета дека нема податоци од кои може да се види дали инструментите со кои се вршеле мерења се калибрирани од надлежни тела. Нема никакви податоци за начинот и методите кои се користени при испитувањата на доставените мостри од понудувачите. Во однос на мострите доставени од страна на жалителот, истиот уверува дека во потполност одговараат на бараните карактеристики врз основа на следната аргументација: ТЕХНОГУМА Николов ДОО Штип посебно во подготовката на мострите кои се доставени до договорниот орган, до Универзитетот за хемиска технологија и металургија, Сектор за истражување и развој во Софија, Република Бугарија испратил Барање бр.2018-0307-379 од 01.05.2018 година за испитување на гумени смеси за гумени прстени за валци по тендер бр.660-01/2018. Кон барањето биле доставени мостри согласно со тендерската документација. Барањето се однесувало на испитување на механичките карактеристики на четири рецептурни состави, за да се испитаат следниве карактеристики: тврдина (SHa), густина ($\rho/st3$), отпорност на абење ($mm3$), прекидно издолжување (%) и прекидна јачина (mA). За резултати жалителот побарале да му издадат сертификат. Од Универзитетот за хемиска технологија и металургија, Сектор за истражување и развој во Софија, Република Бугарија доставени до жалителот биле четири сертификати - извештаи за резултатите од спроведените тестирања под бр. 0X101/01.06.2018 година. Видно од сертификати ге-извештаи, тестирањата на доставените мостри од ТЕХНОГУМА Николов ДООЕЛ Штип се извршени во периодот од 23-

30 мај 2018 година од страна на Одделението за полимерно инженерство при Универзитетот за хемиска технологија и металургија- Софија, Република Бугарија. Во сертификатите - извештаи се наведени одделните карактеристики кои биле предмет на тестирање, методот на тестирање и добиениот резултат од тестирањето. Споредбено, резултатите добиени од тестирањата на нашите мостри во Универзитетот за хемиска технологија и металургија во Софија, Република Бугарија во целост ги задоволуваат техничките карактеристики и својства наведени во техничката спецификација во прилог на тендерската документација по Огласот 660-01/2018. Врз основа на горе наведеното, жалителот смета дека со донесената Одлука 02-795/1 од 05.07.2018 година од страна на договорниот орган е сторена битна повреда согласно со членот 210 од Законот за јавните набавки, бидејќи договорниот орган сторил битни повреди кои се однесуваат на евалуацијата на понудите (член 210 алинеја 6 од Законот за јавните набавки). Битните пропусти се состојат во тоа што одбивањето на понудата на жалителот се базира на констатирани „одредени недостатоци“ во Извештајот на техничката комисија. Како што веќе жалителот навел, самата техничка комисија била формирана со Одлука која има формални и суштински недостатоци, а техничката комисија се впуштила и во оценување на доставените мостри, спротивно на членот 34 став 3 од Законот за јавните набавки, односно спротивно на изменетата Тендерска документација од 21.05.2018 година. Во Законот за јавните набавки во членот 34 став 3 за докажување на сообразноста со бараните технички спецификации упатува покрај на техничката книга на производителот, на акредитирано тело, односно акредитирана лабораторија, или акредитирано тело за сертификација, или акредитирано инспекциско тело. Неспорно е правото на договорниот орган на свој трошок да изврши испитување на доставените мостри, меѓутоа во согласност со членот 34 став 3 од Законот за јавните набавки. Во конкретниот случај, таквото испитување, со бројни недостатоци, е спроведено од техничка комисија формирана со одлука на договорниот орган, од што јасно произлегува дека таа комисија нема никаква акредитација за спроведување на испитување на доставените мостри. Притоа, Законот за јавните набавки во членот 34 став 3 е дециден и не дозволува произволност и импровизации, туку јасно упатува на акредитирани тела и институции и не дозволува изговори од типот дека во Република Македонија нема акредитирано тело што може да врши испитувања на гума и производи од гума. Во таа смисла, жалителот со посебно барање кон оваа жалба ќе побара на сите мостри кои се доставени од понудувачите чии понуди биле оценети за прифатливи, да бидат евалуирани, односно испитани од страна на акредитирано тело/лабораторија по избор на договорниот орган, а трошокот за испитувањата ќе биде на наша сметка. Дополнително, со елимирањето на понудата на жалителот, сторена е штета и на договорниот орган, бидејќи од Извештајот за спроведената електронска аукција е видно дека постигната цена

е незначително намалена во однос на најниската прифатена цена. Со оглед на наведеното, жалителот предлага жалбата да се уважи и да се поништи оспорената одлука.

Договорниот орган достави дополнување на одговор на жалбата во кое наведува дека жалителот смета дека изготвениот Извештај број 02-745/2 е неверодостоен и за истиот изнесуваат одредени недостатоци од формален и од суштински карактер. За договорниот орган тие изнесени наводи се неточни и неосновани и истите договорниот орган ги оспорува. Во однос на наводите дека оспоруваниот Извештај нема воведен дел и е архивиран во долниот лев агол, истите се неосновани, затоа што самиот Извештај за оценување на мострите број 02-745/2 од 27.06.2018 година е прилог кон Извештајот од спроведена постапка број 05-13/11/8 од 05.07.2018 година изготвен од страна на Комисијата за јавни набавки, за што е и основана самата техничка комисија со цел да му асистира при проверка на техничките податоци кои му се потребни на Комисијата за јавни набавки, како што наведено во одлуката за формирање на техничката комисија. Договорниот орган укажува дека извештајот е заверен согласно предвидените прописи за заверување на слободното место од изготвениот документ, а точно е тоа дека е на долниот лев агол како што наведува економскиот оператор, но тоа нема никакво суштинско значење ниту од формален аспект за да се стори битна повреда во конкретната постапка согласно Законот за јавни набавки. Договорниот орган истакнува дека за оценување на мострите доставени на јавното отворање со одлука број 02-745/1 од 14.06.2018 година се формира Комисија составена од стручни лица со соодветно завршено образование и тоа: дипломиран машински инженер Васко Јосифовски - раководител за технички прашања, како претседател на комисијата, дипломиран машински инженер Томислав Христовски - раководител на сектор за производство и Васко Христовски - контролор во Одделение за контрола. Сите членови на комисијата имаат долгогодишно искуство во друштвото, добро го познаваат работењето на друштвото и неговите потреби и се докажани професионалци во својата работа што е докажано со нивните работни позиции. Во однос наведените наводи за податоците во извештајот, за добиените вредности за надворешна и внатрешна тврдина на прстенот, дека за понудувачот АВТО ГУМА се изразени со фиксни вредности (65 SHr), а за жалителот се изразени во распон (70-73 SHr), истите се неосновани од причини што, податоците се наведени согласно извршените мерења и наведени се добиените вредности. Вршени се мерења на тврдината на повеќе места на еден гумен прстен при што утврдени се повеќе различни вредности за мерениот гумен прстен доставен од ТЕХНО-ГУМА Николов Штип, кои не се идентични затоа е наведен распон, додека пак на понудувачот АВТОГУМА при мерењата се констатирани исти вредности на различните мерени места, па од

тие причини изразена е фиксна вредност. Во однос на наводите дека не е наведен инструмент за останатите испитувани карактеристики како специфична тежина и отпорност на апење, неоснован е наводот во целост, затоа што за специфична тежина и отпорност на абење не се вршени мерења со оглед на неможноста да се извршат истите така што од страна на техничката комисија прифатени се како релевантни податоците наведени во доставените технички книги, кај сите понудувачи. Во однос на тоа дека нема податоци од кои може да се види дали инструментите со кои се вршени мерења се калибрирани од надлежни тела, исто така и таквите наводи на жалителот му се неосновани во целост. Со оглед на тоа што во нашата држава нема можност да се изврши калибрирање од овластено надлежно тело на посочените мерни инструменти во извештајот, применета е компаративна метода и мерни инструменти од различен производител за иста намена и истите дадоа идентичен резултат. Договорниот орган смета дека неосновани му се на жалителот и наводите дека нема никакви податоци за начинот и методите кои се користени при испитувањата на доставените мостри од понудувачите. Начинот на мерење на димензионалните карактеристики на гумените прстени се изврши со споредување на доставен цртеж и доставен примерок - мостра и тоа визуелно и со универзални мерни инструменти за должината при што се констатирани геометриски отстапувања во однос на Цртеж број 168/8/П, односно нема радиус од 3 mm (што може да се утврди и визуелно). Во однос пак на функционалните мерени карактеристики - испитување на тврдината, која е најбитна карактеристика за целите за набавка на овој предмет, испитувањето е извршено со проста метода со строго наменски инструмент со примена на принцип на притисок. Гумените прстени за валци влегуваат во склоп со транспортни системи, кој се далеку посложени и поскапи од самите гумени прстени и затоа од битно значење е нивната тврдина односно да бидат помеки во склоп на целината за која се употребуваат. Во однос пак на доставените сертификати - цртежи кои дополнително ги доставува жалителот, за извршени тестирања на мостри, самиот жалител е контрадикторен затоа што во дополнувањето на жалбата наведува дека се испитувале мостри, а во прилог доставената документација очигледно е од самиот наслов може да се увиди дека се работи за гумени смеси за гумени производи, но не и за самите гумени прстени како што бараме. Исто така наведува дека испитувањата се извршени во Универзитетот за хемиска технологија и металургија, Сектор за истражување и развој Софија, Република Бугарија, но не доставил доказ дека се работи за акредитирана лабораторија или акредитирано тело за испитување. Договорниот орган, во однос на останатиот дел од наводите во жалбата и дополнувањето на жалбата, останува на тврдењата наведени во одговорот на жалба, особено во делот дека постапката е водена сосема транспарентно и дека жалителот не го искористил правото на увид во извештајот од спроведена

постапка, согласно член 142 став 8 од Законот за јавните набавки со што би му станале јасни двосмислените работи кои ги смета за такви. Од тие причини, согласно горенаведената новонастаната фактичка ситуација, договорниот орган смета дека дополнително доставените наводи и докази на жалителот се неосновани во целост и истите не треба да се земаат предвид при одлучувањето на Државна комисија за јавни набавки.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот, утврди дека жалбата е неоснована.

Неосновани се жалбените наводи на жалителот дека со донесувањето на оспорената одлука за избор на најповолна понуда, договорниот орган сторил битни повреди на законот во постапката за доделување на договор за јавна набавка предвидени во членот 210 став 1 алинеја 6 од Законот за јавните набавки, односно дека сторил битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите.

Со увид во целокупната документација доставена од договорниот орган, мострите од жалителот како и инструментите наведени во Извештајот од техничката комисија бр.02-745/2 од 27.06.2018 година се утврди дека примероците доставени од жалителот не се во согласност со параметрите барани во тендерската документација и од тие причини Државната комисија за жалби по јавни набавки го прифати Извештајот на техничката комисија во целост.

Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила правилна евалуација на понудите и дека основано ја отфрлила понудата на жалителот како неприфатлива.

Постапувајќи по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, Државната комисија за жалби по јавни набавки не најде битна повреда на законот за која внимава по службена должност.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во постапката, Државната комисија одлучи да не му ги надомести трошоците на жалбената постапка, согласно член 228 став (2) и од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-447/11
01.08.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- ФОД ДООЕЛ Новаци ул. Новачки пат бб Суводол, Новаци
- „ТЕХНО – ГУМА Николов“ ДООЕЛ Штип ул. „Фирус Демир“ бр.2 Штип