

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски - заменик претседател, Елита Шуки – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски - член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „БАШКИМ ТУРС“ ДООЕЛ – с. Теново, Брвеница, наш број 08-445/1 од 16.07.2018 година изјавена преку полномошник адвокат Љупчо Ристоски од Тетово, против содржината на тендерската документација изготвена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.18/3-201/17/2018 за набавка на услуги – организиран меѓуградски превоз на вработените во МО и АРМ на договорниот орган Министерство за одбрана – Сектор за логистика, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3), член 228 став (2) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015 и бр.78/2015, 192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 37^{-та} Седница одржана на ден 01.08.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „БАШКИМ ТУРС“ ДООЕЛ – с. Теново, Брвеница изјавена преку полномошник адвокат Љупчо Ристоски од Тетово, против содржината на тендерската документација изготвена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.18/3-201/17/2018 за набавка на услуги – организиран меѓуградски превоз на вработените во МО и АРМ на договорниот орган Министерство за одбрана – Сектор за логистика, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „БАШКИМ ТУРС“ ДООЕЛ – с. Теново, Брвеница, изјавил жалба преку полномошник адвокат Љупчо Ристоски од Тетово, против содржината на тендерската документација изготвена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.18/3-201/17/2018 за набавка на услуги – организиран меѓуградски превоз на вработените во МО и АРМ на договорниот орган Министерство за одбрана – Сектор за логистика, поради битни повреди на правилата на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на

материјалното право, поради што предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки жалбата да ја уважи, постапката да ја поништи и да му даде на договорниот орган јасни напатствија како треба да се води истата или пак жалбата да ја уважи и да ја повтори целата постапка.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека наводите во жалбата се паушални, законски неиздржани и истите предлага да се отфрлат како неосновани.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата, одлуката за јавна набавка, тендерската документација, огласот, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган објавил Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.18/3-201/17/2018 за набавка на услуги – организиран меѓуградски превоз на вработените во МО и АРМ, за што претходно донел Одлука за јавна набавка бр.18/3-201/3 од 18.04.2018 година. Со оглед на вредноста на набавката, договорниот орган спровел технички дијалог за што изготвил Записник бр.18/3-201/11 од 09.05.2018 година а потоа огласот бил објавен на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, Службен весник на Р.М како и во Службено гласило на ЕУ и во истиот како и во тендерската документација било предвидено дека набавката е делива на 67 (шеесет и седум) дела, а како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе со користење на електронски средства преку ЕСЈН и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност и 5.00% Гаранција за квалитетно извршување на договорот.

До крајниот рок за поднесување на понудите 06.07.2018 година во 11:00 часот пристигнале вкупно 30 (триесет) понуди, за што бил изготвен Записник од отворањето на понудите бр.18/3-201/20 од 06.07.2018 година.

Незадоволен од содржината на тендерската документација, жалба до Државната комисија изјави економскиот оператор „БАШКИМ ТУРС“ ДООЕЛ – с. Теново, Брвеница.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека увидел низа неправилности кои што се од суштински карактер, како за отворањето на понудите така и за понатамошно течење на постапката. Имено, во техничката спецификација постојат низа нејаснотии, недоречености и противречности бидејќи најнапред се користат „Релации со возен ред и станични места“, понатаму се користат „Релации со назнака линија еден, линија два, линија три...“ појаснувајќи дека такво нешто се забележува кај релациите со реден број 37, 39, 40,49, 56, 59, 60, 61 и 62. Недоволно образложените термини „релации со возен ред и станични места“, „релации со назнака линија еден, линија два линија три...“ итн ја прават постапката спротивна на законот. Особено ваквото нешто е спротивно на одредбите од член 144 од Законот за јавните набавки каде што законодавецот јасно предвидел дека при доделување на договор за јавна набавка на услуги за превоз на патници, предметот на договорот задолжително се оформува на делови, при што секоја релација претставува посебен дел, но никаде не е предвидено дека една релација може да биде поделена на линии со разни придавки и додавки. Жалителот се обидел да добие од договорниот орган конкретен одговор во врска со овие прашања, но сепак му било укажано дека техничката спецификација останува непроменета, бидејќи истата е изготвена согласно позитивните законски прописи. Жалителот смета дека токму поради тоа постапката е незаконита и како таква не треба да продолжи понатаму се до разјаснување на терминологијата и нелогичностите и тоа што претставува релација, а што претставува линија. Во врска со поимите во отворената постапка во поглед на „станични места“ жалителот укажува дека видно од тендерската документација превозниците кои што ќе склучат договор за превоз на вработените во МО на АРМ се обврзани да запираат, односно патниците да се качуваат или да се симнуваат на места кои што не се обележани за такво нешто. На тој начин доаѓа до опасност и загрозување на безбедноста на другите учесници во сообраќајот, а таквото нешто може да претставува и пречка за нормално одвивање на сообраќајот или движењето на пешаците и

велосипедистите. Сето тоа ги задолжува превозниците свесно да го кршат законот, односно одредбите од член 63 од Законот за безбедност на сообраќајот на патиштата, а следствено на тоа и свесно преземаат ризик и од прекршочни и други судски постапки од кои што произлегуваат казни и глоби на штета на превозникот. Во конкретниот случај, жалителот се прашува кој би презел прекршочна и каква и да е друга одговорност постапувајќи спротивно на одредбите од член 63 од ЗБСП, не само во поглед на прекршочните глоби, туку напротив одговорност за животот, здравјето и безбедноста на патниците. Со обжалената постапка, доколку остане на сила така како што е покрената, несомнено е дека истата претставува опасност за настанување на ненадоместива штета со оглед на погоре изнесеното. Имено, во конкретниот случај неправилно или воопшто не се ценети одредбите пред се од Уставот на Република Македонија, Законот за јавните набавки, Законот за општата управна постапка, како и сите други подзаконски прописи кои што ја регулираат оваа материја. Поради сето погоре изнесено, во случај кога е отпочната обжалената постапка, жалителот смета дека се сторени низа суштествени повреди на постапката кои што водат кон неправилно или нецелосно утврдување на фактичката состојба, а следствено на тоа и до неправилна примена на материјалното право на штета на превозниците. Поради повреда на правилата на постапката кои се од суштествен карактер и неминовно водат кон поништување на оспорената постапка, жалителот и предлага на Државната комисија оспорената постапка да ја поништи и да одлучи како што е предложено погоре.

Во одговорот на жалбата договорниот орган дава краток хронолошки тек на постапката и наведува дека наводите во жалбата се неосновани во целост бидејќи договорниот орган при изготвувањето на техничките спецификации и тендерската документација во целост го почитувал одредбите од Законот за јавни набавки и Законот за безбедност на сообраќајот на патиштата. По објавувањето на техничкиот дијалог биле доставени предлози и коментари од економски оператори, меѓу кои и од жалителот. Комисијата за јавни набавки заедно со изготвачот на техничките спецификации ги разгледала предлозите и коментарите, по што изготвила Записник од спроведениот технички дијалог бр.18/3-201/11 од 22.02.2016 година и истиот со пропратен акт бр.18/3-201/12 од 09.05.2018 година бил доставен до економските оператори кои дале свои предлози и коментари. Во предвидениот рок за жалба во однос на одговорите по доставените предлози и коментари немало поднесено жалба. Во Записникот од спроведен технички дијалог дадени се одговори на сите прашања кои произлегуваат од жалбата. Имено, превозот на персоналот на АРМ од гарнизонот Скопје до гарнизонот Петровец во изминатиот период се врши исклучиво со еден превозник, а се ангажирани 11 автобуси. Поделбата на

единечни релации е направена со цел зголемување на конкурентноста, односно да се овозможи доставување на понуди од повеќе економски оператори. Истото е дадено како одговор во првата страница од „Записникот од спроведен технички дијалог“. На наведениот одговор нема доставено забелешка ниту еден економски оператори. Понатаму, дефинирањето на станичните места исто така е дадено како одговор во шестата страница од „Записникот од спроведен технички дијалог“ и гласи „Станичните места се на проширување надвор од коловозните ленти на кои не се движат возила и истите се безбедни за товарање и растоварање на патниците“. Во образецот за станични места се наведени маркантни објекти кои се најблиску до нив (пример кружен тек кај Веро - Тетово). Бидејќи возачите на автобусите се најодговорни за безбедноста при превезувањето, истите се должни да ги почитуваат сите одредби од Законот за безбедност во сообраќајот. По доставувањето на записникот од техничкиот дијалог ниту еден економски оператор не поднел жалба. За прашањето за значење на термините релација - линија, мислењето на комисијата за јавни набавки е дека превозот на персоналот на АРМ се врши на делови, вкупно 67 дела, при што секој дел преставува посебна релација. Сите тие се посебни односно различни што потврдуваат и различно дефинираните понудени дневни цени на превоз. Дел од релациите во себе содржат линии на превоз чија проценета вредност е иста, а во релациите кои содржат само една линија терминот релација се поистоветува со терминот линија. Ова објаснување не било побарано од ниту еден економски оператор во техничкиот дијалог. Согласно Законот за јавни набавки, при изработката на спецификацијата за автобуски превоз обезбедени се: - конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори, - транспарентност во процесот на доделување на договори за превоз и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување на договори за јавни набавки. Согласно горе наведеното, Комисијата за јавни набавки смета дека наводите во жалбата се паушални, законски неиздржани и истите предлага да се отфрлат како неосновани. Воедно, договорниот орган напоменува дека подносителот на жалбата при проверката на документацијата во фазата на евалуација има поднесено понуда со уредна документација. Договорниот орган напоменува дека се работи за постапка за доделување на договор за јавна набавка кој е од исклучителна важност за непречено извршување на секојдневните задачи на вработените во АРМ и МО, па замолува Државната комисија за жалби по јавни набавки во што пократок рок да одлучи по жалбата.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, одговорот на жалба како и постапувајќи по службена должност утврди дека жалбата е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека договорниот орган спровел правилна постапка, односно изготвил тендерска документација која е согласно Законот за јавни набавки. Со оглед на наведеното Државната комисија за жалби по јавни набавки предлага жалбата да се одбие како неоснована.

Согласно член 2 од Законот за јавните набавки: „ Со овој закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори, -еднаков третман и недискриминација на економските оператори, -транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“.

Во врска со член 32 од Законот за јавните набавки: „1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка. (2) Тендерската документација особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, особено адреса, телефонски број, број на факс, електронска пошта, лица за контакт, начини на комуникација итн., - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество во постапката за доделување на договор, - доколку се бара, минималните критериуми за утврдување на способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување на способност, - технички спецификации или, во случај на применување на конкурентен дијалог или постапка на преговарање, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за доделување на договорот што ќе се применува за избор на најповолна понуда согласно со одредбите од Главата VII Дел 3 на овој закон, - упатства во врска со правната заштита во постапка за доделување на договор за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) Содржината на тендерската документација поблиску ја пропишува министерот за финансии.“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во постапката, Државната комисија одлучи да не му ги надомести трошоците на жалбената постапка, согласно член 228 став (2) и од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-445/6
01.08.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- Министерство за одбрана – Сектор логистика ул. „Орце Николов“ бб Скопје
- Адвокат Љупчо Ристески ул. „Дервиш Цара“ влез 1 бр.4 1200 Тетово