

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – заменик претседател, Елита Шуки – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „СЕКЈУРИКОМ МУЛТИСЕРВИС ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ДОО Скопје, наш број 08-413/1 од 27.06.2018 година, изјавена преку полномошник Адвокатско друштво Кнезовиќ и соработници од Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-488/4 од 22.06.2018 година и дејствијата за објавување на негативна референца, донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.04/2018 за набавка на услуги – јавна набавка на услуги за ангажирање на агенција за чистење на објектите за потребите на договорниот орган Државен инспекторат за земјоделство, врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 и став 3 и 4, а во врска со член 211 и член 228 став (2), (3) и (7) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 32^{-та} Седница одржана на ден 04.07.2018 година го донесе следното

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „СЕКЈУРИКОМ МУЛТИСЕРВИС ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ДОО Скопје, изјавена преку полномошник Адвокатско друштво Кнезовиќ и соработници од Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-488/4 од 22.06.2018 година и дејствијата за објавување на негативна референца, донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.04/2018 за набавка на услуги – јавна набавка на услуги за ангажирање на агенција за чистење на објектите за потребите на договорниот орган Државен инспекторат за земјоделство, **СЕ УВАЖУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-488/4 од 22.06.2018 година и дејствијата за објавување на негативна референца, донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.04/2018 за набавка на услуги – јавна набавка на услуги за ангажирање на агенција за чистење на објектите за потребите на договорниот орган Државен инспекторат за земјоделство и **СЕ ПОНИШТУВА** објавената негативна референца за економскиот оператор „СЕКЈУРИКОМ МУЛТИСЕРВИС ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ДОО Скопје.

3. СЕ ПОНИШТУВА ПОСТАПКАТА по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.04/2018 за набавка на услуги – јавна набавка на услуги за

ангажирање на агенција за чистење на објектите за потребите на договорниот орган Државен инспекторат за земјоделство.

4. Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот - „СЕКЈУРИКОМ МУЛТИСЕРВИС ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ДОО Скопје, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 6.200,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

5. Барањето за исплата на адвокатски трошоци во износ од 16.567,00 денари за состав на жалба и 1.534,00 денари за состав на полномошно, **се одбива како неосновано.**

6. Договорниот орган е должен да постапи по решението на Државната комисија, во спротивно ќе се смета дека не е спроведена постапката за доделување на договор за јавна набавка согласно со Законот за јавните набавки.

7. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Жалителот „СЕКЈУРИКОМ МУЛТИСЕРВИС ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ДОО Скопје, изјавил жалба преку полномошник Адвокатско друштво Кнезовиќ и соработници од Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-488/4 од 22.06.2018 година и дејствијата за објавување на негативна референца, донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди бр.04/2018 за набавка на услуги – јавна набавка на услуги за ангажирање на агенција за чистење на објектите за потребите на договорниот орган Државен инспекторат за земјоделство, во која наведува дека договорниот орган сторил пропусти во постапката за јавна набавка кога објавил негативна референца за жалителот. Предлага пропустот да се отстрани и договорниот орган да донесе нова одлука за избор.

Во одговорот на жалбата бр.03-488/6 од 29.06.2018 година, договорниот орган наведува дека жалбените наводи се неосновани и предлага жалбата да биде одбиена како неоснована, како и да се потврди одлуката за избор.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата,

дополнувањето на жалбата, одлуката за јавна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од отворање на понудите, извештајот за текот на е-аукцијата, извештајот од спроведената постапка, одлуката за избор на најповолна понуда, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган спровел постапка за јавна набавка со Оглас за барање за прибирање на понуди бр.04/2018 за набавка на услуги – јавна набавка на услуги за ангажирање на агенција за чистење на објектите за потребите на Државен инспекторат за земјоделство, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.05-488/1 од 04.04.2018 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, набавката не била делива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе во електронска форма и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (5.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите пристигнале вкупно 6 (шест) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 16.04.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, при што оценила дека понудата на „БАПАЛ Благоја“ Скопје е неприфатлива, по што понудувачите кои поднеле прифатливи понуди ги поканила на е-аукција која била закажана и одржана на 25.04.2018 година од 15:00:00 до 15:42:00 часот. По завршувањето на е-аукцијата, врз основа на електронски генерираните Извештаи за текот на е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка, одговорното лице на договорниот орган донел Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-488/4 од 22.06.2018 година со

која за најповолен понудувач бил избран економскиот оператор „СТЕД КОМЕРЦ“ ДООЕЛ Скопје. Во Одлуката даден бил предлог за издавање на негативна референца на економскиот оператор „СЕКЈУРИКОМ МУЛТИСЕРВИС ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ДОО Скопје.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-488/4 од 22.06.2018 година и за издавањето на негативна референца, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки изјави економскиот оператор „СЕКЈУРИКОМ МУЛТИСЕРВИС ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ДОО Скопје.

Проверувајќи ги жалбените наводи на жалителот, Државната комисија за жалби по јавни набавки го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган со оглас бр.04/2018 спровел постапка со барање за прибирање на понуди за јавна набавка на услуги за ангажирање на агенција за чистење на објектите. Критериум за избор на најповолна понуда било утврдено да биде најниска цена. Покрај тоа што жалителот поднел најповолна понуда во фаза на електронска аукција, со Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-488/4 од 22.06.2018 година, договорниот орган како најповолна ја избрал понудата на второрангираниот економски оператор СТЕД-КОМЕРЦ ДООЕЛ Скопје, а откако Комисијата зазела став дека жалителот ја повлекол својата понуда поради наводно недоставување на документите во утврдениот рок. Незадоволен од ваквата одлука останал жалителот кој благовремено во законскиот рок, преку својот полномошник, поднесува жалба поради сторените неправилности и пропусти во текот на постапката за јавна набавка, односно поради суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешна и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Жалителот истакнува дека комисијата за јавни набавки на договорниот орган во рокот утврден за отворање на понудите пристапила кон нивно отворање, извршила оценка за избор на понудувачите кои согласно доставената документација ги исполнуваат условите и се квалификувани да бидат повикани да учествуваат на електронската аукција. Според жалителот по спроведената електронска аукција, како понуда со најниска цена била избрана понудата на СЕКЈУРИКОМ МУЛТИСЕРВИС ИНТЕРНАЦИОНАЛ ДОО Скопје. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган во текот на постапката сторила неправилности при постапувањето на начин што неосновано не ги прифатила доставените документи на жалителот и притоа не го информирала за таквото неприфаќање и потврдата за платени даноци, придонеси и други јавни давачки од 16.10.2017 година доставена од страна на жалителот неосновано ја сметала за невалидна. Како последица на ваквото незаконско постапување комисијата за јавни

набавки за најповолен понудувач го избрала второрангираниот економски оператор. Имено, согласно поедноставената тендерска документација во постапката со барање за прибирање на понуди за набавка на услуги во точка 8 - критериуми за утврдување на способност на понудувачите, точка 8.1- лична состојба, еден од критериумите кој треба да се задоволи е понудувачот да нема неплатени даноци и придонеси или други јавни давачки, освен ако на економскиот оператор му е одобрено одложено плаќање на даноците, или другите јавни давачки во согласност со посебните прописи и истите редовно ги плаќа. Во точка 9.1. од поедноставената тендерска документација било наведено дека: „Понудувачот за докажување на својата лична состојба поднесува Изјава дека ги исполнува предвидените критериуми за утврдување на личната состојба, дадена во прилог на тендерската документација, а Комисијата ќе побара само од понудувачот чија понуда е утврдена за најповолна да ги достави потребните документи за личната состојба кои не смеат да бидат постари од 6 месеци од датумот определен како краен рок за поднесување на понуди.“ Жалителот како економскиот оператор согласно поедноставената тендерска документација ја поднел својата понуда преку ЕСЈН на 13.04.2018. Крајниот рок за доставување на понуди бил 16.04.2018 согласно Огласот бр.04/2018. Евидентно од оспоруваната Одлука на договорниот орган, по спроведената евалуација на понудите за најниска понудена цена, а со тоа и за најповолна понуда е избрана понудата на СЕКЈУРИКОМ МУЛТИСЕРВИС ИНТЕРНАЦИОНАЛ Скопје. На 26.04.2018 преку ЕСЈН, договорниот орган го информирал економскиот оператор дека е должен да ги достави документите за потврдување на личната состојба дефинирани во тендерска документација до 03.05.2018. Истото било испратено и на и-меил од страна на Комисијата за јавни набавки на договорниот орган преку системот на Бирото за јавни набавки. Електронска порака била испратен од комисијата за јавни набавки на договорниот орган преку системот на Бирото за јавни набавки. Постапувајќи по задолжувањето, економскиот оператор на 27.04.2018 година доставил документација за потврдување на критериумите за утврдување на лична состојба меѓу останатото и спорното Уверение за платени даноци и придонеси број 26-110/6427/2 од 16.10.2017 година издадено од Управата за јавни приходи. Жалителот смета дека Комисијата за јавни набавки незаконски констатирала дека предметната потврдата за платени даноци, придонеси или други јавни давачки не можела да се смета за валидна, од причина што до моментот на доставувањето на ден 26.04.2018 година поминале повеќе од 6 месеци од денот на издавањето на таквата потврда, а за која неспорно било дека била валидна до датумот определен како краен рок за поднесување на понуди, односно 16.04.2018 година. Ваквата констатација на комисијата за јавни набавки била сосема погрешна бидејќи со доставеното Известување од 26.04.2018 побарана била достава на документација за потврдување на личната состојба. Согласно Тендерската

документација во точка 9.1. и член 147 став 3 а во врска со член 102 став 5 од Законот за јавните набавки наведено е дека документите не смеат да бидат постари од 6 месеци од датумот определен како краен рок за поднесување на понуди . Комисијата претходно ги имала на увид документите за потврдување на критериумот за лична состојба на економскиот оператор, во ниеден момент во Известувањето за доставување на документација за потврдување на личната состојба не бара Уверение со понов датум од веќе претходно доставеното на 13.04.2018 година. Според тоа доставеното Уверение за платени даноци и придонеси кое е валидно и ги исполнува условите согласно наведените одредби од Тендерската документација и Законот за јавните набавки, на жалителот неосновано му бил даден третман дека доставил документ кој е постар од 6 месеци иако валидноста на тој документ е до датумот определен како краен рок за поднесување на понуди, односно 16.04.2018 со што во целост се исполнети законските претпоставки да послужи како документ за утврдување личната состојба на понудувачот во таа постапка. Согласно член 45 од Законот за општа управна постапка: (1) Роковите се сметаат во денови, месеци и години, а исто така можат да се сметаат и во часови. (2) Рокот што е определен во месеци, односно во години, се завршува со истекот на оној ден од месецот, односно годината, кој по својот број му одговара на денот кога е извршен настанот, односно денот во кој паѓа настанот од кој се смета траењето на рокот. Ако тој ден го нема во последниот месец, рокот се завршува со последниот ден на тој месец. Од цитираната законска одредба произлегува дека доставеното Уверение за платени даноци и придонеси е целосно валидно. Покрај ваквото незаконско постапување жалителот е соочен со ситуација да неосновано трпи натамошна штета со тоа што договорниот орган му се заканува и со негативна референца со познати ригидни консеквенции за понуда која во целост ги задоволува критериумите наведени во тендерска документација. До моментот на поднесувањето на жалбата, односно на 25.06.2018 година, преку системот на Бирото за јавни набавки жалителот примил маил со Известување дека на 25.06.2018 година на ЕСЈН била објавена негативна референца за СЕКЈУРИКОМ МУЛТИСЕРВИС ИНТЕРНАЦИОНАЛ ДООЕЛ Скопје од страна на договорниот орган поради тоа што понудувачот не ги доставил документите за потврдување на неговата лична состојба. Ваквото постапување жалителот смета дека е во целост незаконито ако се има предвид дека известувањето било објавено додека сè уште тече рокот за жалба кој истекува токму на денот на кој е објавена негативната референца. Договорниот орган требало да го има предвид „Водичот за негативни референци“ каде е наведено дека доколку е исполнет некој од условите за издавање на негативна референца во текот на постапката за доделување договор за јавна набавка, договорниот орган треба да го констатира овој факт во одлуката за избор или за поништување на постапката а тоа да се направи со засебна точка од диспозитивот на одлуката, што не е случај кај

побиваната одлука. Во образложението треба да бидат наведени причините и за негативната референца. Против таквата одлука незадоволниот понудувач има право на жалба пред да се издаде негативната референца, односно пред конечното на одлуката за избор или поништување на постапката. Наведените одредби биле прекршени од страна на договорниот орган при донесувањето на побиваната одлука. Самата одлука за избор на најповолен понудувач бр.05-488/4 од 22.06.2018 година не содржела засебна точка за негативна референца во диспозитивот и како што е наведено погоре негативната референца е веќе издадена на 25.06.2018 пред да му се даде законски утврдената можност на економскиот оператор за искористување на правото на правен лек. Жалителот смета дека погрешно било применето материјалното право од страна на договорниот орган и во овој дел од целокупната постапка и начинот на издавање на негативна референца. При донесување на побиваната Одлука за избор на најповолен понудувач, договорниот орган направил суштествени повреди на постапката со тоа што го избрал второрангираниот најповолен понудувач СТЕД КОМЕРЦ ДООЕЛ Скопје во услови кога подносителот на жалбата со понудената најниска цена ги исполнувал сите критериуми за утврдување на способност согласно тендерска документација на договорниот орган и истото го докажал со поднесување на целокупната документација. Договорниот орган доколку правилно и целосно ја утврдил фактичката состојба не би ја донел побиваната одлука, туку би донел сосема поинаква одлука во која како најповолен понудувач би бил избран економскиот оператор СЕКЈУРИКОМ МУЛТИСЕРВИС ИНТЕРНАЦИОНАЛ ДОО Скопје. Со оглед на наведеното, жалителот предлага жалбата да се уважи и да се отстрани негативната референца.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека жалбата на жалителот е неоснована во целост и дека неосновани се наводите на жалителот според кои договорниот орган не постапил правилно при донесувањето на Одлуката за избор на најповолен понудувач во оваа постапка и дека неправилно и нецелосно ја утврдил фактичката состојба, како и дека постапил спротивно на Законот за јавни набавки. Договорниот орган дал кратка хронологија на постапката за доделување на договор за јавна набавка и наведува дека жалителот понудил најниска цена по што согласно член 102 став (5) од Законот за јавните набавки пред донесување на Одлуката за избор на најповолна понуда, од економскиот оператор чија понуда била оценета за најповолна, побарал да ги достави документите за потврдување на неговата лична состојба кои не биле доставени/прикачени со понудата, а кои биле дефинирани во поедноставената тендерска документација на ден 26.04.2018 година и истите понудувачот било потребно да ги достави до 03.05.2018 година. Од увидот во потврдата за платени даноци, придонеси и други јавни давачки можело да се утврди дека истата му била издадена на жалителот под број 26-110/6427/2 од 16.10.2017 година, односно

истата била со истечен рок од 6 (шест) месеци. Имајќи особено предвид дека Управата за јавни приходи за периодот за кој ја издала потврдата навел дека обврзникот имал долгови за кои била дадена согласност да ги плаќа на рати, договорниот орган дополнително ја побарал потврдата од причина што доставената била со истечена важност од 6 месеци, а притоа било наведено дека обврзникот имал долгови. Од увидот во веќе доставената потврда можело да се утврди дека обврзникот поднел барање за издавање на истата на ден 12.10.2017 година, а потврдата од страна на Управата за јавни приходи му била издадена на 16.10.2017 година, што значи издадена била во рок од 3 (три) дена. Имајќи го предвид рокот за кој се издавал конкретниот документ, како и протокот на долгиот период во кој не била доставена од страна на жалителот, кај комисијата се појавил сомнеж дека постоеле причини поради кои истиот не би можел да ја достави бараната потврда, односно се појавил сомнеж за намерно неоправдано одолговлекување на постапката за јавна набавка со недоставување на валиден документ. Во врска со доставената потврда за неплатени даноци, придонеси и други јавни давачки од жалителот, со цел потврдување на нејзината валидност, договорниот орган со прашање се обратил во електронска форма до Бирото за јавни набавки. Од страна на Бирото за јавни набавки, по поставеното прашање дадено било мислење дека потврдата која ја доставил жалителот била со изминат датум, но со оглед на сериозноста на понудувачот дадено било мислење да се овозможи дополнителен рок во кој би постапил жалителот. Договорниот орган согласно мислењето на Бирото за јавни набавки, на жалителот му овозможил дополнителен рок во кој требало да достави валидна потврда, но и во дополнителниот рок од негова страна не било постапено, односно не била доставена валидна потврда. Договорниот орган напаметал дека неоправданото одолговлекување на постапката било на штета на негова штета на начин што поради необјавен договор за „Јавна набавка на услуги за ангажирање на агенција за чистење на објектите за потребите на Државен инспекторат за земјоделство“ за оглас број 04/2018, била предизвикана забрана за објавување на огласи преку електронскиот систем за јавни набавки, а со тоа и било попречено нормалното функционирање на договорниот орган. За наведеното, договорниот орган поднел барање до Бирото за јавни набавки за овозможување пристап на електронскиот систем за јавни набавки како би можел договорниот орган да ја прикачи Одлуката за избор на најповолен понудувач, односно да ја заврши конкретната постапка како и да продолжи со спроведување на јавните набавки согласно Годишниот план за јавни набавки кои биле неопходни за нормално функционирање на инспекторатот. Според договорниот орган, неосновани биле наводите на жалителот дека за констатирањето недостаток во понудата не бил информиран од причина што од негова страна неколку пати му било укажано за што постојат докази во постапката, а по кои укажувања од страна на жалителот доставена/прикачена

била Изјава дадена од економскиот оператор и Барање бр.28-8188/1 од 21.04.2018 година до Управата за јавни приходи за издавање на нова потврда за платени даноци и придонеси. Имајќи ги предвид законските последици од недоставување на потребните документи кои би можел да ги има економскиот оператор, а во услови кога во договорниот орган дошол до промена на одговорно лице, дополнително оставил можност економскиот оператор да ја достави конкретната потврда. Меѓутоа, иако поминал подолг временски период поточно од 27.04.2018 година до 22.06.2018 година, економскиот оператор не ја доставил бараната потврдата, а од причина што постапката веќе била премногу одложувана и бил блокиран профилот на договорниот орган заради необјавување на склучен договор за предметната јавна набавка, договорниот орган изготвил Извештај од спроведена постапка и Предлог за избор на најповолен понудувач. Одговорното лице било известено дека договорниот орган не ги прифаќа доставените документи од жалителот од причина што истите не можело да се сметаат за валидни и биле доставени по изминување на законски определен рок, поради што бил даден предлог за да се покани второрангираниот понудувач кој дал најниска цена, односно понудувачот „СТЕД-КОМЕРЦ“ ДООЕЛ Скопје. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган во Извештајот од спроведена постапка го известил одговорното лице дека согласно член 47 точка 8 од Законот за јавните набавки, биле исполнети условите за издавање на негативна референца за жалителот. Договорниот орган на 22.06.2018 година донел Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-488/4 од 22.06.2018 година во која во образложение ги навел причините за предлогот и издавањето на негативна референца. Со Известување број 05-488 на 22.06.2018 година договорниот орган за издавањето на негативна референца го известил и жалителот. Согласно член 102 став (7) од Законот за јавните набавки доколку економскиот оператор не ги доставил документите од ставот (5) на овој член во рокот утврден од страна на договорниот орган или истите биле невалидни или несоодветни за утврдување на личната состојба, ќе се сметало дека понудувачот ја повлекол својата понуда што резултирало со издавање негативна референца, а договорниот орган ќе го покани наредниот рангиран економски оператор. Според член 47 став (5) договорниот орган ја активирал изјавата за сериозност на понудата, а согласно став (8) и (9) договорниот орган бил должен во писмена форма да го известат лицето од членот 29-а на овој закон или раководното лице на организацискиот облик во чии рамки се вршат работи од областа на јавните набавки за исполнетоста на условите за издавање негативна референца од ставот (5) алинеи 1 и 2 на наведениот член до денот на поднесување на извештајот за спроведена постапка до одговорното лице. Доколку организацискиот облик немал раководно лице, комисијата за јавна набавка била должна известувањето од ставот (8) на овој член во писмена форма да го достави до одговорното лице на договорниот орган. Согласно член 47 став

(10) за објавување негативна референца согласно со условите од ставот (5) на овој член, договорниот орган одлучувал со одлуката за избор или за поништување на постапката, а економскиот оператор имал право на жалба во постапка на правна заштита согласно со овој закон. Жалителот ја цитирал точка 5 од „Водичот за негативни референци“ -Временски рок во кој се издава негативна референца во која било наведено дека негативната референца поради случаите од член 47 став 5 од Законот за јавните набавки, односно во текот на спроведувањето на постапката, договорниот орган задолжително ја објавувал во рок од три работни дена од денот на конечноста на одлуката за избор или за поништување на постапката. Договорниот орган го цитирал член 15 став (1) од Законот за општа управна постапка и наведува дека во конкретниот случај оспорената одлука била конечна и несомнено со правна поука и договорниот орган согласно член 216 од Законот за јавните набавки определил право на жалба во рок од 3 дена од приемот на известувањето. Со оглед на наведеното, договорниот орган предлага жалбата да се одбие како неоснована.

Жалителот на 04.07.2018 година во 10 часот и 17 минути достави дополнување на жалба во кое наведува дека обжалената одлука договорниот орган ја имал донесено спротивно на одредбата од член 162 став 2 од Законот за јавните набавки согласно кој договорниот орган е должен да донесе одлука за избор или за поништување на постапката во рок кој не е подолг од рокот за поднесување на понудите, односно пријавите за учество во конкретната постапка, сметајќи од денот определен како краен рок за поднесување на понудите, односно пријавите за учество. Оспорената одлука била донесена на 22.06.2018 година, со што поминал законскиот рок за нејзино донесување. Согласно наведеното, жалителот остана на предлогот даден во поднесената жалба, односно да се укине Одлуката за избор на најповолна понуда, да се отстрани негативната референца издадена на 25.06.2018 година и да се донесе нова правилна и законита одлука за избор, како и да се задолжи договорниот орган на жалителот да му ги надомести трошоците на жалбената постапка, вклучувајќи ги и адвокатските трошоци за состав на жалба.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, одговорот на жалбата, дополнувањето на жалбата, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување на договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е основана.

Основани се жалбените наводи на жалителот дека договорниот орган со донесувањето на оспорената одлука сторил суштествени повреди на одредбите на постапката, дека погрешно и нецелосно ја утврдил фактичката состојба и дека погрешно го применил материјалното право.

Со увид во Уверението за платени даноци и придонеси доставено од жалителот, се утврди дека истото е согласно условите и барањата предвидени во тендерската документација. Со оглед на фактот што конкретната постапка е постапка со барање за прибирање на понуди, договорниот орган во точката 9.1 од тендерската документација согласно Законот за јавните набавки предвидел дека Комисијата ќе побара само од понудувачот чија понуда е утврдена за најповолна да ги достави потребните документи за личната состојба и истите не смеат да бидат постари од 6 месеци од датумот определен како краен рок за поднесување на понуди. Во огласот и тендерската документација, договорниот орган предвидел дека 16.04.2018 година е краен рок за поднесување на понудите, што значи дека поднесеното Уверение од жалителот издадено на 16.10.2017 година не е со изминат рок.

Со увид во точката 8.1 алинеја 3 од тендерската документација се утврди дека договорниот орган предвидел: „понудувачот да нема неплатени даноци, придонеси или други јавни давачки, освен ако на економскиот оператор му е одобрено одложено плаќање на даноците, придонесите или другите јавни давачки во согласност со посебните прописи и истите редовно ги плаќа.

Со увид во Уверението доставено од жалителот се утврди дека надлежниот орган во истото навел дека обврзникот, (во конкретниов случај жалителот) има долгови за кои Управата за јавни приходи дала согласност за плаќање на рати и истите навремено ги намирава, што значи дека ова уверение е согласно членот 147 став 1 алинеја 2 од Законот за јавните набавки и тендерската документација.

Во член 147 став 1 алинеја 2 и став 4 од Законот за јавните набавки е наведено: „(1) Договорниот орган го исклучува од постапката за доделување на договор за јавна набавка секој економски оператор доколку: - има неплатени даноци, придонеси или други јавни давачки, освен ако на економскиот оператор му е одобрено одложено плаќање на даноците, придонесите или другите јавни давачки во согласност со посебните прописи и истите редовно ги плаќа. (4) Ако договорниот орган се сомнева во документите за утврдување на личната состојба на економскиот оператор, тој може да побара информации директно од надлежните органи кои ги издале документите за утврдување на личната состојба.“

Постапувајќи по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека во напомената од моделот на договор, договорниот орган предвидел дека го задржува правото да изврши измена на приложениот договор. Државната комисија за жалби по јавни набавки смета дека договорниот орган нема право да го менува моделот на договорот бидејќи истото би довело до правна несигурност со оглед на фактот што договорниот орган барал да биде потпишан од економските оператори таков каков што го предвидел. Моделот на договорот е составен дел од понудата што е предвидено во точката 11.7 од тендерската документација. Исто така во образецот на понудата со својот потпис понудувачите потврдуваат дека ги прифаќаат условите предвидени во тендерската документација и приложениот нацрт-договор.

Согласно член 210 став 1 алинеја 3 и 6 од Законот за јавните набавки, „Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: - тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција; - се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите.“.

Бидејќи во оваа постапка договорниот орган сторил битни повреди на законот во постапката за доделување на договор за јавна набавка предвидени во член 210 став 1 алинеја 3 и 6 од Законот за јавните набавки кои со никакво дополнително постапување од страна на договорниот орган не можат да се исправат, Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучи да ја поништи оспорената одлука за избор на најповолна понуда, да ги поништи дејствијата кои се однесуваат на издавањето на негативната референца, како и да ја поништи целокупната постапка по оваа јавна набавка.

Полномошникот на жалителот во жалбата побара да му се надоместат 16.567,00 денари за состав на жалба и 1.534,00 денари за состав на полномошно. Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи согласно член 228 став (2), (3) и (7) од Законот за јавните набавки утврди дека барањето за надомест на адвокатските трошоци за состав на правен лек и состав на полномошно наведено од страна на полномошникот на жалителот е неоправдано бидејќи истиот не ги докажа оправданите трошоци на постапката и одлучи како во диспозитивот на Решението.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-413/8
04.07.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- Државен инспекторат за земјоделство, Бул. Гоце Делчев бр.18, зграда на МТВ, 13 кат, Скопје
- Адвокатско друштво Кнезовиќ и соработници, ул. Коста Шахов бр.10, Скопје