

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – заменик претседател, Елита Шуки – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „ДОНА-М Добре Митев“ ДООЕЛ Штип, наш број 08-397/1 од 20.06.2018 година, изјавена против Одлуката за поништување на постапка бр.18.1-50589/1 од 13.06.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.18-33/2018 за набавка на стоки – униформа за воздухопловен персонал на договорниот орган - Министерство за внатрешни работи, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, 120/2016, 165/2017 и 83/2018), на 32^{-та} Седница одржана на ден 04.07.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ДОНА-М Добре Митев“ ДООЕЛ Штип, изјавена против Одлуката за поништување на постапка бр.18.1-50589/1 од 13.06.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.18-33/2018 за набавка на стоки – униформа за воздухопловен персонал на договорниот орган Министерство за внатрешни работи, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „ДОНА-М Добре Митев“ ДООЕЛ Штип, изјавил жалба против Одлуката за поништување на постапка бр.18.1-50589/1 од 13.06.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.18-33/2018 за набавка на стоки – униформа за воздухопловен персонал на договорниот орган Министерство за внатрешни работи, бидејќи смета дека се сторени суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, поради што предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата, да ја укине одлуката за поништување на постапка и да ги поништи дејствијата во делот кои се незаконски, како и да го задолжи договорниот орган да му ги надомести на жалителот трошоците од жалбената постапка.

Во одговорот на жалбата бр.18.1-52970/1/2 од 22.06.2018 година, договорниот орган Министерство за внатрешни работи наведува дека жалбените наводи се неосновани и предлага жалбата да биде одбиена како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, писмениот одговор на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлуката за јавна набавка, огласот, тендерската документација, изјавите за непостоење на судир на интереси, записникот од отворањето на понудите, извештајот од спроведена постапка, одлуката за поништување на постапката, известувањата за извршениот избор на најповолна понуда до понудувачите, понудите на понудувачите, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Отворена постапка бр.18-33/2018 за набавка на стоки – униформа за воздухопловен персонал, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.18.1-25582/1 од 26.03.2018 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службен весник на Република Македонија. Набавката била делива на два дела и тоа Дел 1 – летечки јакни, комбинезони и ракавици и Дел 2 – чевли. Договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе во електронска форма и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност на понудата и 10.00% Гаранција за квалитетно извршување на договорот.

До крајниот рок за поднесување на понудите 16.04.2018 година, пристигнале вкупно 2 (две) понуди од економските оператори „МЕКЕИ-ИНТЕРНСЦИОНАЛ“ ДООЕЛ Скопје и „ДОНА-М Добре Митев“ ДООЕЛ Штип, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.18.1-31756/1 од

16.04.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што утврдила дека не е поднесена ниту една прифатлива понуда. Врз основа на извештајот од спроведена постапка бр. 18.1-50588/1 од 13.06.2018 година до Комисијата за јавни набавки бил даден предлог за поништување на постапката согласно 169 став 1 алинеја 2 од Законот за јавни набавки. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлука за поништување на постапка бр.18.1-50589/1 од 13.06.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за поништување на постапка бр.18.1-50589/1 од 13.06.2018 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ДОНА-М Добре Митев“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека донесената одлука за поништување на постапка е незаконита и со истата договорниот орган сторил суштествени повреди на Законот за јавните набавки согласно член 210 став 1 алинеја 6 од Законот за јавните набавки. Во дел 1.3.1 од Тендерската документација, договорниот орган го навел предметот на набавка: униформи за воздухопловен персонал, во дел 1.3.2 било наведено дека набавката е делива на два дела, а во делот 1.3.3 било наведено дека во тендерската документација содржи техничка спецификација со детален опис на стоките кои предмет на набавката. Во дел 2.1.1 „Со понудата економскиот оператор задолжително требал да достави придружна документација со која ќе ги докаже: личната состојба и способноста за вршење професионална дејност“ Во дел 2.1.3 „При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на економскиот оператор и при евалуација на понудата, комисијата може да побара економските оператори да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација.“ Комисијата за јавни набавки на договорниот орган, во фазата на евалуација на понудите, со допис преку ЕСЈН побарала од жалителот да даде појаснување во однос на производството на понудените стоки, односно да достави доказ за производствени капацитети со кои располага. Жалителот се повикува на член 32 став 2 алинеја 3 од Законот за јавни набавки. Имено, жалителот истакнува дека договорниот орган при изготвувањето на тендерската документација не предвидел понудувачите да исполнуваат минимални критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување на способност. Во

спротивност со условите од тендерската документација, подносителот на жалбата истакнува дека Комисијата за јавни набавки во фазата на евалуација на понудите, побарала жалителот да ја докаже способноста со доставување на доказ за производствени капацитети со кои располага. Во рокот кој бил определен од страна на Комисијата за јавни набавки, жалителот преку ЕСЈН доставил Договор за деловна соработка со „ГРАНТЕКС ЛТД“ ДООЕЛ Штип, за отстапување и располагање со деловен простор кој има намена и содржини за конфекционирање на лесна и тешка конфекција. Жалителот добил известување во кое било наведено дека неговата понуда е отфрлена од причина што Комисијата за јавни набавки при евалуација на понудата побарала појаснување и дополнување на техничката понуда, односно да се достави доказ за производствени капацитети за наведениот производител „Дона-М“ Штип. Причината за отфрлање на понудата била тоа што подносителот на жалбата доставил договор за деловна соработка со друг економски оператор „ГРАНТЕКС ЛТД“ ДООЕЛ Штип со датум на склучување после јавното отворање на понудите, односно од 04.06.2018 година, што претставувало измена во техничката понуда. Жалителот смета дека со отфрлање на нивната понуда како неприфатлива, комисијата за јавни набавки сторила погрешна примена на материјалното право, како и повреда на член 2 став 1 алинеја 2 од Законот за јавни набавки. Жалителот смета дека спротивно на условите од Огласот, условите на тендерската документација, во Известувањето за поништување на постапката било наведено дека во нивната техничка понуда, Комисијата за јавни набавки утврдила дека техничките карактеристики на ткаенина за летачки комбинезон од типот CWU-27/P NOMEX- летен и зимски кои ги имале наведено, површинската маса им била со распон од 150-160г/м² за летен и 200-220г/м² за зимски комбинезон, кои параметри не се однесувале на нивната прецизна понуда, туку биле барања од техничката спецификација на договорниот орган, со што комисијата за јавни набавки погрешно го применила материјалното право, особено член 140 точка 2, точка 3 како и точка 8 од Законот за јавни набавки. Жалителот смета дека договорниот орган не постапил согласно точка 4.1.1 од тендерската документација, бидејќи во нивната понуда, условите и барањата од оваа точка од тендерската документација биле во целост исполнети, како и реално поставените параметри за површинската маса на ткаенина за летачки комбинезон од типот CWU-27/P NOMEX со распон од 150-160 гр/м² за летен и 200-220 гр/м² за зимски комбинезон, од причини што при производството на било која ткаенина (па и понудената) не можело со сигурност да се постават фиксни параметри за површинската маса на самата ткаенина, бидејќи истото зависеле од дебелината на конецот, која можела да варира во минимален распон, па од таму и не можело да се одреди фиксна граница- параметар за маса на ткаенината, па вклучително и затоа и самиот договорен орган барал

параметри на маса од - до, со одредено отстапување. Според подносителот на жалбата Комисијата за јавни набавки погрешно го применила материјалното право, кога ја исклучила нивната понуда како неприфатлива, постапувајќи спротивно на член 34 точка 1 од Законот за јавни набавки. Од претходно наведеното можело да се утврди дека, договорниот орган погрешно ја утврдил фактичката состојба и погрешно го применил материјалното право на начин што постапил спротивно на член 34, член 58, член 162 став 2 член 168 став 2 член 140 став 4 од Законот за јавните набавки односно и покрај писменото појаснување на техничката понуда истата ја отфрлил со неприфатливото образложение. Со оглед на горенаведеното, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата, да ја укине одлуката за поништување на постапката и да ги поништи дејствијата во делот кои се незаконски, како и да го задолжи договорниот орган да му ги надомести на жалителот трошоците од жалбената постапка.

Во одговорот на жалбата договорниот орган дава хронологија на постапката и наведува дека истата е неоснована. По однос на жалбениот навод на жалителот кој се однесувал на неприфаќањето на техничката понуда договорниот орган појаснува дека во тендерската документација во точка 4.1 Содржина на понудата било наведено дека понудата треба да биде подготвена врз основа на оригиналната тендерска документација во електронска форма и да се состои од елементи кои се потребно за докажување на прифатливоста на понудата. Имено, во тендерската документација било наведено дека во техничката понуда требале да се содржани податоци за производителот, детален опис на понудените стоки согласно декларацијата на производот од производителот, каталози со детален технички опис со фотографии од понудените стоки, Изјава за ангажирани подизведувачи и договор за деловна соработка со производителот на понудените стоки(доколку истите се ангажирани). Согласно барањата од точка 4.1 алинеја 2 односно со доставувањето на техничката понуда, договорниот орган појаснува дека жалителот се навел себеси како производител. Комисијата за јавни набавки водејќи се од претходното искуство и сознанија дека жалителот се наведува како производител а нема производни капацитети и не може да биде производител, побарала да го докаже производниот капацитет, односно да потврди дека е точен податокот за производител на понудените стоки. Жалителот на ова барање одговорил, односно доставил договор за деловно техничка соработка со датум по јавното отворање, односно не го доставил согласно точка 4.1 алинеја 8 -Изјава за ангажирани подизведувачи и договор за деловна соработка со производителот на понудените стоки, со поднесувањето на понудата. Оттука, договорниот орган смета дека жалителот изнел неточни податоци во својата техничка понуда каде тој себеси се навел како

производител, а од друга страна го доставила договорот за деловно техничка соработка со ГРАНТЕКС каде навел дека ќе ги користи неговите капацитети за производство, односно во фактичката состојба производител бил ГРАНТЕКС. По однос на жалбениот наод на жалителот кој упатувал на техничката понуда, Комисијата за јавни набавки ја оценила понудата како неприфатлива од причини што жалителот не навел фиксен параметар кај суровинскиот состав, во специфицираниот распон даден во техничката спецификација. Понудувачот при поднесување на својата понуда под претпоставка дека располага со потребните суровини за производство на бараните стоки при поднесување на својата понуда со својата техничка понуда со фиксни параметри докажува каков вид на стоки ќе испорача. Со така доставената техничка понуда, по која јасно се гледало дека е препис од техничката спецификација постоел сомнеж дека располага со таков вид на материјали и наместо каталози со фотографии од производителите, жалителот ги доставил фотографиите од техничката спецификација. Оттука произлегувало дека понудувачот не доставил конкретна техничка понуда, бидејќи во моментот немал податоци за материјалите, со што комисијата за јавни набавки не можела да изврши евалуација и да потврди дека неговата техничка понуда ги задоволува сите барања од техничката спецификација и на крај постоел сомнеж дека доколку биде избран за најповолен понудувач дека ќе го изврши договорот. Согласно горенаведеното, Комисијата за јавни набавки одлучила да ја отфрли понудата при процесот на евалуација како неприфатлива. Договорниот орган истакнува дека со ваквото постапување во целост ги испочитувал принципите на Законот за јавни набавки и важечките Правилници со кои се обезбедува конкуренција меѓу економските оператори, еднаков третман и недискриминација, транспарентност и интегритет. Согласно се претходно наведено, договорниот орган и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја одбие жалбата како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на економскиот оператор „ДОНА-м Добре Митев“ ДООЕЛ Штип е неоснована.

Државната комисија не ги прифати жалбените наводи дека договорниот орган погрешно ја утврдил фактичката состојба.

Исто така, Државната комисија не ги прифати жалбените наводи на жалителот кои се однесуваат на евалуацијата на неговата понуда и утврди дека договорниот орган постапил согласно член 140 став 7 од Законот за јавните

набавки, согласно кој неприфатливите понуди не се евалуираат и член 140 став 8. Државната комисија согласно документите со кои располага за конкретната постапка и извршениот увид на електронскиот систем на Бирото за јавни набавки утврди дека понудата на жалителот со право била оценета како неприфатлива понуда.

Имено, Државната комисија утврди дека до крајниот рок за доставување на понудите пристигнале 2 (две) понуди за што е изготвен записник од јавно отворање на понудите со бр.18.1-31756/1 од 16.04.2018 година. За предметот на набавка извршена е евалуација на целокупната документација согласно барањата од тендерската документација и техничката спецификација на пристигнатите понуди од економските оператори „МИКЕИ-ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ДОО Скопје и „ДОНА-М Добре Митев“ ДООЕЛ Штип. Во текот на евалуацијата на понудите договорниот орган се обратил согласно член 140 став 3 од Законот за јавни набавки за дополнување и појаснување на понудите. Од доставените појаснувања може да се утврди дека, економскиот оператор „МИКЕИ-ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ДОО Скопје, бараните документи ги има уредно доставено, но договорот за деловна соработка е склучен во мај, што значи дека е после јавното отворање. Дополнително, Комисијата за јавни набавки при евалуација на понудата побарала од економскиот оператор да даде појаснување и дополнување на прикачените технички понуди за дел 1 и дел 2 бидејќи неможел да се утврди електронскиот потпис. Доставените технички понуди за дел 1 и дел 2, по поставеното прашање биле доставени со електронски потпис после јавното отворање. Од понудувачот „ДОНА-М Добре Митев“ ДООЕЛ Штип, Комисијата за јавни набавки побарала да даде појаснување и дополнување на техничката понуда, односно да достави доказ за производствени капацитети за наведениот производител, односно Дона-М-Штип. Во одговорот бил доставен договор за деловна соработка со друг економски оператор Грантекс Лтд-Штип со датум на склучување после јавното отворање, односно 04.06.2018 година, што претставува измена во техничката понуда. Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека техничките карактеристики на ткаенина за летачки комбинезон од типот CWU-27/P NOMEX- летен и зимски кои ги има наведено, површинската маса е со распон од 150-160г/м2 за летен и 200-220г/м2 за зимски комбинезон, кои параметри не се однесуваат на прецизна понуда на економскиот оператор, туку претставуваат барања од техничката спецификација на договорниот орган.

Со оглед на тоа дека не е доставена ниту една прифатлива понуда договорниот орган со право донел Одлука за поништување на постапка за доделување на договор за набавка на стоки - униформа за воздухопловен персонал согласно 169 став 1 алинеја 2 од Законот за јавни набавки.

Од наведените причини, Државната комисија одлучи да ја одбие жалбата како неоснована.

Во согласност со член 2 од Законот за јавните набавки, „Со овој закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори, - транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“

Согласно член 3 точка 24 од Законот за јавните набавки, „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите.“

Во член 32 од Законот за јавните набавки е наведено: „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка. (2) Тендерската документација особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, особено адреса, телефонски број, број на факс, електронска пошта, лица за контакт, начини на комуникација итн., - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество во постапката за доделување на договор, - доколку се бара, минималните критериуми за утврдување на способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување на способност, - технички спецификации или, во случај на применување на конкурентен дијалог или постапка на преговарање, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за доделување на договорот што ќе се применува за избор на најповолна понуда согласно со одредбите од Главата VII Дел 3 на овој закон, - упатства во врска со правната заштита во постапка за доделување на договор за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) Содржината на тендерската документација поблиску ја пропишува министерот за финансии.“

Согласно член 140 став 3, 4, 5, 7 и 8 од Законот за јавните набавки, (3) Комисијата задолжително бара од понудувачите да ги појаснат или дополнат

документите за утврдување способност во рокот од ставот (2) на овој член. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања.(4) Никакви промени во техничката и финансиската понуда не смеат да се бараат, нудат или да се допуштаат од страна на комисијата, освен појаснување на понудата по претходно писмено барање на комисијата и исправка на аритметички грешки.(5) Комисијата го утврдува рокот за доставување на дополнителното појаснување и дополнување кој не смее да е покус од пет работни дена, односно три работни дена кај постапката со барање за прибирање понуди од денот на приемот на барањето од страна на понудувачот. „(7) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“.

Во член 211 од Законот за јавните набавки е наведено: „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 228 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-397/6
04.07.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:
- Архива,
- Министерство за внатрешни работи ул.„Димче Мирчев“ бр. 9 Скопје
- „ДОНА-М Добре Митев“ ДООЕЛ Штип ул. „Кирил и Методиј“ бр. 3 Штип