

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – заменик претседател, Елита Шуки – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „СТЕРНА“ ДОО Скопје, наш број 08-396/1 од 19.06.2018 година, изјавена против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.05-898/14 од 04.06.2018 година, донесена во постапката по Оглас со Барање за прибирање на понуди бр.05-898/2/2018, за набавка на стоки – ласерски печатачи, на договорниот орган Агенција за разузнавање на Република Македонија, врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 и став 3 и 4, а во врска со член 211 и член 228 став 2 и 7 од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015 и бр.78/2015, 192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 32^{та} Седница одржана на ден 04.07.2018 година го донесе следното

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „СТЕРНА“ ДОО Скопје изјавена против **Одлуката** за избор на најповолен понудувач бр.05-898/14 од 04.06.2018 година, донесена во постапката по Огласот со Барање за прибирање на понуди бр.05-898/2/2018 за набавка на стоки – набавка на ласерски печатачи, на договорниот орган Агенција за разузнавање на Република Македонија, **СЕ УВАЖУВА.**

2 СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.05-898/14 од 04.06.2018 година, донесена во постапката по Огласот со Барање за прибирање на понуди бр.05-898/2/2018 за набавка на стоки – набавка на ласерски печатачи, на договорниот орган Агенција за разузнавање на Република Македонија.

3. СЕ ПОНИШТУВА постапката по Огласот со Барање за прибирање на понуди бр.05-898/2/2018 за набавка на стоки – набавка на ласерски печатачи, на договорниот орган Агенција за разузнавање на Република Македонија.

4. Се задолжува договорниот орган на жалителот да му ги надомести трошоците на жалбената постапка во висина од 250,00 денари на име административна такса и надомест за водење на постапка во висина од 6.150,00 денари, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

5. Договорниот орган е должен да постапи по решението на Државната комисија, во спротивно ќе се смета дека не е спроведена постапката за доделување на договор за јавна набавка согласно со Законот за јавните набавки.

6. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки е **конечно**.

Образложение

Економскиот оператор „СТЕРНА“ ДОО Скопје, изјавил жалба против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.05-898/14 од 04.06.2018 година, донесена во постапката по Оглас со Барање за прибирање на понуди бр.05-898/2/2018, за набавка на стоки – ласерски печатачи, на договорниот орган Агенција за разузнавање на Република Македонија, бидејќи смета дека договорниот орган сторил битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, како и дека извршил избор на неприфатлива понуда и предлага Државната комисија да ја укине одлуката за избор и предметот да го врати во фаза на повторна евалуација, а воедно во жалбата жалителот побарал и увид во документацијата од спроведената постапка во просториите на Државната комисија.

Увидот во документацијата на жалителот пред Државната комисија му е овозможен на ден 21.06.2018 година во 10:00 часот, за што е составен и Записник бр.08-396/3 од 21.06.2018 година. По извршениот увид во документацијата од спроведената постапка, жалителот достави Дополнување на жалбата бр.08-369/4 од 26.06.2018 година во која ги прошири и допрецизира своите жалбени наводи.

Во писмениот одговор на жалбата бр.03-1233/2 од 18.06.2018 година, договорниот орган наведува дека изјавената жалба во целост е неоснована и поради тоа бара да биде одбиена како таква.

На договорниот орган му е доставено дополнувањето на жалбата, но истиот не се произнесе по истото.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, дополнувањето на жалбата, писмениот одговор на жалбата, одлуката за јавна набавка на стоки, решението за формирање комисија за јавни набавки, огласот, тендерската

документација, изјавите за непостоење на судир на интереси, записникот од отворањето на понудите, електронски генерираниот извештај за текот на е-Аукцијата, извештајот од спроведена постапка, одлуката за избор на најповолен понудувач, известувањата за изборот доставени до понудувачите, понудите, како и останатата документација прикажана на ЕСЈН, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган спровел постапка за јавна набавка со Барање за прибирање на понуди бр.05-898/2/2018, за набавка на стоки – ласерски печатачи, за што претходно донел Решение бр.05-217/1 од 01.02.2018 година за формирање Комисија за јавни набавки и Одлука за јавна набавка на стоки бр.05-898/1 од 08.05.2018 година. Во однос на критериумите за утврдување на способност, договорниот орган предвидел единствено докажување на личната состојба и способноста за вршење на професионална дејност, а кон тендерската документација била приложена и техничка спецификација. Предметот на постапката за доделување на договор за јавна набавка не бил делив, постапката се спроведувала со користење на електронски средства и завршила со спроведување на електронска аукција како последна фаза на постапката. Во тендерската документација договорниот орган предвидел критериум за избор – најниска цена, а од понудувачите било побарано да достават Изјава со која понудувачот потврдува дека ги исполнува критериумите за утврдување на лична способност, изјава за независна понуда и изјава за сериозност на понудите.

До крајниот рок за поднесување на понудите 16.05.2018 година во 11:00 часот пристигнале вкупно три (3) понуди на следните понудувачи: „ИНТЕК СИСТЕМ“ ДОО Скопје, „СТЕРНА“ ДОО Скопје и „КРЕАТИВА.ИНК“ ДООЕЛ Скопје, за што бил изготвен Записник од отворањето на понудите бр.05-898/11 од 04.06.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на пристигнатите понуди и

притоа утврдила дека сите три понудувачи доставиле прифатливи понуди, при што биле поканети да учествуваат на е-Аукцијата, која се одржала на ден 28.05.2018 година во периодот од 10:30:00 до 11:33:00 часот и по нејзиното завршување, врз основа на електронски генерираниот Извештај од спроведената е-Аукција бил изготвен Извештај од спроведена постапка бр.05-898/12 од 04.06.2018 година со кој до одговорното лице на договорниот орган бил поднесен предлог за избор на најповолна понуда. Предлогот бил прифатен и била донесена Одлука за избор на најповолна понуда за набавка на стоки бр.05-898/14 од 04.06.2018 година со која како најповолен понудувач бил избран економскиот оператор „ИНТЕК СИСТЕМ“ ДОО Скопје.

Незадоволен од вака донесената Одлука за избор на најповолен понудувач, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки изјави економскиот оператор „СТЕРНА“ ДОО Скопје.

Проверувајќи ги жалбените наводи на жалителот, Државната комисија за жалби по јавни набавки го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган сторил битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите како и дека извршил избор на неприфатлива понуда. Имено, договорниот орган при евалуацијата на понудите направил пропуст кај некои економски оператори кои биле рангирани за електронската аукција, а кои всушност не ги исполнувале во целост барањата од тендерската документација, со што сторил суштествени повреди од Законот за јавни набавки. Согласно извршениот увид во Извештајот за предметната набавка, жалителот смета дека економскиот оператор избран како најповолен понудувач и доставената понуда не ги исполнувале во целост барањата од тендерската документација. Согласно наведеното, економскиот оператор понудил цена од 84.008,00 денари или вкупно 168.016,00 денари за понудената опрема и вкупно ДДВ од 8.400,80 денари. Од наведеното јасно е видливо дека економскиот оператор на вкупната опрема засметал само 5% ДДВ и покрај фактот што за понудената опрема KONICA MINOLTA bizhub 226 "двостран автоматски повлекувач на хартија - RADF со мин. 70 листа" и "вклучен комплет на стартни потрошни материјали - тонери и драмови за мин. 25.000 страни...", биле опционални решенија и истите имаат стапка на ДДВ од 18%. Жалителот смета дека и покрај фактот што предмет на електронска аукција е понудената цена без ДДВ, сепак погоре наведеното говори дека економскиот оператор имал неприфатлива понуда бидејќи не навел во техничката понуда и финансиската понуда ДДВ кое ќе се однесува за конкретно понудената опрема и

опционалното решение, како и бараниот тонер кои имаат стапка на ДДВ од 18%. Ова наведувало на нелојална конкуренција за што договорниот орган бил должен да постапи при евалуацијата на понудите и да ја отфрли понудата како неприфатлива. Со оглед на фактот дека договорниот орган го повредил член 210 алинеја (б) од Законот за јавни набавки: - се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите и имајќи го предвид претходно наведеното, а пред се фактот дека понудата на избраниот економски оператор била неприфатлива, жалителот смета дека се исполнети законските услови во оваа постапка, договорниот орган согласно член 221 од Законот за јавни набавки постојната одлука да ја стави вон сила, да изврши повторна евалуација на понудите на економските оператори согласно Законот за јавни набавки, неприфатливите понуди да ги отфрли и да ги покани на електронска аукција економските оператори кои ги задоволувале во целост барањата од тендерската документација и по завршувањето на електронската аукција да донесе нова одлука согласно Законот за јавни набавки. Овие пропусти имаат битно влијание на постапката, евалуацијата на понудите, нивното рангирање за електронска аукција како и избор на најповолен понудувач. Согласно наведеното, жалителот предлага Државната комисија да ја укине одлуката за избор и предметот да го врати во фаза на повторна евалуација. Во жалбата жалителот побара да му се овозможи да изврши увид во документацијата од спроведената постапка во просторите на Државната комисија.

По извршениот увид на ден 21.06.2018 година, во списите на постапката за доделување на договор за јавна набавка во просториите на Државната комисија за жалби по јавни набавки, жалителот достави писмено Дополнување на жалбата во кое наведува дека, се погрешни тврдењата на договорниот орган во одговорот на жалбата, како и барањето жалбата да биде отфрлена како неоснована, од причина што договорниот орган направил погрешна евалуација на понудите и изработил тендерска документација која според жалителот, е спротивна на Законот за јавни набавки. Договорниот орган навел дека, во процесот на евалуација увидел грешка во пресметаниот ДДВ кај жалителот во постапката, но истите не биле земени предвид во електронската аукција, бидејќи износот на ДДВ-то било ирелевантно при формирањето на конечната цена и наддавањето во е-Аукцијата. Тврдењата на договорниот орган во врска со пресметаниот ДДВ во поднесената понуда, според жалителот се во целост погрешни и невистинити. Имено, опремата која била предмет на набавка имала стапка на ДДВ од 5%, додека сите опционални решенија како и тонерот имаат стапка на ДДВ од 18%. Тоа значи дека жалителот во постапката не направил грешка во својата понуда, туку напротив точно и правилно ја поднел својата понуда со точно и правилно пресметан ДДВ од 5% за мултифункционалните апарати, односно 18% за понудените опционални решенија и понудениот тонер.

Тоа исто така значи дека неможе туку така да се зголеми ДДВ "...од неколку процентни поени...", од причина што стапките за ДДВ се јасно и прецизно утврдени со Закон. Во поднесената жалба било наведено: "... од погоре наведеното јасно е видливо дека економскиот оператор избран за најповолен понудувач засметал на вкупната опрема само 5% ДДВ и покрај фактот што за понудената опрема KONICA MINOLTA bizhub 226 "двостран автоматски повлекувач на хартија - RADF со мин. 70 листа" и "вклучен комплет на стартни потрошни материјали - тонери и драмови за мин. 25.000 страни...", се опционални решенија и истите имаат стапка на ДДВ од 18%", што значи дека жалбениот навод се однесувал на избраната понуда, а не на понудата на жалителот, односно дека повеќе од сигурно е "погрешно" засметан ДДВ во избраната понуда како најповолна, а во врска со моделот кој е понуден KONICA MINOLTA bizhub 226. Можеби за договорниот орган било ирелевантно како ќе биде засметан ДДВ од 5% и 18%, но жалителот напоменува дека истото директно влијаело на конкурентноста во самите постапки, што значи дека жалителот во постапката точно засметал ДДВ во својата понуда и истиот имал две различни стапки на ДДВ, односно 5% ДДВ и 18% ДДВ. Во врска со одговорот на жалбата каде договорниот орган се повикал на Законот за јавни набавки и навел дека: "...има битни пропусти во текстот, т.е. истите се повикуваат на Законот за јавни набавки „Сл. весник на Република Македонија“ бр.136/2007 година, бидејќи истиот има претрпено повеќе измени и дополнувања и пречистени текстови", жалителот смета дека договорниот орган повеќе требало да обрне внимание на самите одредби во Законот за јавните набавки, односно член 15, член 36, како и на член 144 од истиот закон. Жалителот напоменува дека согласно член 211 од Законот за јавните набавки во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од Законот за јавни набавки. Тоа значи дека Државната комисија за жалби по јавни набавки ќе утврди дали и при изработката на тендерската документација се повредени одредбите од Законот за јавни набавки. Според жалителот, договорниот орган при изработката на тендерската документација сторил суштествени повреди на Законот за јавни набавки и истата ја изработил спротивно на Законот за јавни набавки, со што допринел за нееднаков третман и дискриминација на економските оператори во постапката како и ограничување на пазарната конкуренција. Имено, договорниот орган во тендерската документација, односно техничките спецификации навел технички спецификации кои упатуваат на конкретно производство односно понудениот модел на апарат од избраната понуда во целост се совпаѓаат техничките спецификации со наведените технички спецификации од тендерската документација со што во целост бил повреден член 36 од Законот за јавните набавки. Тоа значи дека Техничките спецификации во тендерската документација биле буквално

препишани од моделот на KONICA MINOLTA bizhub 226. Исто така, договорниот орган во тендерската документација, односно техничките спецификации навел: „Управување и безбедност - преку софтвер за централизирано управување, кој треба да е вклучен во понудата. Интеграција со Microsoft Active Directory или еквивалентно. Најмалку поддржани и вклучени можности за безбедност: SNMP или еквивалентно.“ Според жалителот, на начинот на кој била оформена техничката спецификација, групирањето на повеќе ставки во еден дел, како и зададените услови во неа договорниот орган директно го повредил член 15 од Законот за јавни набавки. За конкретната постапка се поставува прашањето, што всушност претставувал предметот на договорот за јавна набавка: 1. Набавка на мултифункционални апарати, 2. Набавка на софтвер за централизирано управување. Доколку договорниот орган имал реална потреба од мултифункционални апарати и софтверско решение за централизирано управување, во тој случај требало да спроведе посебна набавка за мултифункционални апарати и посебна набавка за софтвер за централизирано управување или пак во една набавка да ги навел во посебни делови секоја позиција засебно со што набавката би била делива, бидејќи на овој начин дополнително ја ограничил конкуренцијата. Од погоре наведеното може да се заклучи дека договорниот орган сторил суштествени повреди на член 144 од Законот за јавните набавки, бидејќи тендерската документација, односно техничките спецификации се однесувале за неколку различни постапки за кои била креирана една постапка за јавна набавка која во целост била спротивна на Законот за јавните набавки. Договорниот орган во тендерската документација, односно техничките спецификации навел: „MAF - Авторизација од производителот за овластен сервис и овластен партнер“. Од погоре наведеното може да се заклучи дека договорниот орган повторно не ги испочитувал одредбите од Законот за јавните набавки и барал исполнување во техничките спецификации: "MAF - Авторизација од производителот за овластен сервис и овластен партнер", а всушност станувало збор за исполнување на техничката или професионална способност наведен во тендерската документација, односно техничките спецификации. Бараниот услов директно влијаел на ограничувањето на конкуренцијата, односно само оној понудувач кој ќе поседува "MAF - Авторизација од производителот за овластен сервис и овластен партнер" можел да учествува во постапката. Согласно член 144 став (2) од Законот за јавните набавки, договорниот орган не смее да бара исполнување на одредени критериуми за утврдување на способност кои се непропорционални и кои не се директно поврзани со предметот на договорот за јавна набавка. Во конкретниот случај, можел да се јави само еден економски оператор или да се јават одредени економски оператори кои ќе можеле да ја извршат набавката и со тоа се ставиле во подредена положба другите економски одератори кои би можеле и биле способни да учествуваат во постапката за предметот на

набавката. Сите видови на овластувања од страна на странскиот кон домашниот партнер кои имале негативно влијание на либерализацијата на пазарот и влијаеле на нарушувањето на конкуренцијата биле неосновани. Согласно горенаведеното и покрај тоа што во член 153 од Законот за јавни набавки, јасно и прецизно е наведено како се докажува техничката и професионална способност на економските оператори кај ваков тип на постапки, договорниот орган истиот не го испочитувал, сторил суштествени повреди на член 153 од Законот за јавни набавки и изготвил тендерска документација која не е во согласност со овој Закон. Имајќи ги предвид горе изнесените околности, жалителот смета дека оваа жалба е основана и останува при погоре дадениот предлог.

Договорниот орган во писмениот одговор на жалбата дава хронолошки тек на постапката и наведува дека жалбата е неоснована. Имено, врз основа на член 134 став (1) од Законот за јавните набавки: "Понудувачот ја доставува понудата во која се засметани сите трошоци и попусти на вкупната цена на понудата, без ДДВ кој се искажува посебно, во денари или во валута како што е утврдено во тендерската документација. Цената на понудата се впишува со бројки и со букви", договорниот орган напоменува дека понудените цени во електронската аукција биле почетни цени пресметани без ДДВ. При евалуацијата Комисијата увидела грешка во пресметаниот ДДВ на жалителот, но истите не биле земени предвид во електронската аукција бидејќи износот на ДДВ-то бил ирелевантен при формирањето на конечната цена и наудавањето во е-Аукција. На ден 07.06.2018 година од страна на жалителот било поднесено Барање за увид во документација, за кое бил извршен увид на Извештајот од спроведената постапка од негова страна. Комисијата смета дека изрично постапила согласно Законот за јавните набавки и извршила правилна евалуација на понудите и избор на најповолен понудувач и биле испочитувани позитивните законските прописи во Р. Македонија, бидејќи како што било увидено во жалбата, понудувачот изјавил дека во ставката од Техничките спецификации каде што договорниот орган предвидел за скенер - колор А3 скенер со рамна плоча и двостран автоматски повлекувач на хартија - RADF со мин. 70 листа, за истиот даночната стапка на ДДВ-то е 18%, додека на сите други компоненти од овој мултифункционален уред подлежат на повластена даночна стапка од 5% како што е предвидено и во Законот за данок на додадена вредност. Воедно договорниот орган се прашува дали економскиот оператор направил грешка во пресметката на ДДВ-то во неговата понуда или пак го зголемил ДДВ-то од неколку процентни поени поради оданочувањето на скенерот од 18%. Договорниот орган бара од Државната комисија за жалби по јавни набавки да го земе и предвид фактот дека од технички аспект жалбата имала битни пропусти во текстот, т.е истите се повикувале на Законот за јавни набавки („Сл.

весник на Република Македонија“ бр.136/2007 година), бидејќи истиот има претрпено повеќе измени и дополнувања и пречистени текстови. Согласно наведеното, договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки жалбата на жалителот да ја одбие како неоснована.

Договорниот орган иако известен за Дополнувањето на жалбата доставено од жалителот, не се произнесе писмено по истиот.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на економскиот оператор „СТЕРНА“ ДОО Скопје е основана.

Имено, во член 2 од Законот за јавните набавки е предвидено: „Со овој закон особено се обезбедува: -конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори, транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и -рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка“.

Согласно член 3 став (1) точка 11 од Законот за јавните набавки: „11. Тендерска документација" е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата, додека согласно Точка 24. „Прифатлива понуда" е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите;“.

Согласно член 32 став (1) од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.“

Согласно член 36 став (1) од Законот за јавните набавки: „Договорниот орган не смее да дефинира технички спецификации кои упатуваат на конкретно производство, изведба, определен процес или трговски марки,

патенти, видови или специфично потекло на стоки со цел фаворизирање или елиминирање на определени економски оператори или определени стоки.“

Согласно член 100 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган може да спроведе постапка со барање за прибирање на понуди со објавување на оглас во ЕСЈН кога проценетата вредност на договорот за јавна набавка на стоки и услуги е до 20.000 евра во денарска противвредност, а на работи до 50.000 евра во денарска противвредност, без вклучен ДДВ. (2) При спроведување на постапка со барање за прибирање на понуди, соодветно се применуваат одредбите од овој закон, освен ако во овој дел поинаку не е уредено.“

Согласно член 101 од Законот за јавните набавки. „Во постапката со Барање за прибирање на понуди договорниот орган изготвува поедноставена тендерска документација која задолжително содржи технички спецификации на предметот на договорот за јавна набавка и информации за начинот на подготовка и рокот за поднесување на понудите.“

Согласно член 102 став (3) од Законот за јавните набавки: „(3) Во постапката со барање за прибирање на понуди каде што проценетата вредност на договорот за јавна набавка на стоки и услуги е до 20.000 евра во денарска противвредност, а на работи до 50.000 евра во денарска противвредност, без вклучен ДДВ, се спроведува јавно отворање на понудите, при што соодветно се применуваат одредбите од Главата VII Дел 1 оддели 2, 3 и 4 од овој закон. (4) Во постапката со барање за прибирање на понуди економските оператори својата лична состојба ја потврдуваат со поднесување на изјава. (5) Пред донесување на одлуката за избор на најповолна понуда, економскиот оператор чија понуда е оценета за најповолна е должен до комисијата за јавна набавка да ги достави документите за потврдување на неговата лична состојба, дефинирани во поедноставената тендерска документација. (6) Комисијата за јавна набавка прифаќа документи за утврдување на личната состојба од ставот (5) на овој член кои се издадени и по денот на јавното отворање на понудите, но не подоцна до денот на донесувањето на одлуката за избор на најповолна понуда. (7) Ако економскиот оператор не ги достави документите од ставот (5) на овој член во рокот утврден од страна на комисијата за јавна набавка, или истите се невалидни или несоодветни за утврдување на личната состојба, ќе се смета дека понудувачот ја повлекол својата понуда што резултира со издавање негативна референца, а комисијата за јавна набавка го поканува наредниот рангиран економски оператор или дава предлог за поништување на постапката. (8) Во постапката со барање за прибирање на понуди не се дозволени алтернативни понуди.“

Согласно член 134 став (1) од Законот за јавните набавки: „(1) Понудувачот ја доставува понудата со цена во која се засметани сите трошоци и попусти на вкупната цена на понудата, без ДДВ кој се искажува посебно, во денари или во валута како што е утврдено во тендерската документација. Цената на понудата се пишува со бројки и букви.“

Согласно член 140 од Законот за јавните набавки: „(1) Предмет на евалуација не може да бидат понуди кои не се отворени на јавното отворање. (2) Комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, задолжително проверува дали е објавена негативна референца на понудувачите до истекот на крајниот рок за поднесување на понудите, што соодветно го документира како дел од досието на постапката. Комисијата ја проверува валидноста и комплетноста на документацијата за утврдување на способност само на понудувачите за кои не е објавена негативна референца и тоа во рок од пет работни дена од крајниот рок за поднесување на понудите, односно десет работни дена кај набавките со проценета вредност над еден милион евра во денарска противвредност без вклучен ДДВ. (3) Комисијата задолжително бара од понудувачите да ги појаснат или дополнат документите за утврдување способност во рокот од ставот (2) на овој член. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (4) Никакви промени во техничката и финансиската понуда не смеат да се бараат, нудат или да се допуштаат од страна на комисијата, освен појаснување на понудата по претходно писмено барање на комисијата и исправка на аритметички грешки. (5) Комисијата го утврдува рокот за доставување на дополнителното појаснување и дополнување кој не смее да е покус од пет работни дена, односно три работни дена кај постапката со барање за прибирање понуди од денот на приемот на барањето од страна на понудувачот. (6) Комисијата може директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, да бара превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (7) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка. (9) Комисијата по извршената евалуација ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување на предлог за избор на најповолна понуда.“

Согласно член 210 од Законот за јавните набавки: „Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: -

постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без одлука за јавна набавка со елементите пропишани во членот 28 ставови (2) и (3) на овој закон, -постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без да се спроведе технички дијалог во случаите каде што неговото спроведување е задолжително согласно со овој закон, -тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, -не е постапено согласно со член 54 став (2) од овој закон, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на отворањето на понудите, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, -не е постапено согласно со членот 140 ставови (11) и (12) од овој закон, -не е постапено според членот 215, а во врска со членот 222 став (4) од овој закон, -е објавен оглас за доделување договор за јавна набавка без да се обезбеди согласност во случаите каде што добивањето согласност е задолжително согласно со овој закон, -не е постапено согласно со решението на Државната комисија, -е извршен избор на понуда која не е најповолна и -е извршен избор на неприфатлива понуда.“

Согласно член 211 од Законот за јавните набавки: „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.“

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата ги прифати жалбените наводи за тоа дека договорниот орган нецелосно ја утврдил фактичката состојба при евалуацијата на понудите на економските оператори и притоа за неприфатливи ги сметал понудите на сите понудувачи и покрај тоа што нивните понуди биле неприфатливи.

Имено, економскиот оператор „ИНТЕК СИСТЕМ“ ДОО Скопје понудил во својата понуда почетна цена од 84.008,00 денари или вкупно за 2 уреда 168.016,00 денари и за понудената опрема вкупно ДДВ од 8.400,80 денари, односно видно дека економскиот оператор засметал на вкупната опрема 5% ДДВ и покрај тоа што за понудената опрема KONICA MINOLTA bizhub 226 "двостран автоматски повлекувач на хартија - RADF со минимум 70 листа" и "вклучен комплет на стартни потрошни материјали - тонери и драмови за минимум 25.000 страни...", биле опциони решенија и тие имале стапка на ДДВ од 18%.

Со оглед на тоа што ваквата грешка не може да се смета за аритметичка согласно одредбите од член 140 став (4) од Законот за јавните набавки, туку за

суштинска грешка при пополнувањето на понудата, договорниот орган требало таквата понуда да ја смета за неприфатлива и да ја исклучи од натамошната постапка.

Што се однесува до жалбените наводи на жалителот во однос на тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со законот и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, Државната комисија смета дека таквите жалбени наводи се задоцнети, од причини што доколку сметал жалителот дека има битни повреди при изработката на содржината на тендерската документација, жалба до Државната комисија можел да вложи во законски рок согласно член 216 став (2) алинеја 3 од Законот за јавните набавки, односно: „Жалбата се изјавува во рок од осум дена, односно три дена кај постапката со барање за прибирање на понуди од денот на: -отворањето на понудите во однос на дејствијата или пропуштањата за преземање дејствија поврзани со тендерската документација, односно постапката за отворањето на понудите“, а во спротивно, согласно став (5) од истиот член: „Економскиот оператор кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (2) на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ“.

И покрај тоа, Државната комисија постапувајќи по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, утврди дека Техничката документација која е составен дел од Тендерската документација не е изработена докрај во согласност со законот и истата довела до дискриминација на економските оператори и ограничување на пазарната конкуренција.

Имено, бараниот услов кој директно влијаел на ограничувањето на конкуренцијата е наведен во последната ставка на Техничката спецификација, каде стои дека понудувачот треба да поседува "МАФ - Авторизација од производителот за овластен сервис и овластен партнер", а таков документ доставил единствено економскиот оператор „ИНТЕК СИСТЕМ“ ДОО Скопје, додека останатите двајца понудувачи не приложиле таков документ и затоа нивните понуди требало да бидат оценети како неприфатливи и да бидат исклучени од натамошната постапка.

Со оглед на тоа што во постапката за јавна набавка можел да се јави само еден економски оператор или евентуално само мал број економски оператори кои би ги исполниле условите на производителот на опремата, Државната комисија смета дека вака поставениот услов во Техничката спецификација е исклучиво рестриктивен, драстично ја намалува конкуренцијата и става во повластена положба еден или мал број економски оператори.

Државната комисија нотира и тоа дека Техничките спецификации како составен дел на Тендерската документација се во голем обем исти со техничката спецификација на моделот KONICA MINOLTA bizhub 226, што упатува на конкретно производство, забрането со одредбите од член 36 од Законот за јавните набавки.

Со оглед на вака утврдената фактичка состојба, постапувајќи по жалбените наводи како и по службена должност врз основа на член 211 од Законот за јавните набавки, Државната комисија утврди постоење на битни повреди на постапката за доделување на договор за јавна набавка од член 210 став (1) алинеја 3 и 6 од Законот за јавните набавки во делот на евалуацијата на понуди, односно договорниот орган ги сметал за прифатливи сите пристигнати понуди иако немал ниту една прифатлива понуда, како и битни повреди сторени при изработката на Техничките спецификации кои се составен дел на Тендерската документација и затоа одлучи да ја прифати жалбата, да ја поништи оспорената одлука за избор на најповолна понуда и воедно да ја поништу целокупната постапка за доделување на договор за јавна набавка.

При евентуално повторно објавување на истата јавна набавка, договорниот орган е должен да ги почитува ставовите на Државната комисија изнесени во ова решение, при што доследно ќе се придржува до одредбите од Законот за јавните набавки, а притоа тендерската документација и техничките спецификации ќе ги изработи на начин кој ќе овозможи слободна и фер конкуренција на што поголем број економски оператори.

Со оглед на фактот што жалителот успеал во постапката, трошоците на постапката за правна заштита ќе му бидат надоместени, согласно со член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-396/9
04.07.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- „СТЕРНА“ ДОО Скопје, ул.„Шекспирова“ бр.7-2, 1020 Скопје
- Агенција за разузнавање на Република Македонија, ул.„Трета Македонска Бригада“ бб 1000 Скопје