

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Елита Шуки – заменик претседател, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „ИСГ БРАНИТЕЛ МАКЕДОНИЈА“ ДООЕЛ – Скопје, наш број 08-346/1 од 22.05.2018 година изјавена против Одлуката бр.02-507/7 од 15.05.2018 година за избор на најповолен понудувач, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.08/2018 за набавка на услуги – услуги од агенција за обезбедување, физичко и техничко обезбедување на договорниот орган НУ Музеј на македонија – Скопје, врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 и став (3) и (4), член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, 120/2016, 165/2017 и 83/2018), на 26^{та} Седница одржана на ден 06.06.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ИСГ БРАНИТЕЛ МАКЕДОНИЈА“ ДООЕЛ – Скопје, изјавена против Одлуката бр.02-507/7 од 15.05.2018 година за избор на најповолен понудувач, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.08/2018 за набавка на услуги – услуги од агенција за обезбедување, физичко и техничко обезбедување на договорниот орган НУ Музеј на македонија – Скопје, **СЕ УВАЖУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката бр.02-507/7 од 15.05.2018 година за избор на најповолен понудувач, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.08/2018 за набавка на услуги – услуги од агенција за обезбедување, физичко и техничко обезбедување на договорниот орган НУ Музеј на македонија – Скопје.

3. СЕ ПОНИШТУВА постапката по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.08/2018 за набавка на услуги – услуги од агенција за обезбедување, физичко и техничко обезбедување на договорниот орган НУ Музеј на македонија – Скопје.

4. Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 12.298,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

5. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „ИСГ БРАНИТЕЛ МАКЕДОНИЈА“ ДООЕЛ – Скопје, изјавил жалба против Одлуката бр.02-507/7 од 15.05.2018 година за избор на најповолен понудувач, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.08/2018 за набавка на услуги – услуги од агенција за обезбедување, физичко и техничко обезбедување на договорниот орган НУ Музеј на македонија - Скопје, поради суштествени повреди на одредбите на Законот за јавни набавки право, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право и бара жалбата да се уважи, одлуката за избор да се укине и предметот да се врати на повторно постапување и одлучување.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека поднесената жалба е неоснована во целост и бара како таква да се одбие.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одлуката за јавна набавка, огласот за јавната набавка објавен на ЕСЈН, тендерската документација, записникот од отворање на понудите, извештајот од текот на е-аукција, извештајот од спроведена постапка, одлуката за избор на најповолна понуда, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган објавил Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.08/2018 за набавка на услуги – услуги од агенција за обезбедување, физичко и техничко обезбедување, за што претходно донел Одлука за јавна набавка бр.02-507/1 од 29.04.2017 година. Огласот бил објавен на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во истиот како и во тендерската

документација било предвидено дека набавката не е делива, а како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе со користење на електронски средства преку ЕСЈН и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, 3.00% гаранција на понудата и 10.00% гаранција за квалитетно извршување на договорот.

До крајниот рок за поднесување на понудите 09.05.2018 година во 10:00 часот пристигнале вкупно 2 (две) понуди, за што бил изготвен Записник од отворањето на понудите бр.03-507/4 од 11.05.2018 година. Комисијата за јавни набавки извршила евалуација на пристигнатите понуди при што оценила дека и двете доставени понуди се прифатливи и ги поканила на учество на електронска аукција која се одржала на 14.05.2018 година, со почеток во 14:30:00 часот до 15:27:00 часот. По завршувањето на електронската аукција, комисијата за јавни набавки со Извештај од спроведена постапка бр.03-507/6 од 15.05.2018 дала предлог за избор кој бил прифатен и одговорното лице ја донело сега обжалената Одлука бр.02-507/7 од 15.05.2018 година за избор на најповолен понудувач.

Незадоволен од донесената Одлука бр.02-507/7 од 15.05.2018 година за избор на најповолен понудувач, жалба до Државната комисија изјави економскиот оператор „ИСГ БРАНИТЕЛ МАКЕДОНИЈА“ ДООЕЛ – Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека се сторени битни повреди предвидени од членот 210 став 1, алинеја 5 - битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, а со тоа е извршен избор на неприфатива понуда. Имено, смета дека договорниот орган го повредил Законот поради тоа што извршил неправилна евалуација на понудата на избраниот понудувач во делот на исполнување на критериумите за утврдување на способноста. Според неговите сознанија, понудувачот Агенција Шпата - Скопје не доставил Дозвола за приватно обезбедување во вид на давање услуги: Техничко обезбедување, туку само Дозвола за приватно обезбедување во вид на давање услуги: Физичко обезбедување. Во членот 10 од Законот за приватно обезбедување (Сл. Весник на РМ бр. 166/12, 164/13, 148/15, 193/15, 55/16) е наведено дека (1) Приватно обезбедување во вид на давање на услуги може да врши само правно лице ако: 1) има извршено упис на дејноста во Централниот регистар на Република Македонија и 2) има добиено дозвола за приватно обезбедување во вид на давање на услуги. Во член 12 став 2 од Законот е утврдено дека: (1) Дозвола за

приватно обезбедување (во натамошниот текст: дозвола за обезбедување) може да се издаде за: 1) вршење на приватно обезбедување во вид на давање на услуги и 2) вршење на приватно обезбедување за сопствени потреби. (2) Во дозволата од ставот (1) точка 1 на овој член се наведува начинот на кој правното лице го врши приватното обезбедување, и тоа како: 1) физичко обезбедување и/или 2) техничко обезбедување. Во Одлуката за определување на правни лица на Владата на Република Македонија кои се должни да имаат приватно обезбедување (Сл. Весник на РМ бр.106/2013) во членот 3 е утврдено дека: „Јавните установи и приватните музеи основани согласно Законот за музеите и јавните установи основани согласно Законот за заштита на културното наследство, чија дејност е поврзана со ракување со предмети и објекти од особено културно и историско значење, како и археолошките локалитети и друго недвижно културно наследство имаат физичко и техничко обезбедување на движното и недвижното културно наследство“. Имајќи во предвид дека предмет на набавка се услуги од Агенција за обезбедување, физичко и техничко обезбедување на НУ Музеј на Македонија - Скопје, договорниот орган при евалуацијата морал да внимава на фактот дали избраниот понудувач ги има доставено двете дозволи: Дозвола за приватно обезбедување во вид на давање услуги: Техничко обезбедување и Дозвола за приватно обезбедување во вид на давање услуги: Физичко обезбедување. Исто така, жалителот наведува дека избраниот понудувач не поседува дозволи за поседување огнено оружје во сопственост на правното лице. Заради ова, бара согласно член 223 став 4 од Законот за јавните набавки да изврши увид во списите од предметот како би се потврдило дали понудувачот Агенција Шпата - Скопје ги исполнува во целост критериумите за утврдување на способноста. Врз основа на наведеното, предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки, по изведување на сите докази и увид во списите на предметот, да донесе решение со кое ќе ја уважи жалбата, ќе ја укине одлуката за избор и ќе го врати предметот на повторно постапување и одлучување.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека жалбата на жалителот е неоснована. Имено, договорниот орган смета дека правилно ја спровел целата постапка и дека постапил согласно со Законот за јавните набавки. Оттука, договорниот орган смета дека донел правилна и законита одлука и бара жалбата на жалителот да биде одбиена како неоснована. Врз основа на Одлука за јавна набавка договорниот орган спровел постапка за набавка на услуги: Услуги од агенција за обезбедување, физичко и техничко обезбедување на НУ Музеј на Македонија- Скопје. Јавното отварање на понудите се одржало во просториите на НУ Музеј Македонија- Скопје, во 10 часот на кое не присуствувал претставник од страна на понудувачот ИСГ Бранител Македонија. Во текот на евалуацијата на понудите, Комисијата за

јавни набавки констатирала дека понудувачот ИСГ Бранител Македонија немал комплетна документација односно документите за лична состојба биле постари од 6 месеци и за истите било побарано нивно појаснување. За текот на евалуацијата, Комисијата за јавни набавки на НУ Музеј на Македонија изготвила Извештај од спроведена постапка со архивски бр.03-507/6 од 15.5.2018 година со кој му предложила на одговорното лице, за најповолна да ја избере понудата на понудувачот Агенција Шпата. По донесената Одлука за избор на најповолен понудувач со архивски бр. 02-507/7 од 15.5.2018 година и доставено Известување за избор за доделување на договор за јавна набавка до економски оператори, второрангираниот ИСГ БРАНИТЕЛ МАКЕДОНИЈА ДООЕЛ-Скопје, до Државната комисија за жалби по јавни набавки како и до договорниот орган достави жалба поради суштински повреди на одредбите на Законот за јавни набавки, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, каде жалителот го навел член 210 став 1 алинеја 5 и 12 од Законот за јавни набавки. Договорниот орган го достави одговорот на жалбата до Државната комисија за жалби по јавни набавки во рок од пет дена од денот на приемот на жалбата (Член 215, став 1 од Законот за јавни набавки). Според членот 210 став 1 алинеја 5 - се сторени битни пропусти кои се однесуваат на отварањето на понудите, на кое и самиот жалител не присуствувал и немал свој претставник, а член 210 став 1 алинеја 12 и не постои со последните измени (Сл.весник на РМ 165/17). Понатаму жалителот повторно го спомнува членот 210 став 1 алинеја 5 но за истиот навел дека се направени битни пропусти кои се однесуваат на евалуација на понудите, а со тоа бил извршен избор на неприфатлива понуда, а најверојатно се мисли на членот 210 став 1 алинеја 6 и 11. Според жалителот, избраниот понудувач Агенцијата Шпата не доставил Дозвола за приватно обезбедување во вид на давање на услуги: Техничко обезбедување, а според тендерската документација изготвена од страна на договорниот орган точка 2.3.2 за докажување на способноста за вршење на професионална дејност, притоа придржувајќи се јасно кон одредбите од Законот за јавни набавки и членот 2, покрај документот за регистрирана дејност побарал и копија од важечка дозвола за вршење на приватно обезбедување во вид на давање услуги, издадена од надлежен орган за исполнување на посебните услови за вршење на дејноста пропишани согласно со закон кој се однесува на предметот на договорот. Избраниот понудувач во својата понуда доставил копија од Дозвола за приватно обезбедување во вид на давање на услуги: физичко обезбедување и истата е прифатлива за договорниот орган. Жалителот, исто така цитира и делови од Одлуката за определување на правни лица на Владата на РМ кои се должни да имаат приватно обезбедување (Сл.весник на РМ бр.106/2013) член 3, договорниот орган наведува дека со оглед на тоа што НУ Музеј на Македонија - Скопје има веќе постоечка техничка опрема за видео надзор, аларми и противпожарни

системи, смета дека дозвола за приватно обезбедување во вид на давање на услуги: техничко обезбедување, само би донела до нееднаквост и дискриминација кон економските оператори. Во жалбата, жалителот обвинува дека избраниот понудувач не поседувал дозвола за поседување на огнено оружје во сопственост на правното лице, кое според точка 2.5.2 се докажува со изјава од страна на понудувачот, а избраниот истата ја има прикачено во својата понуда заедно со прилог копија од дозволата која е со важност од 28.2.2018 год до 28.2.2028 год. Врз основа на горе наведеното, договорниот орган смета дека жалбата на жалителот е неоснована. Имено, договорниот орган смета дека правилно ја спровел целата постапка и дека постапил согласно со Законот за јавните набавки. Оттука, договорниот орган смета дека донел правилна и законита одлука и бара жалбата на жалителот да биде одбиена како неоснована.

На барање на жалителот, на ден 29.05.2018 година истиот изврши увид во списите на предметот и достави дополнување на жалбата во кое наведува дека избраниот понудувач Агенцијата Шпата - Скопје не ги исполнува во целост критериумите за утврдување на способноста бидејќи со понудата не доставил Дозвола за приватно обезбедување во вид на давање услуги: Техничко обезбедување, туку само Дозвола за приватно обезбедување во вид на давање услуги: Физичко обезбедување. Со тоа, договорниот орган дозволил неприфатлив понудувач да учествува во електронската аукција, наместо истиот да го елиминира како понудувач со неприфатлива понуда. Во жалбата, а и сега во дополнението, жалителот укажува дека предмет на набавката се услуги од Агенција за обезбедување, физичко и техничко обезбедување на НУ Музеј на Македонија - Скопје. Во точката 2.3.2 од тендерската документација за исполнување на посебните услови за вршење на дејноста се бара економските оператори да достават: Копија од важечка дозвола за вршење на приватно обезбедување во вид на давање услуги, издадена од надлежен орган за исполнување на посебните услови за вршење на дејноста пропишани согласно со закон кои се однесуваат на предметот на договорот. Договорниот орган поставил само општ услов, без да го прецизира видот на дозволата за давање на услуга. Согласно член 12 став 2 од Законот за приватно обезбедување, дозвола за приватно обезбедување може да се издаде за: 1) вршење на приватно обезбедување во вид на давање на услуги и 2) за вршење на приватно обезбедување за сопствени потреби. Во дозволата вршење на приватно обезбедување во вид на давање на услуги од ставот (1) точка 1 на овој член се наведува начинот на кој правното лице го врши приватното обезбедување, и тоа како: 1) физичко обезбедување и/или 2) техничко обезбедување. Вака поставениот општ услов од точката 2.3.2. од тендерската документација: Копија од важечка дозвола за вршење на

приватно обезбедување во вид на давање услуги, ако се има во предвид предметот на набавката: физичко и техничко обезбедување на НУ Музеј на Македонија - Скопје, значи дека понудувачите за исполнување на посебните услови за вршење на дејноста пропишани согласно со закон, треба да ги достават двете дозволи: Дозвола за приватно обезбедување во вид на давање услуги: Физичко обезбедување и Дозвола за приватно обезбедување во вид на давање на услуги: Техничко обезбедување. Договорниот орган во одговорот на жалбата и самиот наведува дека избраниот понудувач во својата понуда доставил копија од Дозвола за приватно обезбедување во вид на давање на услуги: физичко обезбедување и дека истата била прифатлива за договорниот орган, а дека барањето Дозвола за приватно обезбедување во вид на давање на услуги: Техничко обезбедување само би довела до нееднаквост и дискриминација на економските оператори. И во претходно цитираната Одлука за определување на правни лица на Владата на Република Македонија кои се должни да имаат приватно обезбедување (Сл. Весник на РМ бр. 106/2013) јасно е наведено дека: „Јавните установи и приватните музеи основани согласно Законот за музеите и јавните установи основани согласно Законот за заштита на културното наследство, чија дејност е поврзана со ракување со предмети и објекти од особено културно и историско значење, како и археолошките локалитети и друго недвижно културно наследство имаат физичко и техничко обезбедување на движното и недвижното културно наследство“. Укажува дека договорниот орган при јавните набавки должен е да остане во рамките на законот и тендерската документација за условите што треба да ги исполнуваат понудувачите и затоа не смее да бара повеќе или помалку услови од оние што се утврдени со закон или подзаконски акти. Секој конкретен правен акт или дејствие на правни субјекти кои вршат дејност од јавен интерес исклучиво мора да се темелат на закон. Договорниот орган не смее дискреционо да одлучува и да цени која од дозволите е прифатлива за него (Дозволата за приватно обезбедување во вид на давање на услуги: Физичко обезбедување), а која дозвола (Дозволата за приватно обезбедување во вид на давање на услуги: Техничко обезбедување) би довела до нееднаквост и дискриминација на економските оператори, туку е должен да ги применува законот, подзаконските акти и условите кои ги поставил во тендерската документација. На овој начин направил повреда на основите начела дефинирани во членот 2 од Законот за јавните набавки. 2. Во членот 7 од Законот за приватно обезбедување во поимникот во точките 4 и 5 дадена е дефиниција за физичко и за техничко обезбедување: • Физичко обезбедување е обезбедување на лица (живот, телесен интегритет) кое се врши заради нивна лична заштита и обезбедување на имот од пристап на неповикани лица, уништување, оштетување, проивправно одземање и други

форми на штетни дејствија, што се врши од страна на работници за приватно обезбедување и • Техничко обезбедување е обезбедување на лица и имот со примена на технички средства и уреди, нивно проектирање, инсталирање и одржување". Во членовите 40, 41 и 42 од Законот за приватно обезбедување се регулираат начинот на вршењето на техничкото обезбедување (кое се врши со употреба на технички средства и уреди заради спречување на противправни дејствија насочени кон имот и лица), заштитата на приватноста и известивање за вршење на видео надзор и квалитетот и исправноста на техничките средства и уреди. Во техничката спецификација како обврски на носителот на набавката се наведени: -Инсталирање, сервисирање и техничко одржување на копчето за паника „panic button" во Подружниците, како и во административната зграда. По активација на копчето за паника економскиот оператор е должен во најкус можен рок да испрати патрола во објектот. Агенцијата за приватно обезбедување има обврска за редовно одржување и сервисирање на веќе постоечките технички системи во НУ Музеј на Македонија - Скопје, кој се состои од видео надзор, систем за дојава на провала и кражба и детектирање и дојава на пожар во објектот на Музејот, согласно законските одредби и склучениот договор со музејот. Потребно е надгледување и ракување на веќе постоечки технички системи во НУ Музеј на Македонија - Скопје, кој се состои од видео надзор, систем за дојава на провала и кражба и детектирање и дојава на пожари во објектот на Музејот. Што значи, за вршење на горе наведените активности, избраниот понудувач бил должен да поседува Дозвола за приватно обезбедување во вид на давање на услуги: Техничко обезбедување. Без да ја поседува таа дозвола тој не смее да врши обезбедување на објектот предмет на набавката. Посебно што договорниот орган е Национален Музеј кој е основан од Владата на РМ и врши дејност од јавен интерес согласно Законот за музеите (Сл.весник на РМ бр. 66/2004, 89/2008, 116/2010, 51/2011, 88/2015, 152/2015 и 39/2016). Заради значајноста на дејноста што ја вршат, законодавецот во Законот за приватно обезбедување и во Одлуката за определување на правни лица на Владата на Република Македонија кои се должни да имаат приватно обезбедување, определил кои јавни установи и приватни музеи мора да имаат физичко и техничко обезбедување на движното и недвижното културно наследство. Ако се има во предвид првично понудената цена на избраниот понудувач и цената по е-аукција, пред да ја донесе одлуката за избор на најповолна понуда, договорниот орган бил должен да постапи согласно член 163 од Законот за јавните набавки каде е утврдено дека доколку одделна понуда содржи невообичаено ниска цена која е значително пониска од реалната пазарна цена што претставува сомнеж дека договорот ќе биде извршен, од понудувачот да бара во писмена форма детали околу понудата за кои смета дека се важни и го проверува

доказите што биле доставени за оправдување на цената на понудата. Прашањето за невообичаено ниска цена треба да се постави на конечната цена, по завршување на е-аукцијата, а тоа договорниот орган не го направил со што сторил повреда на одредбите од Законот за јавните набавки. Исто така, видно од понесената понуда е дека избраниот понудувач не ја потпишал со електронски потпис секоја страна на понудата, туку тоа го направил само на втората страна на понудата. Жалителот ја известува Државната комисија за жалби по јавни набавки дека го повлекува наводот дека избраниот понудувач не поседува дозволи за поседување огнено оружје во сопственост на правното лице. Врз основа на наведеното, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки, по изведување на сите докази и увид во списите на предметот, да постапи и во согласност со член 211 од Законот за јавните набавки со донесување решение со кое ќе ја уважи жалбата на жалителот како основана, ќе ја укине одлуката за избор на најповолен понудувач и ќе го врати предметот на повторно постапување и одлучување.

Договорниот орган на ден 04.06.2018 година, достави одговор на дополнувањето на жалбата бр.03-606/4 од 04.06.2018 година во кое наведува дека останува на ставот дека жалбата на жалителот е неоснована, дека правилно ја спровел целата постапка и дека постапил согласно со Законот за јавни набавки, а со тоа донел и правилна и законска одлука. Оттука, смета дека жалбата на жалителот е неоснована и како таква треба да биде одбиена. Во однос на точките 1. и 2. од дополнувањето на жалбата од страна на жалителот, договорниот орган останува со истиот став дека според тендерската документација не е задолжително понудувачите да ги имаат двете дозволи туку дека дозволата мора да биде: Дозвола за вршење на приватно обезбедување во вид на давање услуги, што значи дека договорниот орган ги прифаќа и двете дозволи, заедно или одделно. Што се однесува до точката 3, исто така смета дека е неоснована. Комисијата за јавни набавки, смета дека конечната понуда, по е-аукција од 1.319.913,00 ден без ДДВ, за извршување на услугите во период од 7 месеци, не содржи невообичаено ниска цена. Во точката 4. жалителот напоменува дека поднесената понуда не е потпишана со електронски потпис секоја страна. Имајќи во предвид дека се работи за електронска постапка каде понудата е прикачена на сајтот на ЕСЈН и истата е потпишана со валиден сетрификат од страна на понудувачот. Договорниот орган смета дека со оваа жалбена постапка, со оглед на доброто познавање на Законот за заштита на културното наследство, жалителот намерно го одложува потпишувањето на новиот договор а со тоа го става на ризик и целото културно наследство кое се наоѓа во просториите на НУ Музеј на Македонија-Скопје.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата, дополнувањето на жалбата и жалбените наводи, одговорот на жалба и одговорот на дополнувањето на жалбата како и постапувајќи по службена должност утврди дека жалбата е основана.

Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека договорниот орган во точката 2.3.2 од тендерската документација за исполнување на посебните услови за вршење на дејноста бара економските оператори да достават Копија од важечка дозвола за вршење на приватно обезбедување во вид на давање услуги, издадена од надлежен орган за исполнување на посебните услови за вршење на дејноста пропишани согласно со закон кои се однесуваат на предметот на договорот. Со вака формулираното барање, договорниот орган поставил само општ услов, без да го прецизира видот на дозволата за давање на услуга и со тоа постапил спротивно на член 32 став 1 и 2 од Законот за јавните. Со оглед на фактот што изготвената тендерска документација не ги содржела потребните податоци согласно Законот за јавните набавки, Државната комисија утврди дека се сторени битни повреди на постапката од член 210 став 1, алинеја 3 и одлучи жалбата да ја уважи и да ја поништи постапката со оглед дека договорниот орган во оваа фаза од постапката не може со ниту едно дејствие да ги поправи сторените пропусти.

Согласно член 32 став 1 и 2 од Законот за јавните набавки:„(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка. (2) Тендерската документација особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, особено адреса, телефонски број, број на факс, електронска пошта, лица за контакт, начини на комуникација итн., - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество во постапката за доделување на договор, - доколку се бара, минималните критериуми за утврдување на способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување на способност, - технички спецификации или, во случај на применување на конкурентен дијалог или постапка на преговарање, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за доделување на договорот што ќе се применува за избор на најповолна понуда согласно со одредбите од Главата VII Дел 3 на овој закон, - упатства во врска со правната заштита во постапка за доделување на договор за

јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. “.

Согласно член 210 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки: „Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: - тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција,“.

Во член 211 од Законот за јавните набавки е наведено: „ Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.“

Со оглед на фактот што жалителот успеал во постапката, трошоците на постапката за правна заштита ќе му бидат надоместени, согласно со член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство:Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-346/9
06.06.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- НУ Музеј на македонија - Скопје, ул. „Јосиф Михајлович“ бр.7, Скопје
- „ИСГ БРАНИТЕЛ МАКЕДОНИЈА“ ДООЕЛ – Скопје, ул.„Лондонска“ бр.10 3/3, Скопје